



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 270/9 prot.

Tiranë, më 5.7.2021

- Lënda:** Ankim i Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 363, datë 1.4.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Elizabeta Imeraj
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese
- Për dajeni:** Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
- Depozituar pranë:** Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

Të nderuar zonja/zotërinj, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 21.6.2021, është njoftuar vendimi nr. 363, datë 1.4.2021, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Elizabeta Imeraj, prokurore/Drejtuuese në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 21.6.2021, është depozituar akti: “Rekomandim për paraqitje ankimi”, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit. Në vazhdim, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, në datë 29.6.2021 është depozituar akti “Shtesë (*Addendum*) në rekomandim për paraqitje ankimi”, i nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15-ditor nga njoftimi.

Brenda afatit ligjor, unë, Komisioneri Publik Florian Ballhysa, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 21.6.2021 dhe 29.6.2021, ushtroj ankim ndaj vendimit nr. 363, datë 1.4.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

1. Subjekti i rivlerësimit, znj. Elizabeta Imeraj, ushtron detyrën e prokurores/Drejtueses në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe, në zbatim të pikës 3 të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

2. Bazuar në nenin Ç, pika 1¹ e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, znj. Elizabeta Imeraj, ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e të tria kriterëve, atë të pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale. Për këtë qëllim, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim referuar si Komisioni), ka administruar raportet e vlerësimit të hartuara për këtë subjekt nga institucionet ndihmëse, si Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (*në vijim referuar si ILDKPKI*), raportin e vlerësimit të figurës nga Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (*në vijim referuar si DSIK*) dhe raportin e vlerësimit profesional nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë (*në vijim referuar si KLP*), nga të cilat rezulton se:

2.1 **ILDKPKI**, bazuar në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, me anë të “Aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Elizabeta Imeraj”² ka referuar se:

- i. Deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;
- ii. Ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;
- iii. Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;
- iv. Nuk ka kryer deklaram të rremë;
- v. Subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

2.2 **DSIK**, bazuar në nenin 39, pika 2, e ligjit nr. 84/2016, me anë të raportit mbi kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit znj. Elizabeta *** Imeraj³, ka referuar “Përshatshmërinë për vazhdimin e detyrës të subjektit të rivlerësimit, znj. Elizabeta *** Imeraj”. Me shkresën me nr. *** prot., datë ***.10.2019⁴, DSIK ka përditësuar informacionet dhe, në konfirmim të konstatimit fillestar, pas referimit të disa informacioneve nga autoritetet verifikuese, e ka lënë në vlerësimin e Komisionit vlerësimin e tyre.

2.3 **KLP**, bazuar në nenin 43, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në përfundim të rishikimit të dokumenteve ligjore të përpiluara nga subjekti gjatë periudhës objekt i rivlerësimit, ka përcjellë pranë Komisionit raportin⁵ për vlerësimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit Elizabeta Imeraj.

¹ Rivlerësimi përfshin kontrollin e pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale, sipas neneve D, DH dhe E të këtij aneksi dhe ligjit.

² Shkresa e ILDKPKI me nr. ***/*** prot., datë ***.7.2018.

³ Shkresa e DSIK nr. *** prot., datë ***.10.2017.

⁴ Deklasifikuar pjesërisht me vendim të KDZH-së nr. ***, datë ***.10.2019.

⁵ Raport i KLP-së nr. ***/*** prot., datë ***.4.2019.

3. Përfundimet e Komisionit për secilin kriter kontrolli, në mënyrë të përmbledhur, janë si vijon:

3.1 Për vlerësimin e pasurisë. Referuar nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, hetimi administrativ i Komisionit është shtrirë në kontrollin e saktësisë dhe mjaftueshmërisë së deklarimeve, ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurisë, ligjshmërinë e të ardhurave, shpenzimet etj., për subjektin e rivlerësimit dhe personat e lidhur me të. Komisioni, pasi ka analizuar dhe vlerësuar provat dhe faktet e dala nga hetimi administrativ, provat dhe shpjegimet e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit për të provuar të kundërtën e barrës së provës, ka arritur në përfundimin se: [...] *bazuar në provat që disponon, në vlerësimin e çështjes në tërësi, si dhe në bindjen e brendshme, çmon se faktet në lidhje me kriterin e pasurisë të krijojnë bindjen se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar saktë pasuritë dhe ligjshmërinë e burimit të krijimit.*

1. Komisioni konstatoi disa problematika lidhur me pasuritë e ish-bashkëshortit në deklaratimet e bëra, por bazuar në praktikën e ndjekur nuk ngarkon me përgjegjësi subjektin e rivlerësimit.

2. Komisioni konstatoi se subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer deklaratime kontradiktore gjatë procesit administrativ dhe iu përgjigj saktë pyetjeve të Komisionit lidhur me pasuritë.

3. Mbështetur në Gjetjet mbi hetimin e kryer për vlerësimin e pasurive, Komisioni çmon se subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, në kuptim të pikës 1, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016 [...] ⁶. Në këto kushte, Komisioni ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit, znj. Elizabeta Imeraj, ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë.

3.2 Për kontrollin e figurës. Referuar nenit DH të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 39 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni, në konsideratë të verifikimit dhe të konfirmimit nga institucionet përgjegjëse për përshtatshmërinë e subjektit, edhe pas hetimit administrativ, ka arritur në përfundimin se: [...] *Nga hetimi administrativ nuk u gjetën elemente që të vërtetojnë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar, sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të aneksit të Kushtetutës. Deklarimet e subjektit të rivlerësimit rezultuan të sakta dhe të vërteta.* [...] ⁷. Në këto kushte, Komisioni, në lidhje me kriterin e kontrollit të figurës, vlerëson se subjekti i rivlerësimit, znj. Elizabeta Imeraj, ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës.

3.3 Për vlerësimin e aftësive profesionale. Referuar nenit E të aneksit të Kushtetutës, nenit 43/2 dhe 44 të ligjit nr. 84/2016, si dhe kreut II të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, të ndryshuar, Komisioni, pasi ka administruar raportin e përgatitur nga KLP, denoncimet e depozituara në Komision dhe shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit, ka arritur në përfundimin se: [...] *Në përfundim, lidhur me kriterin profesional për 5 (pesë) çështjet e shortuara, trupi gjykues, pas vlerësimit të parashtrimeve dhe provave të paraqitura nga subjekti dhe propozimit të relatorit të çështjes, arrin në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel kualifikues, në kuptim të germës “c”, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016. Nga denoncimet dhe gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar, Komisioni nuk konstatoi problematika që mund të klasifikohen si shkelje apo mangësi profesionale të subjektit të*

⁶ Referohuni arsyetimit të Komisionit në faqen 111-112 të vendimit.

⁷ Referohuni arsyetimit të Komisionit në faqen 112 të vendimit.

rivlerësimit [...]»⁸. Për sa më sipër, Komisioni ka arritur në përfundimin se subjekti i rivlerësimit, znj. Elizabeta Imeraj, ka arritur një nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale.

4. Vendimi i Komisionit. Nisur nga përfundimet e mësipërme për secilin kriter kontrolli, Komisioni, me vendimin nr. 363, datë 1.4.2021, në bazë të nenit 59, pika 1, germa “c”, ka vendosur: “1.Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Elizabeta Imeraj, prokurore/Drejtuese e Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë”.

II. Rekomandimi i Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)

5. Bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”⁹ e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2¹⁰ e ligjit nr. 84/2016, një komision i përbërë nga tre përfaqësues të ONM-së, më datë 21.6.2021, kanë paraqitur pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë: “Rekomandim për paraqitje ankimi” ndaj vendimit nr. 363, datë 1.4.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit znj. Elizabeta Imeraj (bashkëlidhur këtij ankimi). Në datën 29.6.2021 është paraqitur pranë Institucionit të Komisionëve Publikë akti shtesë (Addendum) i Rekomandimit të datës 21.6.2021.

6. Në paragrafin 2, të pikës 5: “Përmbledhje e Rekomandimit”, Komisioni prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit ka parashtruar qëndrimin se një vlerësim i duhur i fakteve dhe rishikimi i provave shkresore do ta çonte Kolegjin në ndryshimin e vendimit të Komisionit dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit.

6.1 Në mënyrë të përmbledhur, objekti dhe çështjet e trajtuara në këtë Rekomandim lidhen me rezultatet e dala nga hetimi administrativ në raport me përfundimet e arritura nga Komisioni, më konkretisht për çështjet si vijon:

6.1.1 Për kriterin e pasurisë: (a) kredi bankare të subjektit të rivlerësimit në *** Bank; (b) pasuri e paluajtshme me adresë rruga: “***. ***. ***”, Tiranë, shpenzime për legalizimin e shtesës në këtë pasuri, si dhe çështjet lidhur me pasurinë e paluajtshme me adresë: rruga “*** ***”, Tiranë; (c) pasuri e paluajtshme, banesë në katin e tretë të godinës 5-katëshe, me adresë: rruga “*** ***”, Tiranë; (d) pasuri e paluajtshme: truall me sip. 2.500 m,² me adresë “***_*** ***”, Tiranë dhe çështjeve të lidhura me to.

6.1.2 Për kriterin e figurës, mbi cenimin e besimit të publikut lidhur me gjetjen mbi procedimet penale nga autoritetet gjyqësore italiane të shtetasve *** *** (ish-bashkëshortit) dhe *** *** (ish-kunatit), në vitin 2002.

6.1.3 Për kriterin e aftësive profesionale: mbi rrethanat dhe arsyet e sjelljes së subjektit të rivlerësimit si prokurore në dy procedime penale ndaj shtetasve ***. ***, **, ***, si dhe gjykimin e çështjes penale ndaj shtetasit kolumbian ***. ***. ***. **. (paraqitur me aktin shtesë (Addendum) e Rekomandimit.

⁸ Referohuni arsyetimit të Komisionit në faqen 112 të vendimit.

⁹ Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra [...] u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit [...].

¹⁰ Vëzhguesi ndërkombëtar ka të drejtë t’i paraqesë rekomandim me shkrim Komisionerit Publik për të paraqitur ankim. Ky rekomandim jepet nga një komision i përbërë nga të paktën 3 përfaqësues të ONM-së.

6.1.4 Në vlerësim të përgjithshëm të të tria kriterëve, Komisioni i përbërë nga tre vëzhgues ndërkombëtar të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit, në Rekomandimin e datës 21.6.2021, parashtron dhe çështje lidhur me: (i) fiktivitetin e divorcit të subjektit të rivlerësimit me z. *** ***; (ii) ndikimin e paligjshëm të subjektit të rivlerësimit tek njëri prej ish-vëzhguesve ndërkombëtarë dhe njëres prej Komisionerëve të Komisionit, që kishte qenë më herët pjesë e trupit gjykues, gjatë procesit të rivlerësimit, si dhe (iii) mënyrën joprofesionale të sjelljes së subjektit të rivlerësimit në seancën dëgjimore të datës 24.3.2021.

III. Gjetjet dhe opinionet e Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit, të paraqitura gjatë hetimit administrativ të Komisionit

7. Bazuar në nenin B, pika 3, germa “b” e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 49, pikat 10 dhe 11 të ligjit nr. 84/2016, rezulton se në dosjen e Komisionit, gjatë hetimit administrativ që i përket subjektit të rivlerësimit znj. Elizabeta Imeraj, janë administruar 7 (shtatë) Gjetje të ONM-së lidhur me tri kriteret e rivlerësimit, konkretisht:

- i.* Për kriterin e pasurisë është administruar 1 (një) Gjetje, (*i*) me nr. 208 prot., datë 12.2.2020;
- ii.* Për kriterin e aftësive profesionale është administruar 1 (një) Gjetje, (*ii*) me nr. 646 prot., datë 6.8.2020;
- iii.* Për kriterin e figurës janë administruar 2 (dy) Gjetje, (*iii*) me nr. 796 prot., datë 8.10.2020 dhe (*iv*) me nr. 850 prot., datë 21.10.2020;
- iv.* Për çështje të etikës dhe të integritetit janë administruar 3 (tre) Gjetje, (*v*) me nr.764 prot., datë 30.9.2020; (*vi*) me nr. 849 prot., datë 21.10.2020 dhe (*vii*) me nr. 1001 prot., datë 21.12.2020.
- v.* Gjithashtu, gjatë hetimit janë administruar dhe 6 (gjashtë) Opinione të ONM-së lidhur me tri kriteret e rivlerësimit konkretisht: (*i*) Opinion nr. 622 prot., datë 27.7.2020; (*ii*) Opinion nr. 624 prot., datë 28.7.2020; (*iii*) Opinion datë 6.8.2020; (*iv*) opinion nr. 680 prot., datë 24.8.2020; (*v*) Opinion nr. 691 prot., datë 1.9.2020 dhe (*vi*) Opinioni nr.733 prot., datë 16.9.2020.

IV. Vlerësimi i Komisionerit Publik

8. Në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, Komisioneri Publik është një nga tri institucionet e ngarkuara për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar (Vetting).

9. Bazuar në këto parashikime kushtetuese dhe ligjore, Komisioneri Publik si përfaqësues i interesit publik në kryerjen e këtij procesi, i njihet e drejta e ankimit kundër vendimeve të Komisionit dhe paraqitjen e tyre juridiksionit rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit (në vijim referuar si Kolegji).

10. Në krahasim me kompetencat kushtetuese dhe ligjore që u njihen Komisionit dhe Kolegjit nga neni 4 i aneksit të Kushtetutës dhe nenet 48-52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit, ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit.

11. Në të tilla rrethana ligjore, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik gjatë procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet

e dhëna nga Komisioni, duke vlerësuar nëse vendimmarrja e tij është në përputhje me kërkesat kushtetuese e ligjore, bazohet në një hetim administrativ të gjithanshëm e shterues dhe vlerësim të drejtë të provave.

12. Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i vendimit nr. 363/2021, bazuar dhe në Rekomandimin e nënshkruar nga një Komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtar të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit, çmon se ai është i cenusshëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t'u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit. Lidhur me rrethanat ligjore e të faktit, sikurse do të trajtohen edhe në vijim, Komisioneri Publik i referohet edhe jurisprudencës së Kolegjit të Posaçëm të Apelit, si organi gjyqësor që vendos për vlerësimin përfundimtar në këtë proces.

13. Në referencë të përmbajtjes të nenit 4, pika 2, të nenit 59, pika 1, dhe nenit 61 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik çmon se gjykimi i rrethanave ligjore dhe fakteve të mësipërme nga ana e Kolegjit është i nevojshëm, me qëllim për të arritur në një vendimmarrje të Kolegjit, në një vlerësim të përgjithshëm të të tria kriterëve të rivlerësimit.

14. Në përfundim të sa më sipër, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pikat 2 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës si dhe nenet 4 dhe 66, të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik ankimon vendimin nr. 363/2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

15. Komisioneri Publik konstaton se në arritjen e përfundimit për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, Komisioni është mbështetur në arsyetime dhe interpretime të gabuara lidhur me përmbajtjen dhe zbatimin e dispozitave kushtetuese dhe legjislacionit të posaçëm.

V. Analiza e shkaqeve të ankimit

V.A. Kontrolli i pasurisë

16. Si një ndër tri kriteret e procesit të rivlerësimit kalimtar, kontrollin dhe vlerësimin e pasurisë e gjejmë të materializuar në nenin D të aneksit të Kushtetutës dhe nenet 30 - 33 të ligjit nr. 84/2016, ku realizimin e qëllimit të nenit 179/b, pika 1, të Kushtetutës, këto norma e konkretizojnë në identifikimin e subjekteve që: (i) kanë në pronësi ose në përdorim pasuri më të mëdha nga sa mund të justifikohen ligjërisht ose (ii) nuk i kanë deklaruar saktësisht dhe plotësisht pasuritë e tyre dhe të personave të lidhur. Si rrjedhojë, subjekti i rivlerësimit ka detyrimin kushtetues për të shpjeguar bindshëm burimin e ligjshëm të pasurive, ekzistencën e të ardhurave të ligjshme dhe nuk duhet të fshehë ose të paraqesë në mënyrë të pasaktë pasuritë në pronësi, posedim ose në përdorim të tij.

17. Komisioneri Publik, ndryshe nga arsyetimi dhe përfundimet e Komisionit për këtë kriter, në rastin konkret konstaton se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën e rezultateve të hetimit pas kalimit të barrës së provës, në kuptim dhe zbatim të nenit D, paragrafi 3, 5 të aneksit të Kushtetutës.

V.A.1 Deklarimi nga subjekti i rivlerësimit i regjimit pasuror për shkak të martesës

18. Nisur nga argumentimi ligjor që është përdorur nga ana e Komisionit në vendimin nr. 363/2021, për sa i takon kriterit të pasurisë, konstatohet se përfundimet e arritura për shumë nga çështjet që lidhen me rivlerësimin e këtij kriteri bazohen në natyrën juridike të regjimit pasuror të subjektit të rivlerësimit dhe ish-bashkëshortit të saj.

19. Rezulton se subjekti i rivlerësimit është bërë subjekt deklarues për herë të parë në vitin 2004 dhe, në zbatim të ligjit nr.9049, datë 10.04.2003, “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, të ndryshuar, dhe ligjit nr. 9367, datë 7.4.2005, “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, të ndryshuar, ka dorëzuar në ILDKPKI deklaratat e interesave private periodike për vitet 2004-2016 (në vijim DV 20..) dhe në datën 29.1.2017 ka dorëzuar në ILDKPKI Deklaratën “Vetting”, sipas shtojcës nr. 2 të ligjit nr. 84/2016.

19.1.1 Ndërkohë, në vendimin konkret, Komisioni arsyeton se: [...]Bazuar në kontratën nr. ***/**, datë ***.3.2007, ndër të tjera, është sanksionuar dhe bashkëlidhur dokumentacion provues sipas të cilit pasuritë: - banesa në “*** **”; - njësi me sip. 73 m² në rrugën “*** **”; - banesë me sip. 61 m², në *** **, Durrës; - pasuri tokë arë me sip. 1464, në***; dhe - e drejtë reale për pasurinë në rrugën “***. **”; janë pasuri apo të drejta të krijuara para lidhjes së martesës (kontrata është e datës ***.3.2007) dhe, si të tilla, ato qëndrojnë individuale të personit që i ka fituar apo i ka në pronësi.... Referuar situatës faktike në bazë të kontratës së regjimit pasuror martesor në raport me përcaktimet e Kodit të Familjes, rezulton se pasuritë e cituara në këtë kontratë (4 pasuri dhe një e drejtë reale), përbëjnë pasuri individuale të ish-bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit [...] ¹¹.

19.1.2 Referuar akteve në dosje, lidhur me deklarimin e regjimit pasuror martesor të subjektit të rivlerësimit rezulton se Komisioni, argumentimin e tij ligjor, nuk e bazon në një vlerësim të plotë të provave të administruara.

19.1.3 Nga shqyrtimi i Deklaratës së pasurisë (Shtojca 2 e ligjit nr. 84/2016, këtu e në vijim referuar si *D-Vett.*) dhe Deklaratave Periodike 2004-2016 (këtu e në vijim referuar DV-...), si të subjektit të rivlerësimit, ashtu edhe të personit të lidhur¹², nuk rezulton të jetë deklaruar ndonjëherë një regjim i posaçëm pasuror martesor, detyrim ky, që rrjedh nga marrëdhëniet pronësore që rregullon një regjim i tillë, të cilat pasqyrohen në krijimin e pasurive të paluajtshme dhe të luajtshme objekt deklarimi, si nga ligji nr. 9049, datë 10.4.2003, i ndryshuar, ashtu edhe nga ligji nr. 84/2016.

19.1.4 Rezulton se që prej fillimit të hetimit administrativ nga ana e Komisionit për efekt të procesit të rivlerësimit, hetim që ka filluar në datën 31.10.2018, dhe gjatë këtij hetimi administrativ nuk është deklaruar dhe as është pretenduar nga ana e subjektit të rivlerësimit ekzistenca e një regjimi të tillë. Vetëm në datën 17.9.2020, në përgjigje të pyetjes së drejtuar nga Komisioni subjektit të rivlerësimit, lidhur me regjimin pasuror martesor që ka pasur ndër vite me ish-bashkëshortin, konstatohet të jetë pretenduar ekzistenca e regjimit të posaçëm pasuror martesor. Në përgjigje të pyetjes së parashtruar nga Komisioni¹³, subjekti i rivlerësimit, në përgjigjet e datës 17.9.2020, shprehet se: [...]... *ju bëj me dije se me ish-bashkëshortin i jemi nënshtruar regjimit pasuror të pasurive të ndara. Konform parashikimeve ligjore të kohës, para lidhjes së martesës me vullnet të lirë dhe të plotë, kemi diktuar dhe nënshkruar kontratën, e cila përcakton regjimin pasuror pas lidhjes së martesës (Ref. Kontratë “Regjimit pasuror*

¹¹ Referohuni vendimit , pika 7.28, faqet 16 e 17 të tij.

¹² Bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit nga data ***.4.2007 deri më *** dhjetor 2019.

¹³ Lidhur me martesën tuaj me ish-bashkëshortin dhe regjimin pasuror që keni pasur ndër vite mund të deklaroni: - Çfarë regjimi pasuror martesor keni pasur? – Keni pasur një kontratë martesore që prej fillimit apo keni zgjedhur më pas gjatë martesës një regjim të pasurive të ndara? – Nëse keni pasur një regjim të përbashkët pasuror martesor (të bashkësisë ligjore), si i keni ndarë pasuritë pas zgjidhjes së martesës? A e keni filluar këtë proces? Mund të paraqisni prova për ndarjen e pasurisë dhe si është kryer ajo?

*paramartesor, regjim i pasurive të ndara”, nr. ***/**, datë ***.3.2007, të cilin e kam vënë edhe më parë¹⁴ në dispozicionin Tuaj) [...].*

19.1.5 Përkundër sa është pretenduar për ekzistencën e regjimit të posaçëm pasuror martesor, në referencë të deklarimeve të subjektit të rivlerësimit në D-Vett., rezulton se vetë subjekti i rivlerësimit deklaroi si pasuri të paluajtshme, të luajtshme dhe të ardhura në “*bashkëpronësi*”, konkretisht: (i) të ardhura të përfituara nga shitja e një banese në Tropojë, pronë e familjes së bashkëshortit që nga viti 1985; (ii) pasuri të paluajtshme në rrugën “****. ****. ****”, Tiranë, blerë në vitin 2008, me burim krijimi kredi, në të cilën subjekti i rivlerësimit është dorëzues; (iii) legalizim shtesë banese në rrugën “****. ****. ****”, Tiranë, në emër të ish-bashkëshortit, me burim krijimi të ardhurat nga veprimtaria e bashkëshortit si noter dhe ekonomia familjare; (iv) të ardhura të përfituara nga vendimi gjyqësor i datës ***.1.2015 për shpërblim dëmi nga kompania *** për ish-bashkëshortin; (v) të ardhura të përfituara nga fondi i Emergjencave Civile sipas njoftimit të datës ***.12.2015 për ish-bashkëshortin; (vi) të ardhura nga qiratë e pasurive me adresë rruga: “**** ****” dhe rruga “****. ****. ****”, Tiranë, të përfituara nga ish-bashkëshorti; (vii) të ardhura nga dërgesat e realizuara nga vëllai i ish-bashkëshortit, në emër të këtij të fundit.

19.1.6 Gjithashtu, referuar përmbajtjes së Deklaratave Periodike, të plotësuara nga vetë subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur, rezulton se në DV-2007 (*dorëzuar më datë 31.3.2008*) subjekti i rivlerësimit deklaroi në bashkëpronësi me pjesë takuese “50%” pasurinë e paluajtshme: [...] *shtëpi banimi private pa numër ...në pronësi të bashkëshortit, kati i tretë* [...]. Po në DV-2007, subjekti i rivlerësimit deklaroi: [...] *shlyerje totale kredie nga bashkëshorti për kredinë bankare marrë në *** në tetor 2006* [...]. Në DV-2008 (*dorëzuar më datë 25.3.2009*), subjekti i rivlerësimit deklaroi: [...] *blerje pasurie të paluajtshme në rrugën “**** ****”, për efekt dokumenti me shitës vëllain e bashkëshortit, dhe pasuria vazhdon të jetë e tij, për çmimin 3.900.000 lekë* [...]. Po në DV-2008, subjekti i rivlerësimit deklaroi: [...] *blerje pasurie të paluajtshme në rrugën “****. ****. ****”, Tiranë, blerë nga bashkëshorti për çmimin 45.000 euro, regjistruar në emër të bashkëshortit, por në pronësi të përbashkët me vëllain, çmim i paguar bashkërisht, pjesa takuese 25%* [...]. Në DV-2012, subjekti i rivlerësimit deklaroi: [...] *kontratë shkëmbimi me anë të cilës përfitohet pasuria truall 2500 m,² në rrugën “****_**** **** ****”, Tiranë* [...].

19.1.7 Sa më sipër trajtuar, rezulton që subjekti i rivlerësimit ka deklaruar në D-Vett. dhe deklaratat periodike, pasuri të paluajtshme në bashkëpronësi, nga ku nuk dëshmohet se ka një regjim pasuror të pasurive të ndara, pasi një regjim pasuror i caktuar do të kishte efekte dhe pasoja në pasuritë e deklaruara. Referuar nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016 dhe, bazuar në jurisprudencën tashmë të konsoliduar të Kolegjit, deklaratat periodike vjetore konsiderohen si provë në procesin e rivlerësimit¹⁵.

19.1.8 Për sa i përket argumentimit të Komisionit në vendimin konkret, lidhur me referencën në çështje dhe vendimmarrje të ngjashme, Kolegji i Posaçëm i Apelit në vendimin e tij (JR)

¹⁴ Kopje e Kontratës, nr. ***/**, datë ***.3.2007, së referuar gjendet e depozituar për herë të parë me aktet që shoqërojnë përgjigjet e subjektit të rivlerësimit datë 25 shtator 2020.

¹⁵ Referohuni vendimeve të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, (JR) nr. 6/2018, prg. 14; (JR) nr. 8/2018, prg. 43; (JR) nr. 12/2018, prg. 24.11; (JR) nr. 10/2018, prg. 67; (JR) nr. 5/2019, prg. 23 dhe (JR) nr. 19/2019, prg. 22.14.

nr.11, datë 31.3.2021, arsyeton se: [...] *16.1 Barazia në ligj dhe para ligjit, e trajtuar edhe nga Gjykata Kushtetuese, nuk do të thotë që të ketë zgjidhje të njëllota për individë ose kategori personash që janë në kushte objektivisht të ndryshme [...].* Ekzistenca e kushteve objektivisht të ndryshme, për subjekte rivlerësimit të ndryshëm në ato raste, është konstatuar në referencë të akteve të administruara, rrethanave juridike të provuara, përmbajtjes së Deklaratave Vjetore dhe Deklaratës “Vetting”.

V.A.2 Deklarimi i pasurive

20. Nga shqyrtimi dhe krahasimi i deklaratave periodike vjetore me Deklaratën “Vetting”, referuar nenit 32, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, në funksion të nenit D të aneksit të Kushtetutës, për kontrollin e saktësisë dhe mjaftueshmërisë së deklaramit dhe burimit të ligjshëm të pasurive, rezulton si vijon:

21. I. Pasuria e paluajtshme me nr. */**, ZK ***, me sipërfaqe 2.500 m², e ndodhur në rrugën “***-*** ***, ***, ***, Tiranë (në vijim referuar si “Pasuria truall 2500 m²”)**

21.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar lidhur me këtë pasuri.

21.1.1 Në D-Vett. personi i lidhur, ish-bashkëshorti, ka deklaruar: [...] *pasuri e paluajtshme tokë, ndodhur tek ***-*** ***, Tiranë, në emër të *** ***, gjithsej 2.500 m², ndarë në 3 pjesë, konkretisht: sip. 2.290,30m²; sip.140 m²; sip.69,70 m². Përfutuar nga kontrata e shkëmbimit me nr. *** rep. dhe nr. *** kol., e datës ***,11.2012. Burimi i krijimit: Tokë e ndodhur në ***, blerë në vitin 2006 nga të ardhurat e *** dhe *** ***. Pjesa takuese: Bashkëpronësi¹⁶[...].*

21.2 Në DV-2012, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *Pasuri e ndodhur në adresën ***-*** ***, Tiranë, sipërfaqe 2.500 m². Burim krijimi: këmbimin me pasurinë e mëparshme të ndodhur në ***-Tiranë. Vlera: Pasuri e këmbyer. Pjesa takuese: Bashkëpronësi [...].*

21.2.1 Në DV-2012, nuk ka deklarim të personit të lidhur *** ***.

21.3 Nga aktet e administruara në dosjen e Komisionit, rezulton se origjina e *Pasurisë truall 2500 m²* rrjedh nga Kontrata e shkëmbimit (pasuri të paluajtshme) me nr.*** rep. dhe nr. ***/** kol., datë ***.11.2012, me palë shtetasit *** *** dhe *** *** si bashkëpronarë të pasurisë me nr. ***/**, ZK *** ndodhur në Tiranë, te ***-*** ***, me sip. 2.500 m² dhe *** *** dhe *** *** si bashkëpronarë të pasurisë me nr. ***/** me sip.532 m², pasurisë me nr. ***/** me sip.532 m² dhe pasurisë me nr. ***/** me sip. 400m², ZK ***, ndodhur në ***, Tiranë, me objekt shkëmbimin e pasurive respektive pa kundërshtim.

21.4 Për pasuritë e paluajtshme me vendndodhje në ZK *** ***, Tiranë, në dosjen e Komisionit rezultojnë të administruara këto akte: (i) Kontratë shitblerje pasurie e paluajtshme, me nr. *** rep. dhe nr.*** kol., datë ***.10.2006, me palë shitëse *****, ***, ***, dhe *** ***

¹⁶ Në të njëjtën deklaratë, personi i lidhur ka deklaruar: *Të drejta reale të krijuara si rezultat i marrëdhënies kontraktuale me ***.***.***. studio sipas kontratës së sipërmarrjes së datës ***.4.2014 me nr. ***/***. Këto të drejta nuk janë regjistruar akoma në regjistrat hipotekorë. Burimi i krijimit: Marrëdhënie kontraktuale për dhënie me përqindje ndërtimi të pasurisë tokë me sipërfaqe 2.360 m² ndodhur tek ***-*** ***, Tiranë. Kjo sipërfaqe toke është dhënë për zhvillim me përqindje ***.***.***. studio, në vlerën 37% të ndërtimit të përgjithshëm sipas lejes zhvillimore me nr. prot. ***, datë ***.10.2014, akorduar ***.***.***. studio me vendimin nr. ***/***, datë ***.7.2014, të Bashkisë Tiranë. Zotëron 37% të ndërtimit. Pjesa takuese: në bashkëpronësi.*

dhe palë blerëse *** ***, me objekt shitje të pasurisë me nr. ***/***, e llojit tokë arë, me sipërfaqe 532 m², ndodhur në ***, me çmim 1.750.000 lekë; (ii) Kontratë shitblerje pasurie e paluajtshme, me nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë ***.2.2007, me palë shitëse *** *** dhe palë blerëse *** ***, me objekt shitje të pasurisë me nr. ***/***, e llojit tokë arë, me sipërfaqe 532 m², ndodhur në ***, me çmim 1.700.000 lekë; (iii) Kontratë shitblerje pasurie e paluajtshme, me nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë ***.6.2007, me palë shitëse ***, ***, *** dhe *** *** dhe palë blerëse *** ***, me objekt shitje të pasurisë me nr. 158/9, e llojit tokë arë me sipërfaqe 400 m², ndodhur në ***, me çmim 1.000.000 lekë.

21.4.1 Në dosje, përveç kontratave sa më lart përshkruar, ndër të tjera, për *Pasurinë truall 2.500 m², e ndodhur në ZK ****, me adresë “***-*** *** **”, Tiranë, janë administruar këto akte: (i) Deklaratë e datës ***.7.2012¹⁷ (deklaratë për lidhjen e marrëveshjes kontraktuale të shërbimit) midis palëve z. *** *** dhe z. *** ***, në të cilën, ndër të tjera, deklarohet se: [...] ***. ***. ****. *njeh detyrimin prej 80.000 euro si shërbim i kryer nga ana e z. ***. ***... Ai merr përsipër ta konsiderojë hua të dhënë pa interes sasinë monetare prej 80.000 euro dhe garanton pagesën e saj në të holla apo dhe në ndonjë mënyrë tjetër...siç mund të jetë shkëmbimi apo dhe dhurimi...Në cilësinë e porositësit, z. ***.***. merr përsipër të përpilojë kontratë huaje duke njohur shumën deri në 80.000 euro si hua të marrë pa interes nga avokati ***.***. Gjithashtu z. ***. ***. merr përsipër të bëjë marrëveshje në rast mospagesës së shërbimit për avokatin për shkëmbimin e 2.500 m² tokë pasuri e paluajtshme, e ndodhur tek ***-*** *** *** me pasuritë e paluajtshme në pronësi të z. ***.***, të ndodhur në *** [...]; (ii) Kontratë huamarrje, me nr.*** rep., nr.*** kol., datë ***.8.2012, me palë huadhënëse z. *** ***, dhe palë huamarrëse shtetasit *** *** dhe *** ***, me objekt marrje shume hua prej 80.000 euro¹⁸; (iii) Deklaratë noteriale¹⁹ me nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë ***.11.2012, ku z. *** *** deklaroi se, në datën ***.11.2012, ka marrë nga z. ***. *** shumën prej 80.000 euro; (iv) Kontratë sipërmarrje²⁰ me nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë ***.4.2014, me palë porositëse z. *** ***, në cilësinë e pronarit të pasurisë së paluajtshme nr. ***/***²¹ me sipërfaqe 2.360 m² dhe palë sipërmarrës shoqërinë “***.***.***. studio” sh.p.k., me objekt: bashkëpunimin dhe vënien në dispozicion nga pala pronare e truallit të sipërfaqes 2.360 m,² me qëllim ndërtimin e objektit “Godinë banimi dhe shërbimesh me 12 kate dhe me 1 kat nëntokë”.*

21.5. Komisioni, në rezultatet e hetimit, respektivisht të datave 16.10.2019 dhe 27.1.2021, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, ndër të tjera, lidhur më këto çështje:

21.5.1 *Mungesën e dokumentacionit justifikues provues për burimin e ligjshëm të të ardhurave të deklaruar për blerjen e pasurisë me sipërfaqe 400 m² në vitin 2007.*

21.5.2 *Mungesën e deklarimit në DV-2007 e në deklaratat vijuese, të pasurive tokë arë në ***.*

21.5.3 *Mungesën e justifikimit me dokumentacion provues të diferencës së çmimit të pasurive të paluajtshme të shkëmbyera.*

¹⁷ Vërtetimi nënshkrimi me nr. *** rep. dhe nr. *** kol. datë ***.7.2012, nga noteri publik *** ***, ***.

¹⁸ Në nenin 4, të kësaj kontrate parashikohet se huaja duhet të kthehet plotësisht brenda datës ***.12.2012, në rast se kjo shumë nuk do të kthehej në këtë afat, pala huamarrëse do të vinte si garanci pasurore për kthim e shumës apartamentin e banimit me sipërfaqe 147 m², pasuri me nr. ***/***+***-***, zona kadastrale ***, ndodhur në Rrugën *** ***, Tiranë.

¹⁹ Lidhur para noteres *** ***.

²⁰ Lidhur para noteres *** ***,***.

²¹ Nga aktet në dosje duket se është një nga pasuritë që rrjedh nga ndarja e pasurisë Truall 2500 m.²

21.5.4 Mungesën e ndonjë dokumenti për të provuar faturimin dhe deklarimin e shërbimeve ligjore (si avokat) në shumën prej 80.000 euro dhe pagesën e detyrimeve përkatëse pranë autoriteteve tatimore.

21.5.5 Mungesën e deklarimit në D-Vett. dhe deklaratat periodike të huadhënies prej 80.000 euro, dhënë shtetasit *** ** nga *** **.

21.6 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës²², në mënyrë të përmbledhur, është shprehur sa vijon:

21.6.1 [...] Për sa i përket pasurive: tokë arë në ***, të tria këto pasuri janë pasuri të krijuara përpara martese²³, përfshirë këtu dhe pasurinë²⁴ me sip. 400 m², fituar me kontratë të datës ***.6.2007, dhe si të tilla, subjekti i rivlerësimit nuk ka pasur as të drejtë pronësie dhe as detyrim për të deklaruar dhe justifikuar këto pasuri [...].

21.6.2 Për sa i përket mungesës së burimeve financiare, të konstatuara nga analiza e Komisionit për blerjen e pasurisë tokë arë me sip.400 m,² në vitin 2007, subjekti i rivlerësimit parashtron se: [...] nisur nga fakti se këto pasuri provohen se janë pasuri të blera para martese, rrjedhimisht provohet dhe mundësia e personit të lidhur, për të mbuluar me burime të ligjshme pasuritë e blera deri në muajin prill 2007. Subjekti i rivlerësimit ka kundërshtuar dhe analizën financiare të kryer nga Komisioni, për investimet e personit të lidhur deri në momentin e martesës, duke pretenduar: (i) përfshirjen në mesin e burimeve të ligjshme të të ardhurave nga qiraja për periudhën 2005-prill 2007, në shumën 1.360.000 lekë; (ii) përfshirjen në zërin të ardhura, edhe të shumave të dërguara nga z. *** ** në vitin 2006, në shumën 5.313.509 lekë [...].

21.6.3 Në lidhje me marrëdhëniet e personit të lidhur, si avokat me shtetasin *** **, dhe mosdeklarimin e huas prej 80.000 euro, subjekti i rivlerësimit ka pretenduar se ish-bashkëshorti ka kryer shërbime avokatie ndaj këtij shtetasi dhe, duke qenë se nuk kishte marrë asnjëherë shpërblim për shërbimet e kryera, me vullnet të lirë, palët e kanë vlerësuar këtë shërbim në vlerën 80.000 euro. Nëse kjo shumë nuk do të paguhej, si formë shpërblimi do të ndodhte shkëmbimi i pasurive të ndodhura në *** me atë të ndodhur tek ***-*** ** **, Tiranë. Ky detyrim u shua nga kontrata e shkëmbimit e vitit 2012, po me vullnet të lirë të palëve.

21.6.4 Në lidhje me mungesën e depozitimit dhe deklarimit në organet tatimore të dokumentacionit për të provuar faturimin e shërbimit të avokatisë në shumën 80.000 euro, nga ana e personit të lidhur, subjekti i rivlerësimit ka pretenduar se ky shërbim nuk është faturuar ndonjëherë dhe, si i tillë, as nuk është deklaruar, duke qenë se kjo është një vlerë që palët e kanë çmuar midis tyre si një formë shpërblimi për shërbimet juridike të dhëna gjatë viteve. Duke qenë se detyrimet e palëve janë likuiduar me shkëmbimin e pasurive, si rezultat i mungesës së qarkullimeve monetare, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, është pretenduar se nuk kanë pasur çfarë të deklarojnë në organet tatimore.

²² Referohuni përgjigjeve të subjektit të datave ***.11.2019 dhe ***.2.2021.

²³ Duke cituar kontratën e datës ***.3.2007, "Për regjimin e pasurive të ndara".

²⁴ Për të cilën, gjatë hetimit administrativ, subjekti ka depozituar: "deklaratë për premtim shitje pasuri e paluajtshme tokë arë", të datës ***.10.2006, hartuar përpara avokatit *** **, në të cilën shtetasit *** dhe ***. *** deklarojnë se, sipas një marrëveshje verbale me shtetasit *** dhe *** **, kanë renë dakord t'i shesin 932 m² tokë për çmimin 2.750.000 lekë, këto pasuri janë shitur faktikisht dhe jemi likuiduar plotësisht me ta në momentin e nënshkrimit të deklaratës.

21.7 Komisioni, për pasurinë truall 2500 m² dhe pasuritë tokë arë në ***, ka ardhur në përfundimin se: [...] Nuk rezultoi që subjekti të këtë kryer veprime për këto pasuri apo të jetë përfituese e tyre. Sipërfaqet e tokës së ndodhura në ***, rezultojnë të jenë blerë nga ish-bashkëshorti, para martesës së subjektit, datë në të cilën sipas kontratës është bërë dhe likuidimi i sasisë monetare. Përfshirë edhe sipërfaqen e tokës prej 400 m², të blerë për çmimin 1.000.000 lekë, për të cilën deklarata e muajit tetor 2006, si dhe praktika e kryer në ish-ZVRPP-në Tiranë, për të sistemuar problematikat me këtë pasuri (filluar që në vitin 2006) krijojnë bindjen se çmimi i blerjes është paguar që në tetor 2006), para martesës së subjektit të rivlerësimit. Komisioni konstatoi disa pasaktësi lidhur me deklarin për këto pasuri, por veprimet janë kryer vetëm nga ish-bashkëshorti i subjektit si pronar i vetëm i këtyre pasurive të krijuara para martese dhe të përfshira në kontratën për regjimin pasuror të pasurive të ndara. Në vlerësimin e kësaj pasurie lidhur me burimin e ligjshëm dhe përgjegjësinë e subjektit, Komisioni i referohet dhe praktikës së Komisionit dhe Kolegjit. Në përfundim, Komisioni nuk konstatoi problematika për këtë pasuri dhe subjekti ka bërë deklarin të saktë në përputhje me pikën 5/a, të nenit 33, të ligjit nr. 84/2016²⁵[...].

21.8 Komisioneri Publik, referuar sa më lart, pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosjen e Komisionit, bazuar në Rekomandimin e Komisionit prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, datë 21.6.2021²⁶, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, për sa argumentohet në vijim:

21.8.1 Pretendimi i subjektit të rivlerësimit, lidhur me rrethanat mbi të cilat janë krijuar pasuritë e paluajtshme si në regjimin e pasurive të ndara, ashtu edhe në bashkëpronësinë faktike të personit të lidhur. z. *** *** me vëllezërit e tij, nuk gjen mbështetje në aktet e administruara në dosje, ashtu edhe në normat ligjore në fuqi të rregulluara nga legjislacioni civil dhe, më konkretisht, Kodi Civil i Republikës së Shqipërisë, neni 163²⁷ i tij. Nga aktet në dosje rezulton se, për fitimin e titullit të pronësisë së personit të lidhur dhe vetë subjektit të rivlerësimit, janë administruar disa kontrata shitje dhe një kontratë shkëmbimi²⁸, të cilat provojnë titullin e pronësisë në emër të tyre.

21.8.2 Ndryshe nga sa vjen në përfundime Komisioni, kur pretendon se nuk ka rezultuar që subjekti i rivlerësimit të këtë kryer veprime për këto pasuri apo të jetë përfituese e tyre, është verifikuar se:

- subjekti i rivlerësimit, në DV- 2012, ka deklaruar bashkëpronësinë e saj në *Pasurinë truall 2500 m²*;
- subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e bashkëpronarit, ka nënshkruar Kontratën noteriale me nr. *** rep. dhe nr. ***/*** kol., datë ***.11.2012, për shkëmbimin e pasurisë ndodhur në ***, Tiranë, me pasurinë me sip. 2.500 m² truall ndodhur tek ***-*** *** ***, Tiranë;

²⁵ Referohuni pikës 12.16 të vendimit të Komisionit (faqe 29).

²⁶ Referohuni gërmës d) fq.6-8 të Rekomandimit.

²⁷ Pronësia fitohet nëpërmjet mënyrave të caktuara në këtë Kod dhe mënyrave të tjera të caktuara me ligj të veçantë.

²⁸ Kontratë shkëmbimi (pasuri të paluajtshme) nr. *** rep. dhe nr. ***/*** kol., datë ***.11.2012; Kontratë nr. *** rep. *** kol., datë ***.10.2006; Kontratë nr. *** rep. nr. *** kol., datë ***.2.2007; Kontratë nr. *** rep., nr.*** kol., datë ***.6.2007.

- në emër të subjektit të rivlerësimit është lëshuar Kartela e Pasurisë së Paluajtshme²⁹, për pasurinë nr. ***/***, e llojit truall, ZK ***, me sipërfaqe 2.500 m², me adresë ***-*** *** ***, Tiranë;

- subjekti i rivlerësimit, në datën ***.10.2006, ka përfituar një kredi në shumën prej 2.000.000 lekë nga ***, ku personi i lidhur, në cilësinë e të fejuarit të saj, ka dalë dorëzanës dhe hipotekues me pasuritë e tij.

21.8.3 Lidhur me burimin e krijimit të pasurisë truall 2.500 m², si në D-Vett., ashtu edhe në DV-2012, është deklaruar si burim shkëmbimi i pasurive të ndodhura në ***, Tiranë³⁰, ndërsa gjatë hetimit administrativ të Komisionit, subjekti i rivlerësimit ka pretenduar se si [...] *kompensim për shkëmbimin e pasurive të paluajtshme* [...] ³¹ ka shërbyer dhe shuma prej 80.000 euro, nga shërbimet e avokatisë të ofruara nga personi i lidhur.

21.8.3.1 Për pretendimin në lidhje me shumën prej 80.000 euro, megjithëse në mungesë të dokumentacionit mbështetës për shërbimet e kryera dhe faturimin e tyre, konstatohet se kjo shumë, nëse do të konsiderohej si pagesë shërbimi, do të duhej të faturohej dhe deklarohet në organet tatimore dhe për të, të paguheshin detyrimet në përputhje me legjislacionin në fuqi, me qëllim konsiderimin e tyre si të ligjshme, qoftë në formën e burimit, ashtu dhe të të ardhurave.

21.8.3.2 Për sa i përket burimit tjetër të pasurive, tokë arë, ndodhur në ***, Tiranë, ku përfshihet edhe pasuria nr. ***/***, me sip. 400 m², ZK ***, rezulton sa vijon:

- Kjo pasuri është fituar me kontratën e shitblerjes datë ***.6.2007, pas lidhjes së martesës të subjektit të rivlerësimit më datë ***.4.2007, dhe nuk rezulton e deklaruar në DV-2007. Përkundrejt pretendimit të subjektit të rivlerësimit, se kjo pasuri është pjesë e pasurive të krijuara para martese, bazuar në Deklaratën e datës ***.10.2006, të shtetasve *** dhe *** ***, për premtim shitje pasurie të paluajtshme tokë arë 400 m², hartuar përpara avokatit *** ***, dorëzuar nga subjekti gjatë hetimit administrativ në Komision, vlerësohet se në raport me kontratën e shitblerjes të datës ***.6.2007, kjo deklaratë si akt i thjeshtë që i paraprin një akti noterial, nuk përbën provë dhe nuk mund të mbizotërojë mbi kontratën e shitjes, e cila ka fuqi të plotë provuese dhe ku në përmbajtjen e të cilës nuk gjendet referencë në shkresën e thjeshtë “Deklaratë” të datës ***.10.2006. Sa më sipër, subjekti i rivlerësimit nuk është në kushtet e të provuarit të të kundërtës së barrës së provës, mbi mbulimin me burime të ligjshme nga të ardhura të ligjshme të blerjes së truallit me sip. 400 m², në muajin qershor 2007.

- Nga ana tjetër, edhe në konsideratë të pretendimeve të subjektit të rivlerësimit, mbi pagesën e çmimit 1.000.000 lekë, në datën ***.10.2006, përsëri nuk provohet mundësia financiare e z. *** ***, për mbulimin me burime të ligjshme të pasurive të krijuara deri në prill 2007, përfshi këtu edhe pagesën e pasurisë tokë arë 400 m². Siç do të trajtohet në elementet e pasurisë *Godinë banimi 5 kate, në rrugën “*** ***”*, nuk provohet ligjshmëria e të ardhurave nga qiraja e ambientit të ndodhur në rrugën “*** ***”, Tiranë, për periudhën 2005 – prill 2007. Referuar pretendimeve të subjektit të rivlerësimit, për të përfshirë në analizën financiare edhe të

²⁹ Referohuni shkresës me nr. ***/***, datë ***.11.2018, të ZVRPP-së Tiranë.

³⁰ Referuar Vendimit të Këshillit të Ministrave nr.139, datë 13.2.2008, “Për miratimin e çmimeve të trojeve ...”, vlera e pasurisë truall 2500m², ZK *** tek ***-*** *** ***, rezulton 71.647.500 lekë, ndërsa vlera e pasurisë 1464 m² tokë arë, ZK *** në *** rezulton 341.122 lekë.

³¹ Përgjigjet e subjektit të datës 30.5.2019, rubrika F, pika 4.

shumave të dërguara³² në emër të personit të lidhur, nga z. *** ***, konstatohet se në këto kushte, analiza financiare duhet të përfshijë gjithashtu si shpenzim edhe investimin e këtij të fundit për pasuritë në *Godinën 5 kate, në rrugën “**** **”, Tiranë*. Ky shpenzim do të sillte verifikimin e pamjaftueshmërisë financiare pasi investimi i pretenduar³³, rezulton më i lartë se vlera e shumave të dërguara.

21.9 Në përfundim për *pasurinë “Truall 2500 m²”* dhe pasuritë *“Tokë arë”* në ***, Tiranë konstatohet se subjekti i rivlerësimit ka bërë deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, në kuptim të parashikimeve të nenit D, pikat 1, 3 të aneksit të Kushtetutës dhe neneve 33, pika 5, germa “b” dhe 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

22. II. Pasuria e paluajtshme me nr. **+***, me sipërfaqe 66 m², dhe pasuria e paluajtshme me nr.***, me sipërfaqe 70.4 m², ZK ****, ndodhur në rrugën “*. *.***”, Tiranë (në vijim referuar si “Apartament me sip. 66 m²” dhe “Shtesa e legalizuar 70.4m²”).**

22.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit deklaron: [...] *Apartament, pasuri e ndodhur në rrugën “*. *.***”, Tiranë*. Burimi i krijimit për apartamentin 66 m²: *kredi e marrë nga “****”, në shumën 100.000 euro, në të cilën jam dorëzënëse*. Vlera 4.000.000 lekë. Pjesa takuese: *Në bashkëpronësi [...]*.

22.2 Në të njëjtën deklaratë, subjekti deklaron: [...] *Legalizim shtesë banesë me sip. 70,4 m², në rrugën “****”*. Burim krijimi: *të ardhurat nga veprimtaria e bashkëshortit si noter dhe ekonomia familjare*. Vlera: *1.447.802 lekë dhe bono privatizimi 2.020.000 lekë*. Pjesa takuese: *Në bashkëpronësi [...]*.

22.3 Në D-Vett., personi i lidhur, ka deklaruar të njëjtat pasuri, me vlera dhe burime të njëjta dhe pjesë takuese bashkëpronësi në masën 50%.

22.4 Në DV-2008, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *Blerje apartament banimi në Rr. “****”, Tiranë, blerje nga ***, regjistruar në emër të tij, por në pronësi të përbashkët me të vëllanë*. Çmimi i paguar bashkërisht. Vlera 45.000 euro. Pjesa takuese: 25%[...].

22.4.1 Po në DV-2008, në rubrikën *“Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”*, subjekti i rivlerësimit deklaron: [...] *Kredi e marrë nga *** në shumën 100.000 euro, në emër të ***, për blerjen e apartamentit tek “****” dhe tek “****” [...]*.

22.4.2 Në DV-2008, në Deklaratën e Interesave Private për personin e lidhur, është deklaruar [...] *Apartament rruga “****”, 4.2.2008, blerësi bashkëshorti*. Vlera: 45.000 euro. Pjesa takuese 25% [...].

22.5 Në DV-2015, personi i lidhur, ka deklaruar: [...] *Shtesa e legalizuar me sipërfaqe 70,4 m², në rrugën “****” Tiranë, sipas lejes së legalizimit nr. ***, datë ***.8.2015*. Vlera: *1.447.802 lekë dhe bono privatizimi 2.020.000 lekë*. Pjesa takuese: 100% [...].

22.6 Në DV-2015, subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar lidhur me këtë pasuri.

22.7 Për pasuritë e paluajtshme (II) *Apartament 66 m² dhe Shtesë e legalizuar 70.4 m²*, në dosje, ndër të tjera, janë administruar aktet në vijim:

³² Edhe pse nga aktet e administruara rezultojn se të ardhurat e ligjshme të z.*** *** nuk mbulojnë shumat e dërguara.

³³ Në pronësi të *** *** rezultojnë 2 katë të kësaj godine, me vlerë rreth 8.000.000 lekë.

22.7.1 (i) Dokumenti me emërtimin: “Kontratë në dobi të personit të tretë, premtim për shitjen e banesës së ndodhur në rrugën “****” pall.***, sh.***, ap.***, kt.***, Tiranë,”³⁴ e datës ***.6.2006, me propozues *** dhe pranues propozimi z.***; (ii) Deklaratë e datës ***.1.2008, me deklaruese shtetasen ***, në prani dhe të shtetasve *** dhe ***, *** dhe Elizabeta Imeraj, e cila deklaroi se ka kanë rënë dakord për t’i shitur apartamentin e ndodhur në rrugën “****”, Tiranë, shtetasit *** për shumën 150.000 euro, nga të cilat janë parapaguar 5.000 euro dhe pjesa tjetër do t’i jepet në momentin e përpilimit të kontratës së shitjes. Dokumenti ka për nënshkrim deklaruesen *** dhe z.***; (iii) Kontratë e kredisë bankare me nr.*** rep. dhe nr.*** kol., datë ***.1.2008, me palë kredidhënëse ***, palë kredimarrëse z.*** dhe dorëzënëse znj. Elizabeta Bajri (Imeraj), me objekt kredi në shumën 100.000 euro për blerje shtëpie; (iv) Kontratë hipotekimi me nr.*** rep. dhe nr.*** kol., datë ***.1.2008, me palë hipotekuese z.***, e pranishme në nënshkrim më cilësinë e bashkëshortes së hipotekuesit, e cila shpreh miratimin e saj për nënshkrimin e këtij akti, znj. Elizabeta Bajri (Imeraj). Në nenin 2 të kësaj kontrate, si garanci është pasuria apartament me nr.*** me sipërfaqe 73 m², në rrugën “****”, Tiranë; (v) Kontratë shitje pasuri e paluajtshme me nr.*** rep. dhe nr.*** kol., datë ***.1.2008, lidhur me ***, në cilësinë e shitësit, dhe ***, në cilësinë e blerësit, me objekt: pasuria apartament 66 m². Vlera e shitjes së pasurisë është përcaktuar 4.000.000 lekë; (vi) Dokumenti nxjerrje e llogarisë bankare të z.*** në ***, nga ku rezultoi se në llogarinë e tij është disbursuar kredia në shumën 100.000 euro dhe në datë 31.1.2008 është transferuar në llogari të znj.*** (jo të shitëses ***) shuma 90.000 euro, me përshkrimin “sa kaluar në llogari për blerje apartamenti për ***; (vii) Kontratë huamarrje, me nr.*** rep. dhe nr.*** kol., datë *.2.2008, me palë huadhënëse *** dhe palë huamarrëse z.***, me objekt shumën 55.000 euro, me afat deri në ***.2.2009 (viii) Deklaratë noteriale të shtetasve *** dhe *** me nr.*** rep. dhe nr.*** kol., datë ***.04.2013, të cilët deklarojnë se z.*** e ka shlyer detyrimin në të holla që i ka marrë më datë ***.02.2008; (ix) Deklaratë noteriale me nr.*** rep., nr.*** kol., datë ***.2.2016 e shtetasve *** dhe *** ***, të cilët deklarojnë se [...]në llogarinë tonë në datë ***.1.2008 na ka kaluar shuma 90.000 euro...nga të cilat 45.000 euro kanë qenë për banesën e shitur *** ***, nga shtetasja *** ***, dhe 45.000 euro kanë qenë për ne, duke qenë se shtetasi *** ***, na detyrohej që nga viti 2004[...]; (x) Deklaratën noteriale me nr.*** rep. dhe nr.*** kol., datë ***.2.2016 e shtetasës *** ***, e cila deklaroi se shuma e shitjes së apartamentit në rrugën “**** ***, i është dorëzuar nga e afërmja e saj shtetasja *** ***, (xi) Deklaratë noteriale nr.*** rep. dhe nr.*** kol., datë ***.11.2019, e shtetasit *** ***, ku deklaroi se në vitin 2004 i ka marrë hua në shumën 55.000 euro, shtetasve *** dhe *** ***, (xii) Akt kualifikimi me nr.***, datë ***.7.2015, i ALUIZNI-t, Drejtoria Tirana 2, për objektin me sipërfaqe 70.4m², me destinacion socio-ekonomik, ndërtuar nga *** ***, të deklaruar me vetdeklarimin nr.***/****, datë ***.10.2006; (xiii) Kontratë e kalimit të pronësisë të parcelës ndërtimore, me nr.***/**** rep. dhe nr.*** kol., datë ***.8.2015, me palë shitëse ALUIZNI dhe palë blerëse z.*** ***, me objekt kalim në pronësi të parcelës ndërtimore me sip. 70,4 m²

³⁴ Vërtetim nënshkrimi i datës *.6.2006, me nr.*** rep. dhe nr.*** kol., nga notere ***, ku nga përmbajtja e dokumentit rezultoi se znj.*** ka në pronësi një shtëpi banimi, me sipërfaqe 66 m², të ndodhur në rr.****, përfutur me kontratë shitblerje nr.*** rep., nr.*** kol., datë *.11.1998. Znj.*** deklaroi se një dhomë të kësaj banese ia ka lënë kundrejt pagesës av.***, me premtimin që ka për t’i shitur dhe gjithë banesën sapo të jetë gati për shitje. Gjithashtu, në kontratë parashikohet se në momentin më të parë që banesa e saj do të jetë e lirë për t’u shitur, është rënë dakord që këtë banesë ta blejë shtetasi ***, i cili ka edhe pjesën ballore të banesës time (ndërtim pa leje rreth 50 m²). Në lidhje me shtesën 50 m² av.*** ka të drejtën e aplikimit për legalizim. Një paradhënie me këtë shumë i është dhënë znj.*** që në momentin e përpilimit të kontratës. Prezent në lidhjen e kësaj kontrate kanë qenë dhe *** dhe ***.

me vlerë 1.447.802 lekë dhe bono privatizimi në vlerën 2.020.000 lekë; (xiv) Leje legalizimi në emër të z.*** ***, nr. ***, datë ***.8.2015, për objektin shtesë anësore 1 kat, në objektin ekzistues 5-katësh me sipërfaqe të parcelës ndërtimore 70,4 m².

22.8 Komisioni, në rezultatet e hetimit të datave 16.10.2019 dhe 27.1.2021, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës bazuar në nenin 52 të ligjit nr.84/2016, ndër të tjera lidhur më këto çështje:

22.8.1 Mospërputhje në D-Vett. dhe DV-2008, lidhur me pronësinë, vlerën dhe burimin për blerjen e pasurisë apartament 66 m² ³⁵;

22.8.2 Ndryshimin e çmimit të parashikuar në kontratë në shumën 4.000.000 lekë, shumës së paguar nëpërmjet Bankës prej 90.000 euro, dhe deklaratës të administruar në dosjen e *** për vlerën 150.000 euro;

22.8.3 Mungesën e burimeve të ligjshme për likuidimin e kredisë 90.000 euro në të gjitha vitet si dhe për pagesën e tarifës së legalizimit të pasurisë shtesë e legalizuar 70.4 m², në vitin 2015;

22.8.4 Mosdeklarimin në D-Vett. dhe në deklarate peridike vjetore të huasë prej 55.000 euro, marrë nga z. *** ***;

22.8.5 Shlyerjen e huasë me anë të kredisë bankare në një kohë që kjo kredi është marrë dhe i është transferuar zj. *** *** 1 ditë para marrjes së huasë;

22.8.6 Mosdeklarim në D-Vett. dhe në deklarate peridike vjetore të huasë prej 45.000 euro³⁶, e pretenduar e shlyer nga kredia e marrë prej saj (subjektit);

22.8.7 Mospërputhje midis deklarimit në DV-2008 dhe deklarimeve gjatë hetimit administrativ për qëllimin e marrjes dhe përdorimit të kredisë bankare prej 90.000 euro.

22.9 Subjekti i rivlerësimit, gjatë hetimit administrativ dhe në përgjigje të barrës së provës, në mënyrë të përmbledhur, është shprehur se:

22.9.1 Për pasurinë e ndodhur në rrugën “**** ***” me sip.66 m² [...]ish-bashkëshorti ka gëzuar një të drejtë reale mbi të, qysh para lidhjes së martesës. Përmes kontratës së datës ***.3.2007, rikonfirmohet se pavarësisht se cili do të jetë momenti i formalizimit të kontratës së shit-blerjes, kjo pasuri dhe shtesa e vetëdeklaruar për legalizim nga ish-bashkëshorti (2006), do të vijojnë të mbeten pasuri të tij personale/vetjake. Burimi i krijimit të kësaj pasurie është kredia e marrë në bankë[...].

22.9.2 Në lidhje me mundësinë e likuidimit të legalizimit të shtesës në datën ***.08.2015, nga ish-bashkëshorti, subjekti i rivlerësimit ka pretenduar se rezulton se ka patur mundësi për krijimin e saj, duke rezultuar në këtë datë edhe një balancë pozitive në përfundim.

22.9.3 Për transferimin e shumës 90.000 euro tek znj. *** ***, subjekti i rivlerësimit parashtron se shuma i është kaluar në llogari kësaj të fundit, sipas kërkesës së bërë nga shitësi i pasurisë apartament 66 m², znj. *** ***, si dhe për shlyerjen e një huaje marrë më parë pa kontratë dhe pa interes nga vëllai i personit të lidhur³⁷.

³⁵ Në D-Vett., 4.000.000 lekë, ndërsa në DV- 2008 si vlerë ka deklaruar 45.000 euro; mospërputhje në pjesën në bashkëpronësi, në D-Vett. është deklaruar në bashkëpronësinë me bashkëshortin 50%, ndërsa në DV-2008 ka deklaruar 25% në bashkëpronësi me të vëllain; mospërputhje lidhur me burimin e krijimit, në DV-2008 si burim deklarohen të ardhurat e bashkëshortit të subjektit dhe vëllait të tij, ndërsa në deklaratën vetting burimi i deklaruar është një kredi prej 100.000 euro, hua nga ***.

³⁶ Hua e pretenduar e marrë nga kunati *** *** në vitin 2004 nga *** ***.

³⁷ Sipas deklaratës noteriale të administruar në dosje huamarrës rezulton *** ***, ndërkohë në përgjigjet e datës 30.5.2019, subjekti deklaroi se: vlera prej 45.000 euro është marrë hua nga vëllai i bashkëshortit tim para lidhjes së martesës sime në vitin 2004. Qëllimi i marrjes së huasë ka qënë për shpenzime të ndryshme që lidhen me banesën në rr. “**** ***”, pronar i së cilës në atë periudhë rezulton z. *** ***.

22.9.4 Lidhur me mospërputhjet e çmimit të pasurisë apartament 66 m², subjekti i rivlerësimit ka parashtruar se çmimi është ai i shënuar në kontratën e shitjes, si i vetmi akt juridik sipas parashikimeve të Kodit Civil Shqiptar, çmim në vlerën 4.000.000 lekë. Shuma e përmendur në deklaratë, prej 150.000 euro, sipas subjektit të rivlerësimit nuk është bërë ndonjëherë si pagesë, pasi deklarata nuk prodhon efekte juridike. Deklarata mes palëve e datës ****.01.2008*, përbën një akt përmes të cilës palët zotoheshin se në të ardhmen do të kryenin një shitblerje, por kjo deklaratë nuk ka patur efekte juridike pasi edhe termat e vendosur në të ishin vetëm eventuale, ka pretenduar subjekti i rivlerësimit.

22.10 Komisioni për pasuritë (II) *Apartment 66 m² dhe pasurinë Shtesë e legalizuar 70,4 m²*, ka argumentuar se³⁸: [...] *në lidhje me pasurinë apartament me sip. 66 m², në pronësi të shtetasit *** ***, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka bërë deklaram të saktë, që vjen në analogji dhe me dy deklaratat noteriale të datës ****.2.2016* (të hartuar para plotësimit dhe depozitimit të deklaratës Vetting nga subjekti). Si rrjedhim, rezultoi se burim i krijimit të saj ka qenë kredia bankare e përfituar nga ish-bashkëshorti në vlerën prej 100.000 euro ... subjekti dhe personi i lidhur kanë bërë deklarime të plota dhe të sakta duke vënë në dispozicion çdo deklaratë apo dhe akte ligjore të kryera para noterit. Burimi i krijimit të kësaj pasurie është kredia e marrë në bankë në vitin 2008. Komisioni nuk konstatoi probleme në lidhje me këtë pasuri ... nga analiza financiare përfundimtare në lidhje me këtë pasuri rezulton se subjekti dhe ish-bashkëshorti kishin mundësi financiare për legalizimin e shtesës së kësaj pasurie dhe mbulimin e shpenzimeve të tjera të periudhës[...]*

22.11 Komisioneri Publik, referuar sa më lart, pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosjen e Komisionit, bazuar në rekomandimin e Komisionit prej tre Vëzhguesish Ndërkombëtar të ONM-së, datë 21.6.2021³⁹, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, për sa argumentohet në vijim:

22.11.1 Subjekti i rivlerësimit, ka bërë deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm për pronësinë mbi këtë pasuri. Rezulton se në D.-Vett. subjekti i rivlerësimit deklaroi vetëm bashkëpronësi, ndërsa në DV-2008 deklaroi bashkëpronësi në pjesë takuese 25%;

22.11.2 Subjekti i rivlerësimit, ka bërë deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm për vlerën e pasurisë. Rezulton se në D.-Vett. vlera e apartamentit 66 m² deklarohet 4.000.000 lekë, ndërsa në DV-2008 deklarohet 45.000 euro, ndërkohë që transferta e kryer në favor të **** **** për blerje apartamenti është në vlerën 90.000 euro;

22.11.3 Subjekti i rivlerësimit, ka bërë deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm për burimin e krijimit, pasi në D.-Vett. deklarohet si burim kredia bankare pranë *****, ndërsa në DV-2008 deklarohet, çmimi i paguar bashkarisht me vëllain e personit të lidhur.

22.11.4 Dokumentacioni i administruar në dosjen e Komisionit, mbi këto pasuri dhe deklarimet e subjektit në D.-Vett., në Deklaratat Periodike Vjetore, dhe gjatë hetimit administrativ, referojnë vlera të ndryshme, papajtueshmëri të cilat çojnë në mospërputhje lidhur me vlerën e çmimit real të blerjes së këtyre pasurive.

22.11.5 Subjekti i rivlerësimit nuk rezultoi të ketë provuar të kundërtën e barrës së provës, lidhur me pamjaftueshmërinë financiare të konstatuar ndër vite, për shlyerjen e kësteve të kredisë dhe pagesën e legalizimit në vitin 2015. Kjo për shkak se lidhur me pretendimin e subjektit të rivlerësimit për përfshirjen në mesin e burimeve të ligjshme, të të ardhurave të

³⁸ Referohuni pikave 7.13 (faqe 13) dhe 7.30, 7.33 (faqe 18) të vendimit të Komisionit.

³⁹ Referohuni gjërës d) fq.6-8 e Rekomandimit.

ligjshme të realizuara nga qiradhënia e pasurive të ndodhura në rrugën “****” dhe rrugën “****” ndër vite, rezulton se Drejtoria Rajonale Tatimore Tiranë me anë të shkresës nr.****/**** prot., datë ****.11.2019, të depozituar nga vetë subjekti i rivlerësimit gjatë hetimit administrativ, konfirmon se personi i lidhur është regjistruar si individ për deklaratën e DIVA, me datë regjistrimi në sistemin @Cats 09.01.2018 dhe me datë fillimi transaksioni 01.01.2011. Bazuar në përmbajtjen e kësaj shkresë, rezulton se detyrimet tatimore lidhur me të ardhurat e realizuara nga marrëdhëniet e qirasë për disa prej kontratave, janë deklaruar pranë organeve tatimore për efekt të shlyerjes së detyrimeve fiskale, pas dorëzimit të D-Vett., dhe si të tilla, bazuar në jurisprudencën vijuese të Kolegjit⁴⁰, nuk mund të konsiderohen si të ardhura të ligjshme në kuptim të nenit D pika 3 të Aneksit të Kushtetutës, duke ndikuar analizën financiare të viteve përkatëse dhe mundësinë e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, për të mbuluar me burime të ligjshme shpenzimet dhe investimet e kryera.

22.11.6 Lidhur me marrëdhëniet e huave të rezultuara gjatë hetimit administrativ, (i) hua marrë nga **** **** në shumën 45.000 euro (deklaruar nga subjekti i rivlerësimit vetëm gjatë hetimit të Komisionit, si një nga destinacionet e kredisë së marrë në vitin 2008) dhe (ii) hua marrë **** **** në shumën 55.000 euro, nga aktet e adminstruara në dosje nuk rezulton të jenë deklaruar në asnjë prej deklaratave periodike vjetore apo atë Vetting në përputhje me detyrimet që rrjedhin nga ligji nr. 9049/2003, i ndryshuar⁴¹, duke mbetur dhe kontradiktore mes tyre.

22.12 Në përfundim, për pasurinë (II) *Apartament 66 m² dhe Shtesë e legalizuar 70,4 m²*, vlerësohet se, si pasojë e deklarimeve kontradiktore të subjektit të rivlerësimit gjatë plotësimit të Deklaratës Vetting, Deklarimeve Periodike Vjetore, deklarimeve përgjatë procesit të rivlerësimit, si dhe qëndrimi gjatë hetimit administrativ, në drejtim të shpjegimeve të dhëna dhe dokumentacionit të përcjellë në lidhje me këto pasuri të paluajtshme, krijojnë pamundësinë për të verifikuar se cilat ndër deklaratimet e subjektit të rivlerësimit pasqyrojnë situatën e vërtetë faktike lidhur me krijimin e pasurive në fjalë dhe, për rrjedhojë, pamundësi objektive për të kontrolluar ligjshmërinë e burimeve të krijimit të tyre, qëndrim ky i mbajtur edhe në jurisprudencën e Kolegjit vendim (JR) nr.11, datë 3.7.2020.

22.13 Në këto kushte, deklarimi i subjektit të rivlerësimit vlerësohet se është i pamjaftueshëm, në kuptim të parashikimeve të nenit D, pikat 1, dhe 3 të Aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61, pika 3 të ligjit nr. 84/2016.

23. III. Pasuria e paluajtshme me nr.** ****, ZK **** apartament me sip.73 m² ndodhur në rrugën “**** ****”, Tiranë (në vijim referuar si *Apartament 73 m²*).**

23.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar lidhur me këtë pasuri.

23.1.1 Në D-Vett., personi i lidhur, **** **** ka deklaruar [...]pasuri e ndodhur në rr.”**** ****”, Tiranë, në emër të **** ****, por në pronësi të përbashkët të familjarëve të mi, **** ****, etj. Burimi i krijimit: të ardhura nga veprimtaria e punësimit. Vlera: 500.000 lekë. Pjesa takuese: bashkëpronësi[...].

23.2 Në DV-2008, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar [...]Blerje apartamenti në rrugën “**** ****”, Tiranë, në datë ****.1.2008, blerje për efekt dokumentash, shitësi është vëllai i

⁴⁰ Kolegji ka trajtuar në disa vendime çështje lidhur me pagesën e detyrimeve tatimore me vonesë për efekt të procesit të rivlerësimit, si psh vendim (JR) nr.7/2019, vendim (JR) nr.8/2019, vendim (JR) nr.19/2019, vendim (JR) nr.5/2020.

⁴¹ Nuk është deklaruar huamarrja dhe kthimi huasë në shumën 55.000 euro si dhe destinacioni i kredisë i pretenduar të ketë shërbyer pjesërisht për shlyerjen e huasë në shumën 45.000 euro.

*bashkëshortit dhe pasuria vazhdon të jetë e tij (4.1.2008). Vlera 3.900.000 lekë⁴². Pjesa takuese: pa përshkrim[...]. Në të njëjtin formular në rubrikën “Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar [...]kredi e marrë nga *** në emër të *** *** për blerje apartamenti tek rr. “*** ***” dhe tek rr. “*** ***”, sipas deklarimit të bërë (shuma 100.000 euro)[...].*

23.3 Në DV-2008, në emër të personit të lidhur deklarohet e njëjta pasuri.

23.4 Lidhur me pasurinë *Apartament 73 m²*, në dosjen e Komisionit ndër të tjera janë administruar, aktet si vijon:

23.4.1 (i) Kontratë shitblerje me nr.*** rep. nr.*** kol., datë ***.12.1996, me palë shitëse bashkëpronar *** dhe palë blerëse *** ***, me objekt shitjen e pasurisë apartament me sipërfaqe 73 m² ndodhur në rrugën “*** ***”, Tiranë, në shumën 1.750.000 lekë; (ii) Kontratë shitblerje me nr. *** rep., dhe nr. *** kol., datë ***.1.2008, me palë shitëse z. *** dhe *** *** dhe palë blerëse z. *** ***, me objekt apartament me sipërfaqe 73 m², rruga “*** ***” Tiranë, për çmimin 500.000 lekë.

23.5 Komisioni në rezultatet e hetimit të datës 29.11.2019 dhe 27.1.2021, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës bazuar në nenin 52 të ligjit 84/2016, ndër të tjera lidhur me këto çështje:

23.5.1 *Mungesë burimesh për blerjen e këtij apartamenti pasi sipas Kontratës së Blerjes, kjo pasuri është blerë më ***/01/2008 dhe duket se të ardhurat e siguruara nga punësimi deri në atë datë nuk janë të mjaftueshme për blerjen e pasurisë. Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar kursimet në cash në fund të vitit 2007, në DV-2007;*

23.5.2 *Mospërputhje midis çmimit të blerjes të deklaruar në D-vett., 500.000 lekë, në DV-2008 deklaruar 3.900.000 lekë, si dhe vlera e pasurisë së paluajtshme, e vlerësuar në 146.000 euro (ose 18.000.000 lekë), bazuar në raportin e vlerësimit të datës 28 dhjetor 2007.*

23.5.3 *Mospërputhje mbi burimin e krijimit të kësaj pasurie midis D-Vett ku burimi deklarohet “nga punësimi” dhe në DV-2008, ku burimi deklarohet “kredi nga ***”.*

23.6 Subjekti i rivlerësimit në përgjigje të barrës së provës, në mënyrë të përmbledhur është shprehur se [...] *kjo pasuri është krijuar nga familja e bashkëshortit në vitin 1996 dhe se nuk ka asnjë lloj kontributi dhe asnjë lidhje me këtë pasuri. Bashkëshorti ka vendosur si kolateral një apartament të ndodhur në rrugën “*** ***”, i cili i është shitur nga vëllai i tij, shtetasi *** *** në vlerën 500.000 lekë. Kjo vlerë për shkak të lidhjeve të posaçme, është likuiduar gjatë vitit 2008...Çmimi është ai i përcaktuar në kontratë 500.000 lekë[...]*

23.7 Komisioni për pasurinë (III) *Apartament 73 m²* arrin në përfundimin se⁴³ [...] *Subjekti nuk ka asnjë të drejtë reale mbi këtë pasuri dhe as ka realizuar përfitime prej saj. Deklarimet e dhëna në lidhje me këtë pasuri janë gjendur të sakta. Komisioni nuk konstatoi problematika për këtë pasuri dhe subjekti ka bërë deklarim të saktë në përputhje me pikën 5/a, të nenit 33, të ligjit nr. 84/2016 [...].*

23.8 Komisioneri Publik, referuar sa më lart, pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosjen e Komisionit, bazuar në rekomandimin e Komisionit prej tre Vëzhguesish Ndërkombëtar të ONM-së datë 21.6.2021⁴⁴, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, përsa argumentohet në vijim:

⁴² Deklarohet në lekë të vjetra.

⁴³ Referohuni pikës 11.9 të vendimit (fq.24).

⁴⁴ Referohuni gërmës d) fq.6-8 e rekomandimit.

23.8.1 Nga aktet në dosje, rezultoi se kjo pasuri është fituar me kontratë shitblerje me nr. *** rep., dhe nr. *** kol., datë ***.1.2008, pas lidhjes së martesës të subjektit të rivlerësimit me personin e lidhur. Subjekti i rivlerësimit edhe pas kalimit të barrës së provës, nuk arriti të provojë të kundërtën lidhur me (i) pamjaftueshmërinë e konstatuar për blerjen e kësaj pasurie në datë 04.01.2008, me vlerën e pasqyruar në kontratë, përsa kohë që nga verifikimi i Deklarimeve Periodike Vjetore nuk rezultoi që subjekti i rivlerësimit apo personi i lidhur me të, të kenë deklaruar kursime në *cash* në deklaratimet paraardhëse; (ii) kredia bankare pranë ***, e deklaruar në DV-2008 nga subjekti si burim krijimi për këtë pasuri, rezultoi e marrë në datën 31.01.2008, pas blerjes së pasurisë më datë 4.1.2008; (iii) pamjaftueshmëria financiare e konstatuar nga Komisioni, i referohet çmimit të blerjes të përcaktuar në kontratë prej 500.000 lekë, çmim ky që rezultoi më i ulët se vetë çmimi i blerjes së kësaj pasurie 12 vite më parë, 1.750.000 lekë apo vlerësimit të kryer, referuar raportit të vlerësimit në dosjen e bankës *** prej 146.000 euro.

23.9 Në përfundim, për pasurinë (III) *Apartament 73 m²* deklarimi i subjektit të rivlerësimit vlerësohet se është i pamjaftueshëm, në kuptim të parashikimeve të nenit D, pikat 1, dhe 3 të Aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61, pika 3 të ligjit nr. 84/2016.

24. IV. Kredi në emër të subjektit të rivlerësimit pranë * marrë në vitin 2006.**

24.1 Në DV-2006, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar [...] *kredi e marrë në *** me qëllim përdorimi për rregullimin e shtëpisë dhe blerjen e pajisjeve elektroshtëpiake, në shumën 20 milionë lekë (të vjetra)*[...]. Në rubrikën të dhëna konfidenciale, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar [...] *një kredi e marrë tek *** në vitin 2006, kredi e marrë për rregullimin e shtëpisë tek prindërit*[...].

24.2 Në DV-2007, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar [...] *kredi bankare e marrë në tetor 2006, në shumën 20 milionë lekë (të vjetra), me pagesë mujore 180.000 lekë (të vjetra) në muaj. Maj 2007, shlyerje totale kredie nga bashkëshorti*[...].

24.2.1 Lidhur me këtë veprim financiar, në dosjen e Komisionit ndër të tjera janë administruar aktet si vijon:

(i) Kontratë kredie nr. *** rep., nr. *** kol, datë ***.10.2006, lidhur nëpërmjet *** si palë kredidhënëse, subjektit të rivlerësimit në cilësinë e kredimarrëses dhe shtetasit *** ***, në cilësinë e dorëzanësit, është aprovuar lëvrimi i një shume kredie prej 2.000.000 lekë në favor të kredimarrëses, me qëllim *“ndërtimin e një shtëpie”*. Sipas kushteve të kontratës së kredisë, në nenin 9 të saj, sigurimi i kredisë, parashikohet se: *kredimarrësi dhe dorëzanësi kundrejt kredisë dhënë nga banka, sigurojnë këtë të fundit me anë të garancisë përfaqësuar nga hipotekimi i pasurive:*

- *“Truall” me sip. 332 m² e ndodhur në zonën kadastrale ***, me nr. pasurie ***/***... me adresë *** Tiranë, në pronësi të z.*** ***.*
- *“Apartament + Ambiente ndihmëse” me sip. 61 m² i rregjistruar në rregjistrin hipotekor me nr. *** datë ***.1.2006...ndodhur në ***, Durrës, në pronësi të z.*** ***.*

(ii) Kontratë hipotekimi nr. *** rep., nr.*** kol., datë ***.10.2006, me hipotekues z.*** *** dhe subjektin e rivlerësimit në cilësinë e të fejuarës. Neni 2.1 i saj, parashikon se: *kredimarrësi dhe dorëzanësi garantojnë se me marrjen e titullit të pronësisë për objektin i cili*

po ndërtohet në pikën 2.1 (i referohet truallit 332 m²) do të bëjë bllokimin në favor të ***, brenda shtator 2007, duke parashikuar dhe penalitete në rast vonese.

24.2.2 Nga verifikimi i lëvizjeve në llogarinë bankare të subjektit të rivlerësimit pranë *** rezulton se në datën ***.10.2006 është disbursuar kredia, e cila është tërhequr në cash në po të njëjtën datë nga vetë ajo në shumën 1.920.000 lekë.

24.2.3 Në datën ***.05.2007 është depozituar në *** nga subjekti, shuma 2.079.000 lekë, me përshkrimin “sa derdhur për mbyllje kredie”.

24.3 Komisioni, në rezultatet e hetimit të datave 16.10.2019 dhe 27.1.2021 i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, ndër të tjera lidhur me këto çështje:

(i) *Mospërputhje në lidhje me destinacionin e kësaj kredie midis deklarimit të subjektit në DV 2006 dhe qëllimit të kredisë të parashikuar në kontratën me Bankën;*

(ii) *Nga kontrata e hipotekimit rezulton se ndërtesa 5 katëshe në pronësi të bashkëshortit të subjektit nuk ka qenë e përfunduar, ndryshe nga sa deklarohet në deklaratën vetting;*

(iii) *Gjendja cash në shtëpi (shuma e kredisë së tërhequr) nuk është deklaruar në deklaratën periodike vjetore të vitit 2006;*

(iv) *Duket se ka mospërputhje midis deklarimit të subjektit të rivlerësimit në deklaratën periodike të vitit 2007 që kredia është shlyer plotësisht nga ish bashkëshorti i saj dhe shpjegimeve të saj gjatë hetimit;*

(v) *Nga analiza financiare rezulton se subjekti dhe personi i lidhur me të nuk mbulojnë me burime të ligjshme shlyerjen e parakohshme të kredisë dhe mbulimin e shpenzimeve të periudhës për një diferencë negative prej – 1.235.725 lekë.*

24.4 Subjekti në përgjigje të barrës së provës, në mënyrë të përmbledhur ka deklaruar: (i) lidhur me mospërputhjet e qëllimit të kredisë [...]...*Kredia është përfituar në datën *** tetor 2006, me qëllim konstruksion banese dhe blerjen e pajisjeve shtëpiake...qëllimi i marrjes së kredisë është shpjeguar detajisht në DV-2006[...];* (ii) lidhur me konstatimet mbi ndërtesën lënë kolateral [...] të gjitha aktet zyrtare të lëshuara nga institucionet përkatëse konfirmojnë se kjo banesë është ndërtuar dhe përfunduar në vitin 2006 [...] (iii) lidhur me pamundësinë financiare të konstatuar, [...] *Shuma e marrë kredi është deklaruar rregullisht në deklaratën periodike të vitit 2006 në rubrikën e detyrimeve financiare, por nuk është deklaruar në rubrikën e ndryshimeve të pasurisë, e kjo ka ardhur për shkak të perceptimit që unë kam pasur për këtë kredi, pasi kjo shumë monetare lidhej me huan/detyrimin dhe jo me gjendjen e krijuar për shkak kursimi... E gjithë kredia e marrë nga *** për këtë periudhë nuk është përdorur dhe është kthyer përsëri mbrapsht në Bankë [...].*

24.5 Komisioni⁴⁵, përgjatë rivlerësimit të këtyre veprimeve financiare, ka arritur në përfundimin se [...] *nuk u konstatua shpenzim i kryer i vlerës së kredisë për ndërtim shtëpie në vitin 2006 dhe 2007. Komisioni i konsideroi bindëse deklaratimet e subjektit për mospërdorimin e kredisë në vitin 2006, duke pasur parasysh se kredia e përfituar është deklaruar edhe në deklaratën periodike për vitin 2006 nga subjekti. Vlera e kredisë së papërdorur në vitin 2006, u konsiderua si burim kryesor për shlyerjen e saj në vitin 2007, së bashku me të ardhurat e subjektit dhe ish-bashkëshortit. Mosdeklarimin e gjendjes cash në DV-në e vitit 2006, Komisioni e konsideron si paqartësi të subjektit për plotësimin e kësaj DV-je, pasi subjekti e ka deklaruar si të ardhur kredinë e përfituar në këtë vit, duke u pasqyruar kështu*

⁴⁵ Referohuni pikës 4.13 të vendimit (fq.9).

edhe gjendja e saj deri në datën 31.12.2006. Komisioni në vendimmarrje mori në konsideratë edhe faktin se vetëm me ndryshimet e ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, në vitin 2014, u përfshi deklarimi për “gjendje cash jashtë sistemit bankar, në llogari rrjedhëse në depozitë, në bono thesari dhe në huadhënie, në lek ose në valutë të huaj [...]”.

24.6 Komisioneri Publik, referuar sa më lart, pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosjen e Komisionit, bazuar në rekomandimin e Komisionit prej tre Vëzhguesish Ndërkombëtar të ONM-së datë 21.6.2021⁴⁶, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, përta argumentohet në vijim:

24.6.1 Përkundrejt arsyetimit të Komisionit mbi faktin se [...]detyrimi i subjektit të rivlerësimit mbi deklarimin e “gjendjes cash jashtë sistemit bankar, në llogari rrjedhëse në depozitë...” ka lindur vetëm me ndryshimet e ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, në vitin 2014, [...] nga verifikimi i rubrikës “deklarimi i interesave private, pasuri të paluajtshme/të luajtshme”, rezulton se në Deklaratën e Interesave Periodikë Vjetorë për vitin 2006, në faqen 3 të saj, evidentohet detyrimi për të deklaruar [...]...vlerën e likuiditeteve, gjendjen në cash, në llogari rrjedhëse [...].

24.6.2 Sa më sipër, subjekti i rivlerësimit nuk rezulton të ketë provuar të kundërtën e barrës së provës lidhur me pamjaftueshmërinë financiare të konstatuar për shlyerjen e kredisë në maj 2007, për sa kohë që nuk rezulton të ketë deklaruar kursime cash apo posedim të likuiditeteve cash në DV-2006. Ky interpretim ligjor i referohet dhe jurisprudencës së deritanishme të Kolegjit në lidhje me deklarimin e kursimeve cash nga ana e subjekteve të rivlerësimit.⁴⁷

24.7 Ky burim, nuk konstatohet as i deklaruar nga subjekti në deklaratën periodike vjetore të vitit 2007⁴⁸, akt i cili bazuar në jurisprudencën tashmë të konsoliduar të Kolegjit, konsiderohet si provë në këtë proces.

24.8 Në përfundim, për kredinë (IV) e datës **.10.2006, prej 2.000.000 lekë, subjekti i rivlerësimit ka bërë deklarim të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, në kuptim të parashikimeve të nenit D, pikat 1, 3 të Aneksit të Kushtetutës dhe neneve 33, pika 5, germa “b” dhe 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

25. V. Pasuria e paluajtshme “Godinë banimi 5-kate, ndodhur në rrugën “** **”, ZK ***, Tiranë.**

25.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar mbi këtë pasuri.

25.2 Në D-Vett. personi i lidhur z.*** ***, ka deklaruar [...]Shtëpi banimi e ndodhur në rr. “**** **”, Tiranë (kjo banesë është e ndarë në 5 kate), kati i tretë është regjistruar në emrin tim dhe është në pronësi dhe në përdorim nga ana ime. Burimi i krijimit të ardhurat e mia dhe familjarëve të mi, të krijuara në vite.... Vlera për blerjen e truallit 3.300.000 lekë. Vlera për ndërtim 4.000.000 lekë (për pesë kate), vlera për legalizim 127.745 lekë (për pesë kate). Pjesa takuese 100% [...].

25.3 Po në D-Vett, në rubrikën “Deklarimi i Pasurive” në numrat rendor 2, 3, 4 dhe 5 personi i lidhur, ka deklaruar[...] (i) kati i parë, regjistruar në emër të *** ***, në pronësi të vëllait

⁴⁶ Referohuni gjermës d) fq.6-8 e Rekomandimit.

⁴⁷ Kolegji i Posaçëm i Apelit ka trajtuar në disa vendime lidhur me deklarimin e likuiditeteve, konkretisht në vendimet (JR) nr. 11/2019, në pikën 27.12.18 të prg. 27; (JR) nr. 19/2019 në prg. 84; (JR) nr. 20/2019 në prg. 59 dhe (JR) nr. 29/2019 në prg. 31.

⁴⁸ Në DV 2007 subjekti i rivlerësimit ka deklaruar si burim për shlyerjen e kredisë: shlyerje totale kredie nga bashkëshorti.

*** **⁴⁹. Pjesa takuese 0%, (ii) kati i dytë, regjistruar në emër të *** ***, në pronësi të *** ***, i cili banon aktualisht me familjarët e tij aty⁵⁰. Pjesa takuese 0%, (iii) kati i katërt, regjistruar në emër të *** ***, në pronësi të vëllait *** ***, banon aktualisht me nënën *** **⁵¹. Pjesa takuese 0%. (iv) kati i pestë, regjistruar në emër të *** ***, në pronësi të vëllait *** **⁵². Pjesa takuese 0%.[...].

25.4 Në DV-2007, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar[...] *Shtëpi banimi private pa numër rruga "*** **", *** **, Tiranë (e pahirtekuar) në pronësi të bashkëshortit, kati i tretë. Vlera 40 milion lekë të vjetra. Pjesa takuese 50%[...].*

25.5 Në DV-2007 në emër të personit të lidhur z. *** **, deklarohet [...] *Një shtëpi banimi private pa numër kati i tretë e paregjistruar. Vlera 40 milion lekë të vjetra e ndërtuar vetë. Pjesa takuese 30 %[...].*

25.6 Lidhur me këtë pasuri në dosje të Komisionit, ndër të tjera janë administruar aktet si vijon:

25.6.1 (i) Kontratë shitje me nr.*** rep., dhe nr.*** kol., datë ***.4.2006, me palë shitëse ***.e ***.*** dhe palë blerëse z.*** **, me objekt shitje truall me sip 332 m2, pasuria me nr. ***/***, blerë për çmimin 3.300.000 lekë; (ii) Formular vetëdeklarimi nr. *** prot., datë ***.8.2006 për legalizimin e objektit "shtëpi banimi" me deklarues *** **, viti i ndërtimit 3.3.2006, nr i kateve 5; (iii) Leje legalizimi në emër të z.*** **, me nr.*** **, datë ****.03.2011, për objektin godinë banimi 5-kate; (iv) Formulari i pagesës së taksës së ndikimit në infrastrukturë për objektet informale me nr.***/*** prot., datë ***.11.2010, ku vlera e investimit është llogaritur në total në shumën 22.349.070 lekë dhe vlera e taksës së ndikimit në infrastrukturë në shumën 111.745 lekë, e cila rezulton e paguar nga z.*** ** në nëntor 2010; (v) Certifikatë për vërtetim pronësie me nr.*** datë lëshimi ***.9.2011 për pasurinë me nr.*** në emër të *** ***; (vi) Certifikatë për vërtetim pronësie me nr.*** datë lëshimi ***.9.2011 për pasurinë me nr.*** në emër të *** ***; (vii) Certifikatë për vërtetim pronësie me nr.*** datë lëshimi ***.9.2011 për pasurinë me nr.*** në emër të *** ***; (viii) Certifikatë për vërtetim pronësie me nr.*** datë lëshimi ***.9.2011 për pasurinë me nr.*** në emër të *** ***; (ix) Certifikatë për vërtetim pronësie me nr.*** datë lëshimi ***.9.2011 për pasurinë me nr.*** në emër të *** ***; (x) Deklaratë e z.*** ** e datës ***.1.2011 në të cilën deklarohet se objekti i vetëdeklarimit [...]godinë banimi ndodhur në njësinë bashkiake nr.***" është ndërtuar në pronësinë e tij, konkretisht në parcelën me sip.332 m2... shtetasi *** ** është njohur dhe ka kryer të gjitha pagesat e detyrueshme për efekt legalizimi, ka shlyer të gjitha detyrimet[...]; (xi) Katër kontrata dhurimi të datës 8.2.2017 me palë të njëjtë dhuruese z. *** ** dhe palë pranuese të dhurimit (1) shtetasin *** ** për pasurinë *** shtetasin *** ** për pasuritë *** dhe *** dhe (3) shtetasin *** ** për pasurinë ***.

25.7 Komisioni në rezultatet e hetimit të datës 16.10.2019, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit 84/2016, ndër të tjera lidhur me këto çështje:

25.7.1 *Nuk provohet me dokumentacion ligjor ndërtimi i banesës në vitin 2006;*

25.7.2 *Nuk provohet me dokumentacion ligjor kostoja e ndërtimit të kësaj pasurie (Godinë banimi 5-kate) në shumën 4.000.000 lekë;*

⁴⁹ Burimi i krijimit të ardhurat e fituara gjatë viteve nga ***, ***, *** dhe *** **.

⁵⁰ Burimi i krijimit të ardhurat e fituara gjatë viteve nga ***, *** dhe *** **.

⁵¹ Burimi i krijimit; të ardhurat e fituara gjatë viteve nga ***, *** dhe *** **.

⁵² Burimi i krijimit; të ardhurat e fituara gjatë viteve nga ***, *** dhe *** **.

25.7.3 Bazuar në kostot e ndërtimit të përcaktuara nga EKB personi i lidhur *** *** nuk ka patur mundësi të krijojë pasuritë e krijuara para martesë për një diferencë negative në vlerën – 20.576.598 lekë.

25.8 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës në mënyrë të përmbledhur është shprehur sa vijon:

25.8.1 Lidhur me kohën e ndërtimit, subjekti i rivlerësimit përgjigjet se [...] nga formulari i vetëdeklarimit për legalizim plotësuar dhe dorëzuar nga *** *** në datën ***.8.2006, është e përcaktuar se ndërtesa mbi truallin përkatës është ndërtuar në mars 2006 ... Gjithë financimi dhe ndërtimi i shtëpisë të ndodhur në rr. “*** ***” është realizuar përpara datës 26.4.2007 [...].

25.8.2 Lidhur me koston e ndërtimit, subjekti përgjigjet se [...] deklarimi në lidhje me shtëpinë e ndodhur në katin e tretë të një ndërtese pesë katëshe, në të cilën jeton pas lidhjes së martesës dhe deri aktualisht së bashku me bashkëshortin dhe fëmijët ka një vlerë të përputhshme plotësisht me koston e ndërtimit të saj sipas standartit të EKB [...].

25.9 Lidhur me burimin e krijimit, subjekti përgjigjet se [...] shtëpia e ndodhur në katin e tretë të ndërtesës 5-katëshe rezulton në emër të bashkëshortit të saj, ajo përbën pasuri të krijuar para martesë për të cilën subjekti i rivlerësimit nuk ka asnjë të drejtë pronësie mbi të, duke mos patur kështu asnjë detyrim për të justifikuar burimin e krijimit të saj [...].

25.10 Komisioni në rezultatet e hetimit të datës 27.1.2021, pasi ka konsideruar si investim të personit të lidhur vetëm shumën prej 4.000.000 lekë, për ndërtimin e katit të tretë të godinës 5 katëshe, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës pasi ka konstatuar pamjaftueshmëri financiare të z.*** në shumën – 5.510.528 lekë⁵³ për të mbuluar investimet e kryera deri në prill 2007.

25.11 Subjekti i rivlerësimit ka parashtruar se [...] duke qenë se kati i tretë i banesës është përdorur prej saj për banim për shkak martesë, bazuar në parimin e proporcionalitetit dhe ligjshmërisë, në rang moral më shumë se në rang ligjor, ka bërë një hetim të thelluar për të justifikuar mundësinë e ish-bashkëshortit për të krijuar këtë pasuri të paluajtshme, në të cilën ka jetuar gjatë martesës....Duke qenë se detyrimi i saj, proporcionalisht qëndron vetëm për këtë banesë të cilën e ka përdorur për banim si derivat i martesës, rezulton se ish-bashkëshorti ka patur mundësi dukshëm për të krijuar këtë pasuri në vitin 2006 [...].

25.12 Lidhur me analizën financiare të kryer për pasuritë e personit të lidhur para martesë, deri në Prill 2007, subjekti ka kërkuar të përfshihen në mesin e burimeve të ligjshme edhe (i) të ardhurat nga qiraja e pasurisë apartament me sip. 73 m² ndodhur në rrugën “*** ***”, Tiranë për periudhën 2005 - prill 2007 në shumën 1.360.000 lekë, si dhe (ii) shumat e dërguara nga vëllai i personit të lidhur në vitin 2006 në shumën totale 5.313.509 lekë.

25.13 Pas administrimit të parashtrimeve të subjektit të rivlerësimit, Komisioni për pasurinë “Godinë banimi 5-kate në rr. “*** ***”, Tiranë”, arsyeton si vijon⁵⁴:

[...]Në përfundim të hetimit të kryer mbi këtë pasuri duke mbajtur në konsideratë edhe arsyetimin në pikën 7.28 të këtij vendimi⁵⁵, si edhe faktet e rezultuara të provuara në lidhje me këtë pasuri, Komisioni gjeti të sakta deklaratimet e subjektit të rivlerësimit dhe nuk konstatoi problematika në lidhje me pikën 5/a, të nenit 33, të ligjit nr. 84/2016[...].

⁵³ Referuhuni relacionit mbi rezultatet e hetimit datë 27.1.2021, fq. 27-28.

⁵⁴ Referohuni pikës 10.18 të vendimit (fq.23).

⁵⁵ Konkluzioni i Komisionit për regjimin e pasurive të ndara sipas kontratës paramartesore paraqitur nga subjekti.

25.14 Komisioneri Publik, referuar sa më lart, pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosjen e Komisionit, bazuar në rekomandimin e Komisionit prej tre Vëzhguesish Ndërkombëtar të ONM-së datë 21.6.2021⁵⁶, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, përsa argumentohet në vijim:

25.14.1 Pretendimi i subjektit të rivlerësimit, lidhur me rrethanat mbi të cilat është krijuar kjo pasuri e paluajtshme, në bashkëpronësi faktike të personit të lidhur z.*** *** me vëllezërit e tij, nisur nga përmbajtja e akteve të administruara në dosjen e Komisionit, nuk gjen referencë në normat ligjore në fuqi të rregulluara nga legjislacioni civil dhe më konkretisht Kodi Civil i Republikës së Shqipërisë, neni 163⁵⁷ të tij.

25.14.2 Nga aktet në dosje rezulton se për titullin e pronësisë të personit të lidhur z. *** *** janë administruar: (i) kontrate shitje pasurie e paluajtshme e datës ***.4.2006 për pasurinë truall me sip 332 m² si dhe (ii) leje legalizimi nr.*** datë ***.3.2011, të cilat provojnë titullin e pronësisë në emër të personit të lidhur dhe, janë sipas mënyrës së fitimit me ligj të pronësisë e rregulluar nga Kodi Civil.

25.14.3 Bazuar në sa më sipër, konstatohet se nisur nga përmbajtja e gjithë dokumentacionit ligjor të administruar gjatë hetimit administrativ, rezulton se si pasuria truall, ashtu edhe ndërtimi i ngritur mbi këtë truall deri në momentin e plotësimit të D-Vett., kanë patur për titullar të pronësisë personin e lidhur.

25.14.4 Nga aktet në dosje rezulton se pasuria “truall” me sip.332 m² e ndodhur në *** , Tiranë ka shërbyer si garanci pasurore për marrjen e një kredie nga subjekti i rivlerësimit në shumën 2.000.000 lekë në datë ***.10.2006 (*para lidhjes së martesës ligjore datë ***.4.2007*), ku personi i lidhur, në cilësinë e të fejuarit të subjektit, ka dalë dorëzanës dhe hipotekues me pasuritë e poseduara prej tij, element i cili tregon për interesa pasurore të përbashkët të subjektit të rivlerësimit dhe z.*** ***. Referuar kontratës së kredisë, qëllimi i financimit është për ndërtimin e një shtëpie. Nga ana tjetër, nga informacioni i përcjellë nga ALUIZNI⁵⁸ janë përcjellë edhe fotografi të objektit godinë banimi 5 - kate nga ku duket sikur godina në fjalë, në kohën e aplikimit për kredi, ka qenë e papërfunduar plotësisht⁵⁹.

25.14.5 Bazuar në sa më sipër, konstatohet se subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës lidhur me burimet e ligjshme të krijimit të pasurisë Godinë banimi 5 katëshe.

25.14.6 Nga ana tjetër, edhe në konsideratë të pretendimeve të subjektit të rivlerësimit për të justifikuar mundësinë e ish-bashkëshortit vetëm për katin e tretë të banesës 5-katëshe, përsëri rezulton pamjaftueshmëri financiare në shumën -5.510.528 lekë, për mbulimin me burime të ligjshme të pasurive të krijuara deri në prill 2007 nga z.*** ***, pasi:

i. Sa i takon pretendimeve të subjektit të rivlerësimit për të përfshirë në analizën financiare, shumën 5.313.509⁶⁰ lekë të dërguar nga z.*** *** në llogarinë e z.*** ***, analiza duket se duhet të përfshijë gjithashtu si shpenzim edhe investimin e këtij të fundit për dy katet e banimit në të njëjtën godinë, që aktualisht rezultojnë në pronësi të tij. Përfshirja e këtyre zërave në analizë do të rezultonte përsëri në pamjaftueshmëri të burimeve financiare, pasi vlera e investimit është më e lartë se vlera e dërgesave.

⁵⁶ Referohuni gërmës d) fq.6-, të Rekomandimit.

⁵⁷ “Pronësia fitohet nëpërmjet mënyrave të caktuara në këtë Kod dhe mënyrave të tjera të caktuara me ligj të veçantë”

⁵⁸ Me shkresën e nr.*** prot., datë ***.10.2018.

⁵⁹ Nga fotografitë bashkangjitur kësaj shkrese konstatohet se godina është karabina e mbyllur me tulla, e pabanueshme. Subjekti në DV-2007 ka deklaruar si adresë të plotë ku banon “Apartament në rrugën *** ***, Tiranë”.

⁶⁰ Nga aktet e administruara për të provuar të ardhurat e ligjshme të z. *** *** për periudhën 2004-2006, rezulton se këto të ardhura nuk janë të mjaftueshme për të mbuluar shpenzimet e jetesës në Angli dhe shumat e dërguara *** ***.

ii. Sa i takon pretendimit të subjektit të rivlerësimit, për përfshirjen në analizën financiare të të ardhurave nga qiraja e ambientit të ndodhur në rrugën “**** ****”, për vitet 2005-prill 2007, nga aktet e administruara në dosje rezulton se, përveç se pasuria gjatë këtyre viteve, ka qenë në pronësi të vëllait të tij (*** ***), nga përgjigjet e organeve tatimore⁶¹, *konfirmohet se këto të ardhura janë përfshirë nga z. **** **** në të ardhurat individuale të vetëdeklaruarat të vitit 2011 dhe ky i fundit është regjistruar si individ për deklaratën e DIVA me datë regjistrimi në sistemin @Cats 9.1.2018 dhe me datë fillimi transaksioni 1.1.2011.*

Sa më sipër vlerësohet se detyrimet tatimore lidhur me të ardhurat e realizuara nga kjo marrëdhënie qiraje, janë deklaruar pranë organeve tatimore, pas dorëzimit të deklaratës vetting dhe si të tilla nuk mund të konsiderohen si të ardhura të ligjshme në kuptim të nenit D pika 3 të Aneksit të Kushtetutës.

25.15 Në përfundim për pasurinë (V) *Godinë banimi 5 kate*, subjekti i rivlerësimit ka bërë deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm në kuptim të parashikimeve të nenit D, pikat 1, 3 të Aneksit të Kushtetutës dhe neneve 33, pika 5, germa “b” dhe 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

V.B. Për kontrollin e figurës

26. Komisioneri Publik, pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosje, arsytimit të vendimit konkret të Komisionit dhe përmbajtjes së Rekomandimit të Komisionit prej tre Vëzhguesish Ndërkombëtar të ONM-së, rezulton se këta të fundit i qëndrojnë përmbajtjes së 2 (dy) Gjetjeve që janë paraqitur nga ONM gjatë hetimit administrativ të Komisionit për vlerësimin e kriterit të figurës.

27. Në Gjetjen e ONM, nr.796, datë 08.10.2020, në rubrikën “Finding”, në referencë të përmbajtjes së germës “b”, pika 3, Neni B i Aneksit të Kushtetutës dhe pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr.84/2016, ONM parashtron [...] *Vëzhguesi Ndërkombëtar paraqet këtë Gjetje në lidhje me një vendim të Dhomës Penale të Gjykatës së distriktit Romë (Itali) të datës ***.12.2020, në të cilin, mes të tjerash, u dënuan **** **** (tani ish bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit dhe ende jetues së bashku me të) dhe **** **** (ish kunati i subjektit të rivlerësimit, vëlla i ish bashkëshortit dhe jetues në të njëjtën godinë me subjektin e rivlerësimit). Bazuar në vendimin e gjykatës, bashkëlidhur kësaj Gjetje, dy personat e lartpërmendur janë dënuar me 8 vjet burgim dhe një gjobë prej 55.000 Euro për përfshirjen e tyre në trafikimin e qënieve njerëzore dhe prostitucion. Në kuadër të vlerësimit të subjektit të rivlerësimit, ky informacion është absolutisht relevant dhe duhet të jetë pjesë e dosjes së çështjes [...].*

28. Në vijim të përmbajtjes së Gjetjes së datës 08.10.2020, ONM ka paraqitur një tjetër Gjetje. Në Gjetjen e ONM-së nr. 850 prot., datë 21.10.2020, në pikën 3 të saj “Conclusion”, në referencë të përmbajtjes së germës “b”, pika 3, Neni B i Aneksit të Kushtetutës dhe pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr.84/2016, ONM ka arritur në këtë konkluzion [...] *Duke marrë në konsideratë sa më lart, Vëzhguesi Ndërkombëtar beson se, në dritën e standarteve ndërkombëtare të përmendura në këtë dokument dhe provave në dispozicion, subjekti i rivlerësimit Elizabeta Imeraj ka kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar sipas kuptimit të Nenit Dh, paragrafi 3 i Aneksit të Kushtetutës. Në rast se subjekti i rivlerësimit arrin të provojë padijeninë e saj për përfshirjen e personave në krimin e*

⁶¹ Referohuni shkresave të DRT nr.***/** prot., datë ***.2.2021; nr. ***/** prot., datë ***.2.2021 dhe shkresës nr. ***/** prot., datë ***.11.2019, të depozituara nga vetë subjekti gjatë hetimit administrativ.

organizuar, ky element subjektiv mund të konsiderohet vetëm si një faktor lehtësues brenda kuadrit të nenit 38, paragrafi 5 i ligjit të Vettingut. Në çdo rast, për shkak të vazhdimësisë në dukje të kontakteve, kjo situatë nuk mund të çlirojë KPK-në nga detyrimi i saj për ta konsideruar negativisht këtë sjellje nga pikëpamja e etikës në dritën e standarteve ndërkombëtare të gjithëpranuara të etikës, duke pasur në mendje objektivin e procesit të rivlerësimit, sikurse parashikohet në Nenin 179/b, paragrafi 1...Në rastin më të fundit, aplikimi korrekt i standarteve ligjore të përmendura në këtë dokument duhet të çojë KPK-në për t'iu referuar Nenit 61, paragrafi 5 i Ligjit të Vettingut dhe të vendosë për shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit *Elizabeta Imeraj* [...].

29. Gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit, germa “b”, pika 3, Neni B i Aneksit të Kushtetutës i ka sanksionuar Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit disa kompetenca, njëra prej të cilave është ajo e paraqitjes së gjetjeve mbi çështjet që shqyrtohen nga Komisioni dhe Kolegji i Apelit.

30. Në detajimin e kësaj kompetence kushtetuese të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit, ligjvënësi në pikën 10 të nenit 49, të ligjit nr.84/2016, ka parashikuar: “Gjetja, e paraqitur në formën e një deklaratë ose raporti të dhënë nga vëzhguesi ndërkombëtar përbën provë që dëshmon një fakt, rrethanë ose standart ligjor, i cili ekziston ose ka ndodhur. Gjetja parashtron rrethanat për konstatimin e bërë. Komisioni ose Kolegji e çmon gjetjen si të barazvlefshme me mendimin e dhënë nga një ekspert. Refuzimi i gjetjes bëhet me vendim të arsyetuar të Komisionit ose të Kolegjit të Apelit.

31. Në interpretim të kompetencës kushtetuese që i është njohur Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit për të paraqitur Gjetje, në cilësinë e provës, ligjvënësi e ka barazuar përmbajtjen provuese të Gjetjes me mendimin e dhënë nga një ekspert.

32. Për referencë në dispozitat e Kodit të Procedurës Civile, lidhur me vlerën e provës me ekspert, gjendet si e barazvlefshme edhe detyrimi që i njihet Komisionit dhe Kolegjit të Posaçëm të Apelit, që në rastet kur refuzojnë Gjetjen/provën e paraqitur nga ONM-ja, ata, Komisioni dhe Kolegji duhet të arsyetojnë vendimin e tyre.

33. Komisioneri Publik, referuar edhe përmbajtjes së Rekomandimit dhe Shtesës përkatëse të tij, konstaton se ndërsa subjekti i rivlerësimit, duke shfrytëzuar të drejtën e saj procedurale ka paraqitur parashtrimet e saj dhe akte mbi të cilat ka pretenduar se bazohen ato parashtrime, Komisioni ka munguar të arsyetojë lidhur me arsyet e refuzimit të Gjetjes, sikurse urdhëron neni 49, pika 10 e ligjit 84/2016, duke mos kryer ai vetë, Komisioni, asnjë veprim hetimor për verifikimin e rrethanave objektive që ishin pasqyruar në Gjetjen e ONM-së.

34. Për këtë shkak, në gjëndjen që janë aktet, Gjetjet e Vëzhguesit Ndërkombëtar konsiderohen në cilësinë e provës që dëshmon faktin, rrethanën apo standartin ligjor të parashtruar në të.

35. Në këtë cilësi, atë të provës, ato duhet të merren në shqyrtim në përmbajtjen e tyre nga ana e Kolegjit, dhe eventualisht të ballafaqohen me pretendimet e parashtruara nga subjekti i rivlerësimit, përfshirë dhe sa është parashtruar në Shtesën e Rekomandimit të paraqitur nga Komisioni prej 3 Vëzhguesish Ndërkombëtarë, duke mbajtur në konsideratë po ashtu edhe marrëdhëniet e interesit financiar të pretenduara nga subjekti i rivlerësimit, në kushtet e të ardhurave të sigurura nga ana e vëllait të personit të lidhur, në krijimin e pasurive të deklaruara për efekt të procesit të rivlerësimit.

V. C. Vlerësimi i aftësive profesionale

36. Komisionerit Publik, pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosje, arsyetimit të vendimit konkret të Komisionit dhe përmbajtjes së Rekomandimit të Komisionit prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, i rezulton se këta të fundit i qëndrojnë përmbajtjes së Gjetjes, që është paraqitur nga ONM-ja, gjatë hetimit administrativ të Komisionit për vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale.

37. Në gjetjen e ONM-së nr. 646 prot., datë 6.8.2020, duke iu referuar dy procedimeve penale, në të cilat ishte në cilësinë e prokurorit të çështjes, subjekti i rivlerësimit, në pjesën “Finding on the way...”, në referencë të përmbajtjes së germës “b”, pika 3, neni B i aneksit të Kushtetutës dhe pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, për procedimin penal në ngarkim të shtetasit ***.***.***, ONM parashtron: [...] *1. Rezultoi e provuar se shtyrjet e afateve të hetimit janë absolutisht të pambështetura/të pajustificuara. Pavarësisht sa më sipër, më datë ***.12.2011, subjekti i rivlerësimit ka vendosur të shtyjë hetimin, të ndajë çështjen e ***.*** nga procedimi kryesor nr.***/2010, si dhe të shpallë moskompetencë dhe ta transferojë çështjen në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, me arsyetimin se gjykimi ndaj ***.***, ***.*** dhe ***.*** për ngjarjet e qershorit 2010 (si dhe me atë të marsit 2010 për ***.*** dhe ***.***), ka avancuar dhe ka arritur në atë fazë, që e bën proceduralisht të pamundur që subjekti i rivlerësimit t’i drejtohet gjykatës me një kërkesë për gjykim për *** Dhe për sa kohë, ky shtetas është i akuzuar vetëm për prodhim, sipas subjektit të rivlerësimit, vepra është jashtë kompetencës së Prokurorisë së Krimeve të Rënda, prandaj e ka transferuar çështjen në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër. 2. Provohet se qëndrimi i subjektit të rivlerësimit ndaj *** **** është i pajustificuar krahasuar me qëndrimin që ajo ka mbajtur të paktën ndaj një prej të akuzuarve të tjerë z. ***. ***. Duhet theksuar se pas transferimit të çështjes së *** *** nga Prokuroria e Krimeve të Rënda tek Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, pozita e personit të hetuar ishte qartësisht më e favorshme. Në vitin 2012, Gjykata e Gjirokastrës e gjeti atë të pafajshëm [...].*

38. Ndërkohë, në po të njëjtën Gjetje të ONM-së nr. 646 prot., datë 6.8.2020, në pjesën “Finding on Elizabeta Imeraj and *** ***...”, në referencë të përmbajtjes së germës “b”, pika 3, neni B i aneksit të Kushtetutës dhe pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, për procedimin penal në ngarkim të shtetasit ***.***., ONM parashtron: [...] *1. Mbetet e pashpjegueshme se çfarë hetimesh të mëtejshme (të ndryshme nga sa dihej nga fillimi) janë kryer dhe cilat prova janë gjetur nga subjekti i rivlerësimit dhe prokurorët e tjerë që ka çuar në vendimin për shpalljen e moskompetencës në çështjen e *** ***; 2. Mbetet e pashpjegueshme se përse Prokuroria (prokurorët Elizabeta Imeraj dhe *** ***, të cilët kanë marrë vendimin e moskompetencës) theksojnë mungesën e provave daktiloskopike në lëndën narkotike të konfiskuar, kur rolet në krimin e organizuar janë të ndryshme dhe jo çdokush nevojshëm është në rolin e atij që kryen krimin dhe, prandaj, shenjat e gishtave e jo të gjithë anëtarëve mund të gjenden në lëndën narkotike të konfiskuar, kur mungojnë hetimet dhe argumentet e forta mbi rolet e tjera të mundshme. Për më tepër, fakti se dorezat u gjetën në kamionin me të cilin po udhëtonte *** *** mund të shpjegojnë mungesën e shenjave të gishtave, 3. Mbetet e pashpjegueshme se cilat ishin hapat hetimorë proaktivë nga subjekti i rivlerësimit, krahas gjetjeve të deklaruara dhe përgjimeve, për të përcaktuar se nuk kishte asnjë marrëveshje*

ndërmjet *** *** dhe të tjerëve për të kryer veprën penale, por ai thjesht kishte dijeni për të dhe nuk e kallëzoi, 4. Mbetet e pashpjegueshme se përse subjekti i rivlerësimit dhe prokurori tjetër theksojnë vetëm faktin se në kamionin në të cilin po udhëtonte *** *** et al., nuk janë gjetur lëndë narkotike, ndërsa nuk japin argumente se çfarë është gjetur në kamion dhe shpjegime se përse për Prokurorinë kjo nuk qëndronte. Specifikisht, përse të pandehurit duhej të kishin 4 rrotulla të pahapura natriban (i njejt material që përdoret për të mbëshjellë lëndën narkotike të gjetur dhe konfiskuar), dy rrotulla natriban të përdorura, 8 palë doreza dhe 3 rrotulla me qese plastike. 5. Mbetet e pashpjegueshme se përse subjekti i rivlerësimit dhe prokurori tjetër nuk analizojnë se përse personat e dënuar do t'i raportonin një miku se si po e shtronin rrugën me 20 kamionë rërë, që do t'i lejonte transportin e lëndëve narkotike nga makina te motobarka. 6. Së fundmi, duke parë provat ekzistuese (nga 2014-ta) mbi përfshirjen potenciale të *** *** në tentativë të veprës penale të trafikimit të lëndëve narkotike, në bashkëpunim, çështja është mbyllur nga Prokuroria e Krimeve të Rënda (prokurorët Elizabeta Imeraj dhe *** ***) për moskompetencë dhe është dërguar në Prokurorinë e Rrethit Shkodër: (1) pa hetim gjithëpërfshirës dhe të plotë, që mund të kishte çuar në mbledhjen e më shumë provave mbi përcaktimin e fajësisë së mundshme për një veprë penale dhe përcaktimin e rolit të *** *** në aktivitetin e trafikimit të lëndëve narkotike, dhe (2) me argumente të paqarta dhe kundërshtuese mbi provat ekzistuese [...].

39. Komisioneri Publik, edhe në këtë rast, ripërsërit, se gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit, germa “b”, pika 3, neni B i Aneksit të Kushtetutës i ka sanksionuar Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit disa kompetenca, njëra prej të cilave është ajo e paraqitjes së gjetjeve mbi çështjet që shqyrtohen nga Komisioni dhe Kolegji i Apelimit.

40. Në detajimin e kësaj kompetence kushtetuese të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit, ligjvënësi, në pikën 10 të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, ka parashikuar: “Gjetja, e paraqitur në formën e një deklaratë ose raporti të dhënë nga vëzhguesi ndërkombëtar përbën provë që dëshmon një fakt, rrethanë ose standard ligjor, i cili ekziston ose ka ndodhur. Gjetja parashtron rrethanat për konstatimin e bërë. Komisioni ose Kolegji e çmon gjetjen si të barasvlershme me mendimin e dhënë nga një ekspert. Refuzimi i gjetjes bëhet me vendim të arsyetuar të Komisionit ose të Kolegjit të Apelimit.

41. Në interpretim të kompetencës kushtetuese që i është njohur Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit për të paraqitur Gjetje, në cilësinë e provës, ligjvënësi e ka barazuar përmbajtjen provuese të Gjetjes me mendimin e dhënë nga një ekspert.

42. Për referencë në dispozitat e Kodit të Procedurës Civile, lidhur me vlerën e provës me ekspert, gjendet si e barasvlershme edhe detyrimi që i njihet Komisionit dhe Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, që në rastet kur refuzojnë Gjetjen/provën e paraqitur nga ONM, ata, Komisioni dhe Kolegji, duhet të arsyetojnë vendimin e tyre.

43. Komisioneri Publik, referuar edhe përmbajtjes së Rekomandimit dhe Shtesës përkatëse të tij, konstaton se ndërsa subjekti i rivlerësimit, duke shfrytëzuar të drejtën e saj procedurale ka paraqitur parashtrimet e saj dhe akte mbi të cilat ka pretenduar se bazohen ato parashtrime, Komisioni ka munguar të arsyetojë lidhur me arsyet e refuzimit të Gjetjes, sikurse urdhëron neni 49, pika 10 e ligjit nr. 84/2016, duke mos kryer ai vetë, Komisioni, asnjë veprim hetimor për verifikimin e rrethanave objektive që ishin pasqyruar në Gjetjen e ONM-së.

44. Për këtë shkak, në gjendjen që janë aktet, Gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar konsiderohen në cilësinë e provës që dëshmon faktin, rrethanën apo standardin ligjor të parashtruar në të.

45. Në këtë cilësi, atë të provës, ato duhet të merren në shqyrtim në përmbajtjen e tyre nga ana e Kolegjit, dhe eventualisht të ballafaqohen me pretendimet e parashtruara nga subjekti i rivlerësimit, përfshirë dhe sa është parashtruar në Shtesën e Rekomandimit, të paraqitur nga Komisioni prej 3 vëzhguesish ndërkombëtarë, lidhur edhe me vendimin penal nr. 51, datë 10.6.2016, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, në të cilin subjekti i rivlerësimit ka përfaqësuar Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda.

V.C.1. Çështje të etikës dhe vlerësimit tërësor

46. Komisioneri Publik, pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosje, arsyetimit të vendimit konkret të Komisionit dhe përmbajtjes së Rekomandimit të Komisionit prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, rezulton se këta të fundit i qëndrojnë përmbajtjes së Gjetjeve që janë paraqitur nga ONM gjatë hetimit administrativ të Komisionit për vlerësimin e etikës dhe vlerësimit tërësor të çështjes.

47. Në gjetjen e ONM-së nr. 764 prot., datë 30.9.2020, lidhur me ndikimin tek ish-vëzhguesi ndërkombëtar, z. *** ***, në rubrikën “Finding”, në referencë të përmbajtjes së germës “b”, pika 3, neni B i aneksit të Kushtetutës dhe pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, ONM parashtron si përfundim: [...] 1. **Sjellje joprofesionale** - Është e qartë se komunikimi i drejtpërdrejtë me një vëzhgues ndërkombëtar, i cili ka një rol specifik në procesin e rivlerësimit-me qëllimin e vetëm të ushtrimit të ndikimit ndaj tij, me qëllim favorizimin e pozitës si subjekt rivlerësimi, jashtë qëllimit të procedurave të rregullta, siç përcaktohen në kuadrin ligjor, është plotësisht e papranueshme dhe joprofesionale. Asnjë dispozitë ligjore nuk i pengon subjektet e rivlerësimit t'i paraqesin vëzhguesve ndërkombëtarë prova për të garantuar shqyrtimin e plotë në procesin e rivlerësimit, por në këtë rast, përmbajta e e-mailit, dërguar nga subjekti i rivlerësimit më datë 4 nëntor 2019, nuk mund të lexohet ndryshe, përveçse një përpjekje e qartë për të ushtruar ndikim ndaj vëzhguesit ndërkombëtar, me qëllim trajtimin preferencial ndaj saj, ndryshe nga ai që pritet në bazë të dosjes së saj të rivlerësimit. Kjo nuk mund të perceptohet ndryshe përveçse një ndërhyrje e drejtpërdrejtë ndaj pavarësisë dhe paanshmërisë të vëzhguesve ndërkombëtarë dhe tregon një model “ujdie”, në një mënyrë informale dhe jashtë qëllimit të procedurës së rregull ligjore, e cila është e papranueshme. 2. **Sjellja joetike/ushtrimi i ndikimit të paligjshëm në procesin e rivlerësimit** - Koha e e-mailit të dërguar gjyqtarit *** ***, nga subjekti i rivlerësimit më 4 nëntor 2019, menjëherë pas mbërritjes së tij me fluturimin e mëngjesit nga Amsterdami mund të perceptohet si synim i saj për të treguar dijeninë e vendndodhjes së vëzhguesit ndërkombëtar. Ky fakt mbështetet nga denoncimi i dërguar nga shtetasi *** ***, referuar më lart (...) Thuhet se Elizabeta Imeraj ka financuar në mënyrë sekrete dhe të paligjshmeurvejimin e të gjithë anëtarëve të Komisionit dhe vëzhguesve ndërkombëtarë, duke abuzuar me të dhënat e të afërmeve të tyre, nëpërmjet përdorimit të fakteve të nxjerra nga konteksti dhe kuptimi i tyre (...). Këto lloj “veprimesh” në lidhje me zyrtarët e përfshirë në procesin e rivlerësimit kanë, pa dyshim, një efekt intimidues të një mase që pengojnë rrjedhën normale të rivlerësimit. Këto fakte mund të tregojnë një model sjelljeje që është absolutisht joetik, veçanërisht duke mbajtur parasysht se vetë subjekti i rivlerësimit thekson në mënyrë konstante të drejtën e saj të privatësisë. Është e qartë se këto praktika, me qëllim pengimin e hetimit të Komisionit duke bërë presion mbi anëtarët e

institucionit të përfshirë në procesin e rivlerësimit, dhe që potencialisht dëmtojnë reputacionin e tyre, janë të papranueshme në një shtet demokratik dhe qartësisht nuk kontribuojnë në kthimin e besimit të publikut te sistemi i drejtësisë shqiptare [...].

48. Në gjetjen e ONM nr. 849 prot., datë 21.10.2020, lidhur me procedurat gjyqësore të divorcit të subjektit të rivlerësimit, në rubrikën “Finding”, në referencë të përmbajtjes së germës “b”, pika 3, neni B i aneksit të Kushtetutës dhe pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, ONM parashtron në pjesën përmbledhëse si vijon: [...] – *Subjekti i rivlerësimit filloi procedurat e divorcit ndaj bashkëshortit të saj bazuar në shkaqe me të cilat ajo ishte e njohur përpara se të martohej me të; - Subjekti i rivlerësimit gëzoi një trajtim preferencial nga gjykata në shqyrtimin e kërkesës së saj për divorc; - Subjekti i rivlerësimit, me gjithë shkakun e kërkesës për divorc, që bazohej në faktin që nuk mund të jetonte më me bashkëshortin e saj, vazhdoi të jetonte me të si një çift normal, pasi u divorcuan; - Nuk u pagua detyrimi ushqimor për fëmijët për të paktën 7 muaj, deri kur subjekti i rivlerësimit u njoh me vëmendjen e shtuar të ONM-së në vlerësimin e saj. Në vështrim të vlerësimit të subjektit dhe standardeve të saj etike, ky informacion është relevant dhe duhet të jetë pjesë e dosjes së çështjes [...].*

49. Në gjetjen e ONM-së nr.1001 prot., datë 21.12.2020, lidhur me dorëheqjen e njëres nga anëtarët e trupës gjyqësore të Komisionit, në rubrikën “**Unprofessional and unethical behavior**”, në referencë të përmbajtjes së germës “b”, pika 3, neni B i aneksit të Kushtetutës dhe pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, ONM parashtron si vijon: [...] *Është e qartë se vetë nisja e një komunikimi indirekt me një Komisioner të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit - që ka një rol të caktuar dhe specifik në procesin e rivlerësimit - me vetë qëllimin e ndikimit të tij/saj me qëllim favorizimin e pozicionit të saj si subjekt rivlerësimi, jashtë objektit të procesit të rregullt, siç parashikohet në kuadrin ligjor, është plotësisht e papranueshme dhe joprofesionale. Asnjë dispozitë ligjore nuk e pengon subjektin e rivlerësimit të kërkojë përjashtimin e një anëtari trupe apo një tjetri - e mbështetur në prova - kur kanë lindur dyshime të forta në lidhje me paanshmërinë e tij/saj. Përkundrazi. Prandaj, këto “qasje” nga persona të ndryshëm - që nuk kanë lidhje me Vettingun - që kanë shprehur “shqetësimet” e subjektit të rivlerësimit, siç shpjegohet dhe theksohet nga Komisionerja e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, *** ***, nuk mund të interpretohen dhe konsiderohen përveçse përpjekje e qartë për të ndikuar pozicionin e saj vis a vis me subjektin e rivlerësimit, ta shqetësojnë atë dhe ta destabilizojnë - që përfundimisht rezultoi në pranim të kërkesës për heqje dorë të paraqitur nga ajo. Kjo nuk mund të perceptohet ndryshe përveçse - së paku indirekt - si cenim i pavarësisë dhe paanësisë së një anëtari të organeve të rivlerësimit dhe tregon mënyrën e veprimit të subjektit të rivlerësimit me një model “ujdish” në një mënyrë joformale dhe jashtë objektit të procesit të rregullt ligjor, e cila është e papranueshme dhe e dëmshme ndaj procesit të rivlerësimit [...].*

50. Përtej çështjeve që janë trajtuar në Gjetjet e paraqitura gjatë hetimit administrativ në Komision, në Rekomandimin e Komisionit prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, në kuadër të vlerësimit tërësor të çështjes, sjellja e subjektit të rivlerësimit gjatë seancës dëgjimore në Komision përkufizohet si e tillë, që e vetme konsiderohet e mjaftueshme për minimin e besimit në sistemin e drejtësisë.

51. Për sa më lart, duke nënvizuar se trajtimi procedural, që Komisioni u ka bërë edhe tre gjetjeve të lartpërmendura, ka qenë në vijim të trajtimit nga ana e Komisionit të Gjetjeve të tjera që lidhen me vlerësimin e aftësive profesionale dhe figurës së subjektit të rivlerësimit,

duke e kufizuar rolin e Komisionit në konstatues, përkundër parashtrimeve që ka paraqitur subjekti i rivlerësimit, teksa ka ushtruar të drejtën e saj të mbrojtjes, Komisioneri Publik vlerëson se, në përmbajtjen e tyre, ato duhet të vlerësohen nga Kolegji në cilësinë e provës, në vlerësimin tërësor të çështjes, bazuar në parashikimet e pikës 2, nenit 4 dhe pikës 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016.

VI. Kërkimi i ankimit

52. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik në procesin e rivlerësimit, ka të drejtën dhe detyrimin e ushtrimit të kontrollit ndaj vendimeve të dhëna nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, duke vlerësuar nëse vendimmarrja bazohet në një hetim të plotë dhe të gjithanshëm dhe çmim të drejtë të provave të administruara;

53. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e saj në detyrë;

54. Mbështetur në parashikimin e nenit F, pikat 3 dhe 7 të aneksit të Kushtetutës, nenit 66 të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, pas vlerësimit tërësor të procedurave, për subjektin e rivlerësimit, znj. Elizabeta Imeraj, në përfundim të gjyqimit të çështjes, të vendosë: - Ndryshimin e vendimit nr. 363, datë 1.4.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Elizabeta Imeraj.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA

I bashkëlidhet këtij ankimi:

- Rekomandimi për ushtrim ankimi i një Komisioni prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, nr. 408/1 prot., datë 21.6.2021.

- Shtesë (*Addendum*) i Rekomandimit, me nr. 408/2 prot., datë 29.6.2021, së bashku me dokumentacionin shoqërues.



Funded by the European Union
and the Austrian Development Agency

International Monitoring Operation

Prot. No. 408/1

Tirana, 21, June 2021

To the
Public Commissioners
Bulevardi "Dëshmorët e Kombit", Nr. 6,
Tirana
Albania

Case Number **SCC-P/TIR/1/08**
Assessee **Elizabeta Imeraj**

RECCOMENDATION TO FILE AN APPEAL

According to

Article B, paragraph 3, letter "c" of the Constitution of the Republic of Albania, Annex "Transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania", and Article 65, paragraph 2 of the law no. 84/2016 "On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania"

1. Introduction

Assessee Elizabeta Imeraj holds the office of Prosecutor of the Republic of Albania and is the incumbent Head of the Prosecution Office attached to the First Instance Court of Tirana. She is an assessee pursuant to Article 179/b, paragraph 3 of the Constitution. On 1 April 2021, after a public hearing, the Independent Qualifications Commission decided to confirm assessee Imeraj to continue in office.

The International Observers (IO's) hereby submit this recommendation to appeal the decision of the IQC which confirmed her to continue in office.

2. Summary of the recommendation

The IO's recommend that the Public Commissioners file an appeal against the IQC's decision to confirm the assessee in duty. This recommendation is based on several asset-related shortcomings, background-related concerns, proficiency-related issues, and because an overall assessment of the assessee finds that she has significantly jeopardized public trust in the judicial system.

In the assessment of the IO's, a proper evaluation of the facts and a review of the documentary evidence will lead the Special Appeals Chamber to reverse the IQC decision and dismiss the assessee from continuing in her official capacity.

3. The decision of the IQC

The decision of the IQC, dated 1 April 2021, was based on an assessment of all three pillars. The panel decided to confirm the assessee in duty by a unanimous vote.

4. Reasons for an appeal

The IO's respectfully submit the following reasons as the basis for their recommendation to appeal the IQC decision.

I. Assets-related reasons:

*a) Bank-loan from the *** bank*

The Public Commissioner should appeal the IQC decision because the circumstances of this loan are highly suspicious, the assessee failed to supply adequate documentation or explanation, and the IQC neglected to fully investigate.

Assessee Imeraj secured a 2 million ALL loan from the *** bank, based on a contract dated *** October 2006, for a period of 20 years. Imeraj and her husband, *** ***, repaid the loan, but the financial analysis of the IQC found that they lacked the legitimate funds to repay it, in the amount of ALL 1,239,725. (Note: Imeraj had been married to *** from April 2007 to December 2019; in this report *** *** is hereafter referred to as the "husband" in most instances).

Despite the fact that throughout the whole vetting process the assessee insisted that by virtue of a prenuptial agreement concluded before the marriage, she bears no relation, interest, rights or obligations

towards certain properties owned by her ex-husband and his relatives, it is the opinion of IO's that this claim does not withstand scrutiny.

Namely, the loan to Imeraj was inextricably interwoven with the finances of her then fiancé (***) because the guarantor for the loan was *** he had supplied the collateral to secure the loan. Throughout the entire vetting process, the assessee sought to distance herself from the financial transactions of *** , notwithstanding his status as her fiancé, then husband, then ex-husband. She claimed, quite incorrectly, that certain properties of her ex-husband and his relatives were beyond the review of the IQC because of a prenuptial agreement, even though she never stated in her Annual Periodic Declarations or in the Vetting Declaration that allegedly she and her husband would sign any prenuptial agreement.

This spurious claim that she never benefited from her husband's property is refuted by the fact that she was able to secure the 2 million ALL loan from the *** Bank only because of her fiancé acted as the guarantor, using property belonging to himself and his brother. Moreover, the mortgage agreement that secured the loan clearly states that "Elizabeth Imeraj, in the capacity of fiancé ,*** *** , is present at the signing of this agreement." This is yet another strong indication that she did not secure the loan without *** . The IQC, for whatever reason or reasons, did not fully investigate the finances of *** ; that alone is a sufficient basis for the Public Commissioner to pursue an appeal in this case.

Moreover, there are many suspicious aspects to this loan. First, the stated reason for the loan was the reconstruction of a house and the supply of furnishings, but the loan was repaid well before the end of the term, with no apparent reliance on the funding for the intended purpose. Second, immediately after receiving the loan, the assessee withdrew the money in cash, and never declared retaining that much cash at home (as she was required to so declare). Third, it is well established that at least some of the loan repayment instalments were paid by the husband and, on top, the assessee herself stated in her APD of 2007 that the loan had been repaid in full by her husband. Fourth, there is every indication that the husband himself directly or indirectly used the money from the loan because he purchased land in Mullet just two weeks before securing the loan for a price of 1.75 million ALL. Additionally, four months after receiving the loan he purchased even more land in Mullet for 1.7 million ALL which he paid for in cash. The IQC did not conduct a financial analysis to determine whether Imeraj's husband could afford to make such purchases or what was the source of his funds.

As noted, the limited financial analysis carried out by the IQC revealed that Elizabeta Imeraj and her husband lacked legitimate funds to repay the loan in the amount of ALL 1,239,725; Imeraj herself in her 2006 APD did not declare that she kept any amount of money in cash with her during that year, which is why her explanation regarding the way of repaying the loan was not taken into account by the IQC in their final report. Notwithstanding this highly significant determination, the Commission accepted the assessee's explanations after the public hearing. In the view of the IO's however, such a conclusion is groundless and unsubstantiated.

Moreover, it is indisputable that *** *** is a person related to Elizabeta Imeraj, within the meaning of Article 3 paragraph 13 of the Law No. 84/2016, On the Transitional Re-Evaluation of Judges and Prosecutors in the Republic of Albania ("vetting law"). As noted, Imeraj had been married to *** from April 2007 to December 2019. They shared the same household during that period (and possibly after, as well). Also, she used property belonging to her ex-husband, and they served as guarantors of each other before and during their marriage (see supra and infra). Accordingly, notwithstanding her claims

about the application of the prenuptial agreement, their assets were well within the scope of Article 30 of the vetting law; the IQC should have thoroughly investigated their intermingled assets and financial connections.

b) *Immovable property in Rruga "**** *". Legalization of apartment extension and Immovable property at: 'Rruga "**** *", Tirana'.*

The Public Commissioners should appeal the IQC decision because the assessee failed to fully explain and document, and the IQC failed to fully investigate, the sale, transfer, and legalization of certain real estate. Multiple questions abound regarding the following transactions:

- i) The assessee's husband purchased an apartment on **** * , Tirana, on January **2008. The purchase price is unclear because the sales contract states the price as ALL 4 million (approximately EUR 33.000), but the APD states that EUR 45.000 was paid for the apartment. The assessee claims that the extra funding included an extension in front of the apartment.
- ii) Per the contract, the seller was **** * , but other documentation shows that the husband took out a loan for EUR 100.000 on January **2008, and then transferred EUR 90.000 to **** * on the next day for the "purchase of an apartment." The assessee later claimed that **** * had requested that the money be transferred to **** * and **** * , noting that the husband's brother (**** * had previously borrowed money (45.000 euro) from **** * . The assessee never provided any evidence about any loan of her ex-brother-in-law. Again, the sales contract nowhere mentions any payments to any **** *
- iii) The contract for the apartment lists the buyer as **** * (the husband) but the assessee states that the apartment was purchased by the husband and a brother. There is no explanation how much that brother contributed to the purchase price, nor the source of his funding. Fact is that the purchased apartment was exclusively registered in the name of the husband of the assessee.
- iv) Documentation indicates that the husband of assessee during 2006 illegally built construction - non-residential building of 50 m2 in front of the building in Rruga "**** *" **** * which he never reported, nor the commission ever determined how much money he spent on the construction of that building and the legality of the sources from which that money originated.
- v) Documentation also indicates that on **January 2008, the husband took out a loan from **** Bank for EUR 100.000. He secured that loan with an apartment on **** * Street. The guarantor of the loan was the assessee who had co-signed the mortgage agreement on the **** * property. Yet, the assessee maintained that the prenuptial agreement strictly divided the property of her and her husband. Moreover, the **** * property was

registered in the name of the husband, while the assessee later maintained that the apartment actually was owned by the husband's brother, *** **

- vi) Two weeks before purchasing the apartment, on ***January 2008, the husband signed a notarial agreement with *** ** in the presence of the assessee. This signed agreement stated that the purchase price was EUR 150,000, that he had already paid EUR 5.000, and that the remaining balance would be paid when the purchase contract was signed. This notarial document clearly contradicted the content of the sale/purchase contract signed on ***January 2008 in which the price was set at 4 million ALL.

- vii) According to documentation it seems that on **.02.2008 the husband of the assessee took a loan of 55.000 euro from *** **. This loan was never declared in any APD or Vetting declaration and never was any evidence provided by the assessee about the real transfer of the money.

These issues noted above are just some of the issues that have remained unsolved by the IQC investigation.

In addition, there are multiple questions regarding the apartment in *** Street:

- i) *** ** (a brother of the husband) purchased the apartment in December 1996 for ALL 1.750.000. He sold the *** Street apartment to his brother (the husband of assessee) on *** January 2008 for ALL 500.000, for a loss of ALL 1.25 million. A cash sale was made according to the contract. Yet in their APD for 2007, neither the assessee nor the husband declared that they had any cash kept at home in that large amount or otherwise.

- ii) In her 2008 APD, the assessee states that also this apartment was purchased with a loan of EUR 100.000 from *** Bank. However, the apartment was purchased on **January 2008 while the loan agreement was only concluded later – on *** January 2008. Thus, the purchase funds could not have originated from the *** Bank loan.

- iii) In her 2008 APD, the assessee states that the apartment was purchased for ALL 3.900.000, and, she later explained to the IQC, that it was bought to be used as collateral to obtain a loan from *** Bank. However, elsewhere she claimed that the apartment was purchased with a loan from *** Bank, and thus could not have served as collateral for the same bank.

- iv) Moreover, an independent assessment was done by an expert in determining the value of the property; this was done as part of the *** Bank loan approval process. This expert concluded that it was not an apartment but a business space, that the area of the property was actually over twenty square meters larger than had been stated, and that the value of the property was approximately EUR 146.000 (about ALL 18 million), quite far from the ALL 500.000 that was supposedly paid by the husband. This discrepancy in the value of the apartment (which is also reflected in the purchase price originally paid by the husband's brother), shows an illegitimate gain in financial value of ALL 496.272.

c) *House on the 3rd floor in Rruga " *** ** ", Tirana.*

In addition to the financial questions noted above, additional questions are raised regarding land and construction on property in Selit, Tirana. The assessee's husband purchased the land in April 2006 for ALL 3.300.000. Per the assessee and her husband, a five-storey house was constructed on the land beginning in March 2006. Per the vetting declaration, the funds for the purchase of the land and the construction of the house came from income of the husband and family members generated over the years. The assessee never provided clear evidence about financial contribution from the family members of her husband.

Also, the assessee initially stated that the construction costs were ALL 4.000.000. However, the national housing entity finds the construction costs to be far higher, at ALL 19.194.068. The assessee's first explanation for this discrepancy was that family members had worked on the house for free, as they were bricklayers by profession. When this explanation proved unsatisfactory, the assessee claimed that the initial estimate related only to the third floor where her husband had an apartment, not on the whole house. However, this explanation makes no sense, especially in light of the fact that the husband had applied for legalization of the entire house on his own behalf. When legalization was completed in 2011, he was registered as the owner until 2017 (when the vetting process began on the assessee). The husband entered into donation agreements with his three brothers only after the vetting began, retaining the third floor for himself and his family. Thus, during the vetting, the assessee should have provided evidence of the legality of the income used to build the entire house. Most significantly, in the IQC financial analysis, the Commission found that the husband was in a deficit of over ALL 20.000.000 on the purchase of the land and the construction of the house, considering his valid legal income between 2004 to April 2007. Thus, this too provides a basis for the Public Commissioners to appeal the IQC decision which affirmed the assessee to remain in office.

d) *Immovable property: Plot of land of 2500 m2, at: ' *** ** ', Tirana.*

According to the documentation in the file, the assessee's husband purchased the following real estate in Mullet in the period 2006-2007:

- **.10.2006 agricultural land of 532 m2 at a price of 1,750,000 ALL,
- ** 02.2007 agricultural land of 532 m2 at a price of 1,700,000 ALL,
- **.06.2007 agricultural land of 400 m2 at a price of 1,000,000 ALL

In relation to the purchase of the above-mentioned real estate, the assessee has stated that the first two plots of lands were purchased before she married . *** ** . She further states that all three plots of lands, including also the third one purchased after she married *** ** , were bought jointly by . *** ** and his brother *** ** and that all these properties were in factual co-ownership by the two of them. It is important to note that *** ** has always been registered as the sole owner of these properties.

Regarding the sources from which these properties were purchased, the assessee has stated that they were purchased with income generated by *** ** during his work abroad and the income of her husband. She states that her husband paid 50% of the value of these properties from his incomes, while the other 50% was paid by his brother, . *** ** . This is not confirmed by any documentation.

The Commission conducted a financial analysis only in relation to the financial possibilities of the husband to buy the last plot of land (purchased on *** June.2007). This analysis established that the husband lacked legitimate financial sources for purchase of that land in the amount of ALL 803,830. However, the Commission also had to conduct a financial analysis in relation to the husband's ability to purchase the first two plots of land, notwithstanding that these properties were purchased before Elizabeta Imeraj and the husband (*** **) were married. These two properties were purchased at the time when *** ** was Elizabeta Imeraj's fiancé; at that time, he was also her guarantor for the loan she took out in *** Bank in the amount of ALL 2 million, for which he mortgaged two real estates owned by him and his brother. So, from these facts it is logical to conclude that Elizabeta Imeraj and . *** ** , in the period when *** ** has bought the first two lands in Millet, already actually lived in an economic community, and jointly contributed to the acquisition of the assets which formally was registered in the husband's name. Also, during that period they have not signed any prenuptial agreement.

Furthermore, in the period when Elizabeta Imeraj and . *** ** were formally married, during 2012, all these three properties were swapped without any compensation for the property located in *** ** , owned by Mr. *** ** . This property was worth ALL 71.737.500. The difference in the value of these swapped lands is approximately EUR 80.000. Therefore, with this exchange of lands, the assessee's husband acquired land which is EUR 80.000 more valuable than the land he gave in exchange.

Asked to explain this, Elizabeta Imeraj stated that her husband had provided certain legal services to *** ** and both of them has foreseen that the fee for those services would be EUR 80.000; if *** ** does not pay that fee directly to the husband, then he would exchange the said lands with him as compensation. In its final report, the Commission stated that such explanation by the assessee was unconvincing, due to the large difference in the value of these properties.

The documentation in the file shows that on June*** 2007, the assessee's husband had signed a contract with *** ** . Regarding that, Elizabeta Imeraj stated that according to that contract, her husband represented *** ** in one criminal case, and that he had provided those services to him until January 2013. During the period of those five and one-half years, . *** ** did not pay any compensation to her ex-husband, nor did her husband issue a single invoice to l *** ** during that period.

Furthermore, the documentation in the file shows that the husband and *** ** entered into a loan agreement in front of a public notary on **August 2012, stating that the husband lent ... *** and Ms. ***** the amount of EUR 80.000, which loan l *** ** (and *** **) must return to him by*** December 2012. If they do not return the stated amount by then,

they will hand over to him an apartment in [redacted] Street, Tirana. This contract also indicates the illogicality and unreliability of the explanations given by Elizabeta Imeraj regarding this issue. Namely, if the husband had indeed represented [redacted] in a criminal case since June 2007, resulting in a debt to the husband, why would this loan agreement state that the husband had lent the sum of EUR 80.000 also to the [redacted] ? The IQC investigation does not clarify this financial arrangement with any confidence.

Furthermore, how could the husband and [redacted] already know in June 2012 that the total debt in the name of legal services provided until January 2013 (i.e., in the period of the following 7 months) would exactly amount to EUR 80.000? It is highly suspicious and noteworthy that the husband did not issue any invoices to [redacted] during the entire period of allegedly providing these legal services.

Even further, on November 2012, the husband signed a notary declaration confirming that he had received the amount of EUR 80.000 from [redacted] that same day. It follows that Elizabeta Imeraj did not disclose that amount of EUR 80.000 in her vetting declaration. Asked to explain this, Elizabeta Imeraj stated that this amount of EUR 80.000 had never been paid to her husband, but by that document that amount was recognized as such because of the services provided by her husband to [redacted]. That was the supposed reason why she never disclosed this amount in her vetting declaration.

Also, considering this notarial declaration from November 2012 in which [redacted] declared that he had received the amount of EUR 80.000 from [redacted] on that same day, there is no clear reason why said lands were swapped on December 2012, when in that time there was not any debt from [redacted] to [redacted] (according to mentioned notarial declaration).

Thus, such explanations by Elizabeta Imeraj were not accepted by the Commission in its final report, concluding that it did not follow from the above that the husband really provided any legal services to [redacted]. Additionally, it has never been confirmed that the husband paid tax liabilities on such income derived from the provision of these alleged services. Therefore, this amount of EUR 80.000 was not accepted by the Commission in its final report as the legal income of the husband.

II. Background-related reasons:

There are strong indications that assessee Imeraj's ex-husband and ex-brother-in-law were convicted of Trafficking in Persons and Organizing Prostitution in Rome, Italy, in 2002. This raises very serious implications as to their comingled finances. More significantly, such a relationship presents grave concerns as to the contacts with persons who had been involved in organized crime. These contacts make it impossible for the assessee to retain her position and certainly jeopardized the public trust in the justice system. [Vetting Law, Article 61(3), (5).]

Throughout the vetting process the assessee claimed that her ex-husband and ex-brother-in-law were not the same individuals as those two convicted persons. However, the two relatives have *the*

same names as the two convicted persons. Moreover, the brother-in-law has the *same date of birth* as his convicted doppelganger, and the *husband has the same month and day of birth, with only the year of birth as listed differently.* Furthermore, there is other convincing evidence that is persuasive in showing the assessee's husband and ex-brother-in-law to be convicted persons.

The assessee has claimed that even if they are the same people, that is no cause for a dismissal, as she is now divorced from her husband and she had never been in a close relationship with her ex-brother-in-law. She makes this claim even though they had lived literally in the same house, as relatives.

The IQC failed to thoroughly investigate and verify the contacts between the assessee and the two convicted persons. In this appeal recommendation, the IOs strongly request a more thorough investigation on this issue, as the IQC investigation was incomplete, Imeraj's explanations were unconvincing, and such association would certainly undermine confidence in the justice system.

Furthermore, clarification of this issue is important not only regarding the background pillar of Elizabeta Imeraj, but it also is important in terms of the asset assessment. Namely, as she herself stated, the house in which she has lived since 2007 until today was also built and with the funds of *** ***, the ex-brother-in-law. This also follows from the donation agreement that her husband concluded with brother *** *** on ***January 2017. In that agreement, the husband donated the second floor of the said house to his brother *** ***, since, among other things in that contract, the house was also built from the income generated over the years by *** ***.

Therefore, if *** *** is a person who was convicted in 2002 of a criminal offense falling within the scope of organized crime, it is logical to conclude that *** *** earned illegal income as a member of an organized criminal group and that with this illegally acquired income, he invested in the construction of the house in which Elizabeta Imeraj still lives today. This conclusion is even more logical, if we consider the fact that the Commission accepted as credible the explanation that *** *** also invested in the construction of the said family house. But the Commission never conducted any financial analysis to determine exactly how much money *** *** invested in the construction of that house and whether it is possible to justify the legality of that income, as is required by law.

III. Proficiency-related reasons

In addition to the numerous financial questions raised, an appeal by the Public Commissioners is warranted because the assessee failed to properly investigate narcotics smuggling cases, calling into question her professional capabilities. As regards, the Proficiency Assessment, the IO's are of the opinion that the circumstances and reasons for Elizabeta Imeraj's conduct as a prosecutor in two criminal proceedings against citizen *** ***and citizen*** ***for smuggling narcotics within an organized criminal group, have not been fully clarified and that certain questions remain regarding the legality and effectiveness of Elizabeta Imeraj's actions as a prosecutor in these cases. These issues are highlighted in detail in the finding of the IO Prot. Number 646 from 06 August 2020 (annex 1, as attached).

IV. Overall assessment

Following the receipt of a denunciation dated *** August 2020, which alleged that the divorce filed by the assessee had in fact been fictitious in nature, the IMO verified the circumstances surrounding the divorce of the assessee. In particular, the IMO verified the stated reasons for the divorce, the duration of the divorce procedure, and the consequences of the divorce procedure. It now appears that:

- i) the assessee initiated the divorce procedure against her husband based on reasons of which she must have been aware long before they got married;
- ii) that the assessee enjoyed a preferential (expedited) treatment by the court in the handling of her divorce claim;
- iii) that after the divorce, the assessee continued to live with her (ex-)husband as a normal couple, despite having claimed in her divorce submission that she could no longer live with him; and
- iv) that no alimony had been paid to the children by the (ex-)husband for at least seven months, until the assessee became aware of the increased attention of IMO for her evaluation. The specific circumstances revealed by this verification into the divorce of the assessee are set forth in detail in the IMO Finding Prot. No.349 , dated 21 October 2020 (annex 2 as attached).

Considered in conjunction, the above elements strongly suggest that the divorce filed by the assessee was in fact a fictitious one, amounting to an attempt by the assessee to distance herself from the illicit actions of her (ex-)husband and to try and remove the latter from the scope of the vetting-related inquiries. This conduct by the assessee, that she would resort to such actions, raises very serious questions with respect to her ethical standards and moral integrity. As such, it should be considered as unethical behaviour of a level that seriously jeopardizes public trust in the judicial system.

Furthermore, it is also necessary to point out the inappropriate conduct of Elizabeta Imeraj during the IQC vetting process. During the vetting, the assessee personally or through other persons tried to exert an inadmissible and illegal influence on at least two persons involved in that process, in particular: *** ***, former IO; and *** ***, former IQC rapporteur assigned to her case. The way such influences were exercised is evident from the Declaration of the word of honour of *** ***, of ***September 2020, and the IQC Decision to grant the request of *** ***, for the recusal from the case of Elizabeta Imeraj, of *** December 2020.

Moreover, at the IQC hearing itself, the assessee behaved in a very unprofessional manner, refusing to answer questions of the International Observer, while responding with extraordinary rudeness and hostility, in a manner far from the minimum standards of her high office. This conduct, alone, is a sufficient basis for an appeal by the Public Commissioners as it tends to undermine confidence in the Albanian justice system.

5. Conclusion and Recommendation

Based on the above, the IO's conclude that there remain serious concerns about the assessee's asset assessment, background assessment, proficiency assessment, as well as the question whether she might have overall irretrievably jeopardized public trust in the judicial system. Thereupon, the IO's recommend the Public Commissioners to file an appeal against the decision of the IQC which confirmed the assessee to continue in duty.

This appeal would enable the Appeal Chamber to:

- evaluate asset-related issues and their impact in the re-evaluation process of the assessee;
- perform an accurate and comprehensive financial analysis;
- re-evaluate the assessee's background assessment as concerns her possible inappropriate contacts with persons involved in organized crime;
- re-evaluate the professional performance of the assessee, in particular in the cases mentioned above;
- re-assess whether the assessee has overall jeopardized public trust in the judicial system;
- provide an adequate reasoning for all the relevant issues at stake.

~~International Observer~~

~~International Observer~~

International Observer





Prot. No. 646

Tirana, 6 August 2020

To the
Independent Qualification Commission
Rruga e Kavajës no. 7
Tirana
Albania

Case Number **SCC-P/TIR/1/08**

Assessee **Elizabeta Imeraj**

FINDING

according to

Constitution of the Republic of Albania, Annex 'Transitional Qualification Assessment', Article B, paragraph 3, littera b and article 49 paragraph 10 of the Law No. 84/2016 'On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania' (Vetting Law).

Introduction

According to the Constitution of the Republic of Albania, Annex 'Transitional Qualification Assessment', Article B, paragraph 3, littera b: [International Observers]..are entitled to file findings and opinions on issues examined by the Commission and the Appeal Chamber and contribute to the background assessment regulated in Article DH

According to article 49 paragraph 10 of the Vetting Law: "A finding in the form of a statement, document, or the report by an international observer shall consist evidence establishing that a fact, condition, circumstance or legal standard exists or occurred. The finding shall present the circumstances that provide the basis for that finding. The Commission or the Appeal Chamber shall give it the deference of an expert report. The refusal of the findings shall be done in a reasoned decision of the Commission or Appeal Chamber".

Based on the above I herewith file the following:

FINDING

The International Observer files this finding in relation to investigations conducted by the assessee Elizabeta Ineraj in the cases involving citizen: *** ** (***) and criminal proceeding involving citizen *** ** (***)

1. Case involving *** ** (*** **)

After analyzing the files related to this case, it is found that the Serious Crimes Prosecution Office (SCPO) started an investigation against *** ** based on art. 283/2 of the Criminal Code, "Production and sale of narcotics", after the declared incompetence of the Prosecution Office of Gjirokaster (POGT) in July 2010. POGT started this investigation in June 2010 after an attempt (on 16.06.2010) of *** ** together with *** ** (*** **) and *** ** (***) to transport 110 kg of drugs, which failed due to the intervention of the police. Another person involved was *** ** (** **). All of the abovementioned persons were already under surveillance and wiretapping conducted by the Judicial Police Office (JPO) of SCPO, regarding some events of drug trafficking that took place in February and March 2010.

The SCPO (the assessee E.I.) first registered the criminal case no. **/2010 based on information from SHISH of February 2010 on people involved in drugs trafficking. The SCPO also registered the criminal proceeding no.*/2010 related to another attempt of drug trafficking which occurred on *** ** March 2010. The abovementioned names of the people involved in the illegal activity, were already in the records of the SCPO, due to wiretapping or reporting from the police/SHISH of the illegal activities.

Whereas, in June 2010, there was another attempt to transport drugs, which failed due to the intervention of the police, for which Gjirokaster PO registered the criminal case, and later declared incompetence by sending the case to the SCPO. The SCPO continued investigation also on this

case which directly involved *** (in the quality of seller of the drugs), *** and *** (as his collaborators in drugs transport¹), as well as ...

It should be noted that ***** and **** appear also involved in the other cases (of March 2010) related not just to transport and selling of but also of trafficking of narcotics. Their involvement is referred in the investigation carried out by the assessee, who, firstly sends ***** to trial on ... 12.2010 for the event of March 2010 (drugs trafficking)². In June 2011, *** was also accused and sent to trial together with ***** on grounds of drugs trafficking and production, by referring to both the event of March 2010 (trafficking) and the event of June 2010 (production, sale, transport). Again, in June 2011 ***** was sent to trial, together with *** and ... for the event of June 2010 (production, sale, transport)³. The specifics of this approach, is that the involvement of the ***** in the event of June 2010, is approached by the assessee as falling under the competences of the SCPO, notwithstanding the fact that ***** is accused only for production, and not for trafficking, like the other people involved, **** and *****

The assessee decided in June 2011 to send ***** (production as per June event), **** and **** (both for production and trafficking as related to March and June 2010 events), to trial, but she instead chose another procedural strategy for ***** , who is separately being investigated only for production of narcotics (like *****)⁴, and notwithstanding the information of the involvement of ***** also in the event of March 2010, or even before.

From June 2011-December 2011 there are several postponements of the investigation on ***** , not justifiably reasoned, as well as not substantiated investigative steps, which in some cases might present also procedural flaws:

- The assessee requires information on ***** activity and social circles on ... 4.2011. The Ministry of Interior confirms his involvement in drugs traffic on ... 4.2011. On ... 4.2011 the assessee decides to wiretap *****
- Postpones investigation on ***** on ... 6.2011, ... 8.2011, ... 10.2011, until ... 12.2011, based on the same motivation (further need to investigate), and also by referring to ***** as *in absentia*;
- On ... 6.2011 the assessee requested an order for arrest, granted by the court, but executed by her only on ... 8.2011. The arrest was conducted after 2 months, although the law requires an immediate action from the prosecutor (art. 21 of the law on the execution of criminal decision);
In the meantime (August-October 2011) the assessee continues to refer to the arrested person ***** as *in absentia*;

¹ Which is different from the drugs traffic, since the latter falls under the competences of the SCPO, whereas production or selling falls under the ordinary prosecution office competence. Nonetheless, when the cases are unified/investigated together, then the competence of the SCPO prevails.

² Proceeding no. ... /... under the main proceeding no. ***** as registered for the events of March 2010.

³ Proceeding no. ... under the main proceeding no.

⁴ Proceeding no. ... /2010, as registered by the SCPO for the event of March 2010. The assessee shall continuously unify and divide the several related proceedings under proceeding no. ... /2010.

- The assessee requested the transcript of wiretaps on related to events of June 2010, only in October 2011;
- On10.2011 the assessee decided to unify the proceedings no. ... /2010, ... /2010, ... /2010 to the main proceeding no. ... /2010;
- On11.2011 the assessee ordered the collection of data from the arrested person (although the content of the order refers only to what the defense lawyer will provide).
- On11.2011 the assessee summons the son of , in the quality of the person having knowledge of the criminal offence (from the wiretaps it is understood that the son of coordinates the use of the car of his father, with eventual dealers, or other organizational/instructive activity for the traffic/production of drugs). No substantial information is retrieved from the son.

Finding on the way this investigation has been handled:

1. It is evidenced that the investigation and postponements are absolutely not substantiated/justified. Notwithstanding the above, on12.2011, the assessee decided to postpone investigation, to separate the case of from the main proceeding no. ... /2010, as well as to declare incompetence and transfer the case to the POGJ, by reasoning that the trial against , and related to the event of June 2010 (as well as to that of March 2010 for and) has advanced and reached such a phase, that makes it procedurally impossible for the assessee to address the court with a request for trial for as well. And since is only accused of production, according to the assessee, the criminal offence falls out of SCPO competences, hence she transferred the case to the ordinary PO Gjirokaster.
2. It is evidenced that the approach of the assessee towards is unjustified in comparison to at least one of the other investigated and accused persons - It should also be noted that after the transfer of the case of from the SCPO to the POGJ, the position of the investigated person was already more favorable. In 2012 the Court of Gjirokaster found not guilty.

3. Criminal proceedings involving citizen J* *****

The First Instance Serious Crimes Prosecution Office registered criminal proceeding no. *** of11.2013 for the offence of "Trafficking in narcotics", committed in complicity, provided by article 283/a/2 of the Criminal Code. The registration of the criminal proceeding against several citizens as (*** , *** ,*** , etc.), was done following information from law enforcement. Because the suspicions involved many citizens allegedly collaborating with several others to traffic narcotics from Albania to Italy, interceptions were authorized and on-site movements of individuals were observed.

On ...10.2014 citizens , , , , , and were taken as defendants for the offence of trafficking in narcotics. They were arrested couple of days before in an attempt of trafficking of narcotics from Albania to Italy, discovered by both Albanian law enforcement authorities and the Italian Guardia di Finanza.

speedboat threw the narcotics into the sea. Following allocation and seizure of the narcotics between 09.2014 and 10.2014 all defendants were arrested.

Defendants [redacted], and [redacted] were found guilty and convicted by court decision no. [redacted], dated 05.2016. The case sent by the prosecution to the court was about these defendants. The Serious Crimes Appeal Court, through decision no. [redacted], dated 10.2016 affirmed entirely the first instance decision for 5 of the defendants, and affirmed the first instance decision as regards legal qualification and guilt for the other 2 but introduced changes in the duration of the imprisonment sentence.

Whereas for [redacted] and the others ([redacted] and [redacted]), also arrested in the framework of the event described above, investigations needed to continue (this case was not sent to court at this time). However, for [redacted], the first instance court decision, in addition to the abovementioned role, includes excerpts of the intercepted telephone and environmental conversations brought by the prosecution. In these interceptions, there are conversations when he speaks directly and others in which he is mentioned in conversations of the other defendants. [redacted] at al., were arrested on 09.2014, on the way to Shkodra, while travelling in a cargo van. In the cargo van, the police found a spare tire which had inside 4 unopened rolls of cello tape (Alb. Natriban, the narcotics found and seized were also rolled in this material), two used rolls of cello tape, 5 pairs of gloves, 3 rolls of plastic wrapping bags. 3 other pairs of gloves were found in the car door.

Specifically, it was found that defendants [redacted], in collaboration with [redacted] and [redacted] arranged the process to adjust and pave the way for the vehicle to transport the narcotics to the seashore by throwing there 20 trucks of sand and then level the sand so that it would enable smooth passage of the vehicles that transported the narcotics to the boat. As per intercepted conversations, defendant [redacted] reports to citizen [redacted] on this process. Whereas in another conversation between defendant [redacted] and [redacted] obtained through environmental interception, they refer to [redacted] mentioning the word "hoss" (like a boss). Another telephone conversation between the fiancé of defendant [redacted] and [redacted] is mentioned in which she informs [redacted] that [redacted] was arrested. All this data is mentioned in the court decision that found the above defendants guilty and taken into consideration in determining their guilt and their roles in the criminal activity.

• **Follow up on the case of [redacted] at al**

Following reassignment of cases in the Serious Crimes Prosecution Office, prosecutors Elizabeta Imeraj and [redacted] took over.

On 05.2017, prosecutors Elizabeta Imeraj and [redacted] issued an order to register the names of [redacted] and [redacted], and [redacted] in the register of the notifications of the criminal offences, in the framework of the proceedings no. [redacted] of 2013 as persons suspected to have committed the criminal offence "Trafficking in narcotics" of article 283/a/2 of the Criminal Code, in complicity (art. 22).

On ** .05.2017, the assessee prosecutor Elizabeta Imeraj filed with the court a request for imposing the precautionary measure of 'imprisonment arrest' against ***** , which was affirmed by the First Instance Serious Crimes Court through decision no. dated ** .05.2017. All the above-mentioned details about the role and involvement of ***** in the framework of the events that took place on** .09.2014 were part of the court decision on the imprisonment arrest measure, including what was found in the car and the conversation between ***** and the already convicted person in which the later reports to ***** on the adjustment and levelling with sand of the road that would enable the transport of the narcotics to the boat (a conversation which, as per this decision issued upon request of the prosecutor, indicates that the levelling of the road was an order of ***** . Additional details on the ties of ***** with the defendants are mentioned. Arguments on why ***** remains a suspect (reasonable doubt based on evidence) for the offence of trafficking in narcotics, in complicity, were brought.

On ** .06.2017, upon request of the prosecution (prosecutors Elizabeta Imeraj and ***** representing the prosecution), the precautionary measure for ***** changes to 'obligation to report' (court decision no. , dated ** .06.2017, upon request of the prosecution).

Whereas on ** .07.2017 the prosecution (prosecutors Elizabeta Imeraj and *****) takes the decision to notify the charges to ***** . The notified charges are not for the offence of 'trafficking in narcotics' but for the offence provided by article 300 of the Criminal Code 'failure to report a crime'. Because the offence of failure to report a crime is not within the subject matter jurisdiction of the Serious Crimes Prosecution and Court, the prosecutors (both Elizabeta Imeraj and *****) moved on with a decision, of** .07.2017, to declare lack of subject matter jurisdiction on the case. The same for the other two defendants arrested together with *****

The case was afterwards adjudicated by the Shkodra judicial district court which ultimately, based on defendant's guilty plea, convicted defendant *** for the offence of 'Failure to report a crime' and punished him with a fine of 200,000ALL.**

In the decision of prosecutors Elizabeta Imeraj and ***** of** .07.2017, with which they declare lack of subject matter jurisdiction on the case, the prosecutors argue that even though the defendant ***** is related and has friendly relationships with the individuals involved in the activity of trafficking in narcotics and there are communications, they only show that he knew about the crime, but his collaboration and an agreement with the persons found guilty is not proven and he also has not played an active role through concrete actions that would lead to the consequence from the offence. They continue arguing that no narcotics were found with this defendant and no dactyloscopic traces of the defendant were found in the seized narcotics so there is no direct connection between ***** at al., and the narcotics. With this argument, they conclude that he is only guilty for failure to report a crime so the case of ***** at al shall because of lack of subject matter jurisdiction be forwarded to the Shkodra prosecution as the competent prosecution office.

Finding:

on Elizabeta Imeraj's and 's decision to declare lack of subject matter jurisdiction on the case of

1. It remains inexplicable what further investigation (different from what was already known from the beginning) was performed and which evidence was found by the assessee and the other prosecutor that has led to the decision to declare lack of subject matter jurisdiction on the case of
2. It remains inexplicable why the prosecution (prosecutors Elizabeta Imeraj and ...) who issued the decision on lack of subject matter jurisdiction) stress the lack of the dactyloscopic evidence in the seized narcotics, when the roles in organized crime are different and not everyone necessarily is in the role of the one who executes the crime and therefore not every member's traces or fingerprints will necessarily be found in the seized narcotics, when they lack investigation and strong arguments on other potential roles. Furthermore, the fact that gloves were discovered in the van with which was travelling might explain the lack of fingerprints.
3. It remains inexplicable what other proactive investigative steps were conducted by the assessee, in the light of the already established findings and interceptions, to establish that there was no agreement between and the others to commit the offence, but he simply happened to know about it and failed to report it.
4. It remains inexplicable why the assessee and the other prosecutor only stress the fact that no narcotics were found in the van in which at all were travelling while they do not provide arguments on what was actually found in the van and explanations on why it seemed irrelevant to the prosecution. Specifically, why would the defendants have 4 unopened rolls of cello tape (Alb. Natriban, the same material used to wrap the narcotics found and seized), two used rolls of cello tape, 8 pairs of gloves and 3 rolls of plastic wrapping bags.
5. It remains inexplicable why the assessee and the other prosecutor are not analyzing why the convicted persons would report to any friend about how they were adjusting and levelling the road with 20 trucks of sand that would enable a smooth delivery of narcotics from the vehicle to the boat.
6. Ultimately, in the light of already existing (from 2014) evidence on the potential involvement of at all in the attempted offence of trafficking in narcotics, in complicity, the case was closed by the Serious Crimes Prosecution (prosecutors Elizabeta Imeraj and) for lack of subject matter jurisdiction and sent to Shkodra Prosecution Office:

- (1) without thorough and proper investigation that could have led to gathering of more evidence on establishing potential guilt for a serious crime offence and establishing the role of in the activity of trafficking in narcotics, and
- (2) with vague dismissive arguments on the already existing evidence.

Respectfully submitted,



International Observer

Attached documents:

- Case file re criminal proceeding ***/2013
- Case file re criminal investigation **/2010 and --/2010



Prof. No. 849

Tirana, 21 October 2020

To the
Independent Qualification Commission
Rruga e Kavajes No. 7
Tirana
Albania

Case Number: **SCC-P/TIR/1/108**

Assessee: **Elizabeta Imeraj**

FINDING

according to

Constitution of the Republic of Albania, Annex 'Transitional Qualification Assessment', Article B, paragraph 3, littera b and article 49 paragraph 10 of the Law No. 84/2016 'On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania' (Vetting Law)

Introduction

According to the Constitution of the Republic of Albania, Annex 'Transitional Qualification Assessment', Article B, paragraph 3, littera b: [International Observers]...are entitled to file findings and opinions on issues examined by the Commission and the Appeal Chamber and contribute to the background assessment regulated in Article DH

According to article 49 paragraph 10 of the Vetting Law: "A finding in the form of a statement, document, or the report by an international observer shall consist evidence establishing that a fact, condition, circumstance or legal standard exists or occurred. The finding shall present the circumstances that provide the basis for that finding. The Commission or the Appeal Chamber shall give it the deference of an expert report. The refusal of the findings shall be done in a reasoned decision of the Commission or Appeal Chamber".

Based on the above I herewith file the following:

FINDING

The International Observer files this Finding in relation to a denunciation that has been reached IMO on... August 2020 in which numerous allegations have been made re the professional behaviour and attitude of the assessee.

Amongst those allegations, the following can be read:

(...) It is crystal clear to those with **Elizabeta Imeraj** and anyone who has had the chance to meet her, even if only for a moment, that she **fictitiously divorced her husband to use it to overcome the problem before the IQC. She divorced her husband when she found out that not even interventions worked. (...)**

In view of a possible serious unethical behaviour by the assessee of a level that can jeopardize public trust, the IMO verified the allegation on multiple parameters to check in how far the 'legal reality' - the divorce decision of the District Court of Tirana dd. ** December 2019 - is matching with the 'de facto' reality. The following parameters have been used in this verification: reasons for the divorce, duration of the divorce procedure and consequences of the divorce decision.

1. Reasons for the divorce claim, filed by the assessee

According to the divorce decision (decision nr *** dd. ** December 2019), the assessee has based her claim on an issue that happened between her husband *** and the former chair of the Independent Qualification Commission:

(...) During the judicial examination, the Claimant declared that the couple was married after they were introduced to each other. Her relationship with her spouse was good at the beginning, but recently they have had continuous disputes due to lack of sincerity, concealment of data that risk her professional life and career, bringing about as a consequence **the impossibility to live together as a couple**. According to the Claimant the relationship was good at the beginning but the disputes

started once she was made aware that the respondent, willingly or due to negligence, did not properly assess the re-evaluation process as an important process in her professional life and career (...) The Respondent confirmed also that there have been disputes between the spouses recently due to the fact that he had failed to inform his spouse of the verbal and physical conflict he had with Mrs ***** , member of the Adjudication panel , which is conducting the re- evaluation process of the Claimant. (...)

There are strong reasons to believe that the divorce claim is based on reasons which have been put together 'pour les besoins de la cause'.

The ' verbal and physical conflict' to which the assessee was referring to in her claim seems to be a fight between the former Chair of the IQC, Mrs ***** , and her spouse at the time that the first one was teaching as a professor at the University of Tirana while the second one was a law student at the time. These facts have happened in 1999 and were witnessed by many people. Following this event, the spouse of the assessee was suspended for 1 year.

According to the information in the investigation file, the assessee graduated at the University of Tirana – Law Faculty – in 2001 while ***** graduated one year later, in 2002, at the same faculty of the same university.

Based on these elements, it is very reasonable to conclude that both the assessee and her husband knew each other very well since they were students at the same university, at the same faculty in the same year (at least until ***** was suspended for one year).

Based on the assumption that fights between professors and students are not a daily event, the assessee has to make it acceptable that she was not aware of this incident at the time when it occurred. The statement of the assessee that she became aware of these facts shortly before she filed the divorce claim, cannot be supported at this moment.

2. The duration of the divorce procedure

According to the abovementioned divorce decision, the assessee has filed her claim, registered on ** October 2019. The divorce decision was taken on ** December 2019, which shows that the procedure was very short and might evidence that the procedure was speeded up for ' external reasons' and not for the fact that the couple could not live together anymore.

Confronted with these elements, IMO, with 'Official Request' dd.** August 2020, has requested from the Tirana District Court, inter alia, a list of all the divorce decisions ended in 2019 with the indication of the date of the start of the respective procedures. This list was sent to IMO on ** September 2020.

In order to verify the duration of the divorce decision in the case of the assessee, the IMO compared the length of the procedure in the case of the assessee with all the divorce procedures ended in 2019. Therefore 1201 cases have been examined by IMO.

This examination has led to the following conclusions:

- The median time for a divorce procedure in 2019 in Tirana District Court was 150 days
- The divorce procedure in the case of the assessee took 43 days.

These numbers might show that the assessee benefitted a preferential treatment in the handling of the case.

3. The consequences of the divorce

- **The payment of the monthly alimony for the children.**

In the Court decision of ** December 2019, can be read that, in her final conclusions, the assessee had requested to award her custody of both children as well as to order the respondent. to pay a monthly allocation for the children of 10.000 ALL per child (20.000 ALL for both children together).

From his side, the respondent declared that he agreed to award custody over the children to the assessee while he agreed to pay a monthly fee of 20.000 ALL in total while he invited the court to decide on his right to meet the children.

Apparently, at the end of the trial, the assessee and her husband agreed to a monthly allowance of 20.000 ALL per child and per month.

In its decision, the Court validated this 'agreement' between parties and ordered. to pay the monthly allowances as agreed.

Strangely, this Court decision was not implemented by the parties until July 2020 and no monthly allowance for the children was paid for almost a year without any formal agreement between the assessee and her spouse. On ** July 2020, - 7 months after the decision - when it became clear that IMO started to seriously dig into her case, an amount of 480.000 ALL was transferred to the bank account of the assessee.

This situation leads to the strong suspicion that it was never the objective of the couple that a monthly contribution for the children would be paid effectively since the reasons for the divorce are not reflecting the reality.

- **The separate living addresses of the assessee and her former husband.**

As already mentioned above, the assessee in her claim to the Court expressed her will to divorce, based on the reasons that it was no longer possible to live together with her husband,

Notwithstanding these strong words in her claim, the assessee limited her claim towards her husband to the custody of the children as well as to a monthly allowance for the children. The Court decision does reflect any claim of the assessee re living separately from her husband during the divorce procedure or after. From his side, the husband of the assessee expressed his willingness to provide the right to the assessee to use the marital apartment.

The assessee never asked from the Court that she would be granted a separate living from her spouse.

The fact that the assessee at no point has requested that her husband should be evacuated from the marital apartment, sheds a particular light on the situation in the household of the assessee. Even more now that it is a fact that the assessee and her former husband are still living together under the same roof of the same apartment amidst the other family members of her former husband living in the same building.

This factual situation is clearly fuelling the idea that the divorce procedure has been launched for other reasons than the one stated by the assessee in her initial claim.

It seems that the assessee is fully aware of the 'issue' since the letter from the 'Administrative Unit nr** of the Municipality of Tirana sent to the IQC on** September 2020 is stating that (...) pursuant to the decision of the Court dated **December 2019, it results that even the citizen *Elizabeta *** Imeraj, together with her children ***** and ***** have the right to live in the two rooms of this residential building (...)* while the Court decision of** December 2019 as such is not mentioning anything and is, on the contrary, completely silent in this regard.

As a conclusion it needs to be stressed that the Municipality of Tirana issued a document which is not reflecting the truth as such and seems to be 'fabricated' for the purpose of the vetting of the assessee and on her request.

Summarized, it is evidenced that:

- The assessee started the divorce procedure against her husband based on reasons she already was aware of before she got married to him;
- The assessee enjoyed a preferential treatment by the court in the handling of her divorce claim;
- The assessee, notwithstanding her divorce claim based on the fact that she could not live anymore with her husband, continued living with him as a normal couple, after they divorced;
- No alimony was paid for the children for at least 7 months until the assessee became aware of the increased attention of the IMO for her assessment.

In view of the assessment of the assessee and her ethical standards, this information is relevant and needs to be part of the deliberation file.

Respectfully submitted,

International Observer



Attached documents:

- Copy of the court decision of ** December 2020
- Assessment of the duration of the divorce proceedings finalized in 2019
- Letter from Tirana District court of ** September 2020
- Letter from Tirana Municipality of ** September 2020



Funded by the European Union
and the Austrian Development Agency

International Monitoring Operation

*Project for the Support to the Process of Temporary
Re-evaluation of Judges and Prosecutors in Albania*

Prot. No. 108/r

Tirana, 29, June 2021

To the
Public Commissioners
Bulevardi "Dëshmorët e Kombit", Nr. 6,
Tirana
Albania

Case Number **SCC-P/TIR/1/08**
Assessee **Elizabeta Imeraj**

ADDENDUM TO THE RECOMMENDATION TO FILE AN APPEAL

According to

Article B, paragraph 3, letter "c" of the Constitution of the Republic of Albania, Annex "Transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania", and Article 65, paragraph 2 of the law no. 84/2016 "On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania"

1. Introduction

1.1 The International Observers have filed a recommendation to appeal the confirmation in duty decision on assessee Elizabeta Imeraj no. 363, dated 1.4.2021, based on three pillars, by providing several reasons for recommendation. Amongst others, the International Observers have recommended the re-assessment of background related issues, as referred in para. II, background issues of the recommendation, for what regards the lack of investigation from the IQC failing to verify the eventual contacts between the assessee and the two convicted persons, namely her former spouse and her former brother-in-law, from the District Criminal Court in Rome. According to the International Observers not only establishing such link between the assessee and the convicted people, but also clarifying whether the convicted persons are indeed her former spouse and her former brother-in-law, is of a high relevance for a better approach to the assessment of the assessee.

Following the above, the International Observers submit the Public Commissioners for their consideration further documentation from the Italian judicial authorities related to the criminal proceedings of the court against *** *** (alias *** ***) born on October ***, 1975, and *** ***, born on January ***, 1970, for the criminal offenses of organizing prostitution and human trafficking, together with the translation of part of that documentation from Italian into Albanian. Also, International Observers submit to the Public Commissioners criminal records obtained from Italian judicial authorities for the persons named *** ***, born on October ***, 1975, and *** ***, born on January ***, 1970, translated from Italian into Albanian.

1.2 Furthermore, the International Observers submit to the Public Commissioners for their consideration, as part of the recommendation to appeal, the first instance serious crimes court decision no. ***, dated *** 04.2016, according to which the criminal proceeding handled by the assessee in this case, has presented several serious investigation flaws.

More specifically, according to the serious crimes court, the Prosecution Office made a deficient preliminary investigation, failed to undertake effective investigative actions, leading to the situation where the Prosecution Office's inaction during the preliminary investigation, in failing to conduct unrepeatable procedural actions/steps, has damaged the quality of the investigation results and did not fulfil the legal obligation for a comprehensive investigation, resting with the Prosecution Office under Criminal Procedure Code.

Following the above the International Observers recommend the Public Commissioners to include this case in their appeal to the decision no.363, dated 1.4.2021, for a thorough and comprehensive proficiency assessment of the assessee, pursuant to Art. 41, para. 4 of the re-evaluation law no. 84/2016.

2. Recommendation to the Public Commissioners

In order to have a full and clear view of the assessment of the assessee, it is recommended that the Public Commissioners consider the identified issues in the appeal to the Appeal Chamber.

International Observer

International Observer

International Observer



Enclosed:

- *** Prot No *** Submission of documents from MoJ on citizen .** *** with translation of pages 30-31, 32, 36, 41 and 54 from Italian on Albanian language,
- *** Prot No *** Submission of document from MoJ on Citizens **** and **.*** with translation of the whole document from Italian on Albanian language and separated photos of **** and **** from that document with their personal data given from Italian authorities translated from Italian to Albanian language,
- *** Prot No *** Submission of documents from MoJ on Citizens **** and **.*** i.e., criminal records from Italy for **** and . ***** translated from Italian to Albanian language,
- First Instance Serious Crimes Court Decision no.***, dated ** 04.2016.