



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 13.1.2021

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik Darjel Sina, në seancën gjyqësore të datës 13.1.2021, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 249, datë 6.3.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Piro Samara

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë (IKP), në datën 28.5.2020 është njoftuar vendimi nr. 249, datë 6.3.2020, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin në rivlerësim z. Piro Samara, i cili ka ushtruar funksionin e Inspektorit pranë ish-Këshillit të Lartë të Drejtësisë.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar ankim.

I. Rrethanat e çështjes dhe vendimmarrja e Komisionit

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Piro Samara, ka ushtruar detyrën e inspektorit pranë ish-Këshillit të Lartë të Drejtësisë në kohën e hyrjes në fuqi të ligjit nr. 76/2016, datë 22.7.2016, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998, “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, si dhe ligjit nr. 84/2016.
2. Komisioni, më datë 16.1.2020, ka shortuar çështjen dhe ka caktuar kryesuesin për shqyrtimin e rastit të subjektit të rivlerësimit, z. Samara, dhe e ka shqyrtuar më datë 6.3.2020, mbi bazë dokumentesh.
3. Rezulton se Komisioni vendimmarrjen e tij e ka mbështetur në situatën faktike të konstatuar në vlerësimin e këtyre akteve:

- (i) Kërkesë e nënshkruar nga subjekti, z. Samara, drejtuar, ndër të tjera, edhe Komisionit¹, me lëndë: “Përrjashtim nga testimi i njoftuar nga Shkolla e Magjistraturës, për efekt të procesit të rivlerësimit profesional, parashikuar nga ligji nr. 84/2016”;
 - (ii) Vendimi nr. ***, datë ***.10.2019, i Këshillit të Lartë Gjyqësor: “Për vlerësimin individual dhe karrierën për z. Piro Samara”, me anë të të cilit është vendosur deklarimi i mospasjes së statusit “Magjistrat” dhe
 - (iii) Urdhri “Për Lirimin nga Detyra”, me nr. ***, datë ***.10.2019, të Kryetarit të Këshillit të Lartë Gjyqësor, ku, ndër të tjera, referohet kërkesa e subjektit, z. Samara, për dorëheqje nga detyra, protokolluar me nr. *** prot., datë ***.7.2019. Me anë të këtij urdhri vendoset lirimi nga detyra e subjektit si Inspektor i ish-KLD-së, për shkak të mospasjes së statusit të magjistratit **dhe kërkesës së tij për dorëheqje**, si dhe ndërprerja e marrëdhënieve të punës prej datës 4.11.2019.
4. Në këto kushte, Komisioni, pasi ka vlerësuar se z. Samara nuk gëzon statusin e magjistratit, ka arsyetuar se ai nuk mund të jetë subjekt që i nënshtrohet procesit të rivlerësimit *ex officio*, duke arritur në konkluzionin se në këtë rast është e pamundur të përfundohet procedura e rivlerësimit, pasi:
- i) *Neni 64, pika c) e ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar, parashikon se një nga arsyet për mbarimin e statusit të gjyqatrit është mbushja e moshës për pension.*
 - ii) *Dispozitat kalimtare, neni 160, germa ë) e ligjit nr. 96/2016 përcakton se një nga kompetencat e KLGJ-së është vërtetimi i ndërprerjes së emërimit, në rast dorëheqjeje dhe arritjes së moshës së pensionit, ku, për analogji, si shkak konsiderohet edhe mospatja apo humbja e statusit të magjistratit.*
5. Për sa më sipër, Komisioni, me vendimin nr. 249/2020, ka vendosur: “Të deklarojë se procesi i rivlerësimit kalimtar për z. Piro Samara, me funksion Inspektor pranë ish-Këshillit të Lartë të Drejtësisë, nuk duhet të nisë ose duhet të konsiderohet i pushuar”. Ky vendim është marrë bazuar në nenet 14 dhe 57 të ligjit nr. 84/2016, nenin 95 të Kodit të Procedurës Administrative dhe nenin 64, germa “c” e ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, të ndryshuar.

II. Shkaqet e ankimit të Komisionerit Publik

6. Komisioneri Publik, pas vlerësimit të rrethanave dhe fakteve të administruara nga Komisioni për subjektin e rivlerësimit, z. Samara, në konsideratë të përcaktimit në nenin 179/b, të Kushtetutës dhe vendimmarrjes së Kolegjit të Posaçëm të Apelimit për raste të ngjashme², çmon se vendimi nr. 249/2020, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, është marrë në zbatim të gabuar të dispozitave kushtetuese dhe ligjit të aplikueshëm. Në rastin konkret, procesi i

¹ Protokolluar me nr. *** prot., datë ***.5.2018.

² Vendimi (JR) nr. 1/2018, nr. 5/2018 dhe atë me nr. 17/2019.

rivlerësimit për subjektin, z. Piro Samara, nuk duhet të përfundonte, pushonte në mungesë të vlerësimit të vullnetin të tij të shprehur për vijimin apo dorëheqjen nga procesi, dhe eventualisht, nëse jemi në kushtet e zbatimit të nenit G, të aneksit të Kushtetutës.

7. Nisur nga arsyetimi i vendimit objekt ankimi, pjesa përshkruese, arsyetuese dhe ajo urdhëruese, në raport me aktet e administruara dhe ligjin e aplikueshëm, mbetet i paqartë shkaku përcaktues i pushimit të procedurës nga Komisioni, si dhe provat përkatëse mbi të cilat ky organ ka arritur në përfundimin se, sipas nenit 64, germa “c” dhe dispozitës kalimtare, nenit 160, pika 1, germa “ë”, të ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar, është vërtetuar një ndër shkaqet e mbarimit të statusit, dorëheqja apo arritja e moshës për daljen në pension të subjekti të rivlerësimit. Dhe, në këto kushte, vendimin e organit kompetent që ka vlerësuar këto situata ligjore, të cilat do të ndikonin në ecurinë e mëtejshme të procesit të rivlerësimit.
8. Vlerësimi dhe konstatimi i kësaj situatë ligjore merr rëndësi, pasi dikton në të drejtat dhe detyrimet e subjektit në raport me procesin e rivlerësimit, duke e konsideruar kështu, subjekt të rivlerësimit kalimtar për shkak të detyrës (*ex officio*). Ky status mund të ndryshojë duke *u pushuar apo ndërprerë* vetëm në dy raste, si shkak i vullnetit të subjektit, me anë të dorëheqjes, ai i parashikuar në nenin 56, të ligjit nr. 84/2016 dhe në nenin G, të aneksit të Kushtetutës, ku qëllimi i të dyja dispozitave ka qenë mundësia që subjektet të largohen me dëshirë, pa iu nënshtruar procesit të rivlerësimit.
9. Komisioneri Publik konstaton se për aktet shoqëruese të vendimit të Komisionit, të ardhura nga Këshilli i Lartë Gjyqësor (KLGJ), nga përmbajtja e vendimit, nuk rezulton si janë administruar dhe nëse janë vlerësuar. Si dhe nëse ndaj tyre, vendimit dhe urdhrin të KLGJ-së, është ushtruar ankim apo jo nga ana e subjektit të rivlerësimit, praktikë kjo e ndjekur në raste të ngjashme nga Komisioni³.
10. Në vështrim të sa më sipër, pasja apo jo e statusit të magjistratit në rastin konkret nuk është relevante në zgjidhjen e çështjes nga Komisioni, pasi z. Samara duhet t’i nënshtronte procesit të rivlerësimit në cilësinë e funksionit që ushtronte, atë të Inspektorit të ish-KLD-së. Sikurse dhe shkaku tjetër ligjor i referuar nga Komisioni, arritja e moshës së daljes në pension, nuk rezulton i provuar, pasi, sipas kërkesës së subjektit me nr. *** prot., datë ***.5.2018, drejtuar, ndër të tjera, edhe Komisionit, subjekti deklaroi se është i datëlindjes 19***, pra *** vjeç.
11. Në këto kushte, rezulton se Komisioni nuk ka identifikuar dhe vlerësuar drejt faktet dhe rrethanat ligjore mbi të cilat ka ndërprerë/pushuar procesin e rivlerësimit dhe, nëse ndodhemi në kushtet e dorëheqjes, sikurse referohet në Urdhrin nr. ***, datë ***.10.2019, të Kryetarit të Këshillit të Lartë Gjyqësor. Ky fakt do të mundësonte për Komisionin që, në zbatim të orientimit të dhënë në vendimet (JR) nr. 1/2018 dhe nr. 5/2018, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, të verifikonte:

³ Si shembull, referohuni në vendimin e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit nr. 251, datë 9.3.2020.

- i* vullnetin e lirë dhe të pavesuar të subjektit të rivlerësimit për dorëheqje⁴;
- ii* rrethanat konkrete nëse jemi para rastit përjashtimor kur nuk mbahet seancë dëgjimore me subjektin⁵;
- iii* caktimin e ndalimit të emërimit për periudhën 15-vjeçare, sipas pikës 2, të nenit G, të aneksit të Kushtetutës, në dispozitivin e vendimit.

12. Duke përfunduar për sa më sipër parashtruar, kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66/1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 249, datë 6.3.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

KOMISIONERI PUBLIK

Darjel SINA

⁴ Prg. 55 i vendimit nr. 1/2018: [... paraqitja sipas ligjit e aktit të dorëheqjes, i jep fund procedurës administrative të rivlerësimit, duke mos lejuar kryerjen e veprimeve procedurale të mëtejshme dhe, si e tillë, bën pjesë te rastet përjashtimore, në kushtet kur edhe mendimi i subjektit të rivlerësimit është dhënë në dorëheqjen e paraqitur...].

⁵ Prg. 54 i vendimit nr. 1/2018: [E drejta për t'u dëgjuar publikisht përfshin në vetvete të drejtën për t'u dëgjuar në seancë dëgjimore, përveçse kur ka rrethana përjashtimore. Si raste përjashtimore, Kolegji i Posaçëm i Apelit vlerëson edhe rastet e dorëheqjeve të subjekteve të rivlerësimit nga procesi i rivlerësimit kalimtar, duke respektuar parimin e transparencës në përputhje me të drejtën për një proces të rregullt, të sanksionuar nga neni Ç, pika 2 e aneksit të Kushtetutës dhe neni 4, pika 5 e ligjit nr. 84/2016. Duke iu referuar nenit 4, pika 6 e ligjit nr. 84/2016, i cili referon Kodin e Procedurave Administrative, neni 89, i cili përcakton rastet e mbylljes së procedurës administrative pa njoftuar dhe pa i dhënë mundësinë palës për t'u dëgjuar].