



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

V E N D I M

Nr. 199/2, datë 12.05.2021

PËR

**MBYLLJEN E PROCEDIMIT DISIPLINOR PA ZHVILLUAR SEANCË
DËGJIMORE PËR ISH MAGJISTRATIN {...}**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, mbështetur në nenet 147 pika 1, 147/a pika 1, shkronja “b” të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenin 139 të ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar dhe nenin 31, pika 1, shkronja “a” të Rregullores “Për procedurat disiplinore në Këshillin e Lartë Gjyqësor”, nenin 97, pika 1, shkronja “a” dhe pika 3, të Ligjit nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar, sot me datë 12.05.2021, mori në shqyrtim, në mbledhje plenare, kërkesën për procedim disiplinor nr.02/2021, që i përket:

KËRKUES: Inspektori i Lartë i Drejtësisë, z. Artur Metani .

SUBJEKT I PROCEDIMIT: Z. {...}, ish magjistrat i Gjykatës së Apelit{...}.

OBJEKTI I KËRKESËS:

1. Fillimin e procedimit disiplinor ndaj ish magjistratit z. {...}.
2. Propozimin për caktimin e masës disiplinore “Shkarkim nga detyra”.

BAZA LIGJORE: Neni 140, pika 2, shkronja “b” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Nenet 104, pika 3 dhe 111 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar.

Këshilli i Lartë Gjyqësor, pasi shqyrtoi çështjen në tërësi, në përputhje me parashikimet e nenit 139 të ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e

Shqipërisë”, i ndryshuar, dëgjoi relatorin e çështjes, z.Medi Bici, si dhe shqyrtoi propozimet e Komisionit Disiplinor, në përfundim;

V Ë R E N:

I. RRETHANAT E ÇËSHTJES

1. Pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor (referuar në vijim si Këshilli), në datë 26.04.2021, me nr.1796 prot., është depozituar kërkesa e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për fillimin e procedimit disiplinor ndaj z. {...}, z {...}{...} dhe z. {...}, me detyrë gjyqtarë të Gjykatës së Apelit {...}, në kohën e kryerjes së shkeljeve disiplinore objekt procedimi¹.

2. Kërkesa për fillimin e procedimit disiplinor mbështetet në nenin 194 të ligjit nr.115/2016 “Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë”, i ndryshuar, dhe nenin 138 të ligjit nr.96/2016 “Për Statusin e Gjyqtarëve dhe Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, (referuar në vendim si ligji “Për Statusin”), për shkeljet disiplinore të parashikuara nga neni 140, pika 2, shkronja “b” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe neni 104, pika 3 e ligjit “Për Statusin”.

2.1 Në kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor, Inspektori i Lartë i Drejtësisë (referuar në vijim si ILD) ka paraqitur propozimin për caktimin ndaj secilit prej tyre, të masës disiplinore “Shkarkim nga detyra”, të parashikuar nga neni 140, pika 2, shkronja ”b” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenet 104, pika 3 dhe 111 të ligjit “Për Statusin”.

3. Nga dosja hetimore e depozituar pranë Këshillit, rezulton se Prokuroria pranë Gjykatës {...} ka regjistruar procedimin penal nr.113/2015, për veprat penale “Korrupsioni aktiv i gjyqtarit, prokurorit dhe funksionarëve të tjerë të drejtësisë” dhe “Korrupsioni pasiv i gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë”, të parashikuara nga nenet 319 dhe 319/ç e 25 të Kodit Penal. Në këtë procedim penale kanë marrë cilësinë e personave nën hetim shtetasit {...}, {...} dhe {...}, të cilët, në atë kohë, ushtronin detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Apelit {...}.

4. Gjatë hetimeve paraprake të organit të Prokurorisë ka rezultuar se në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor {...} ishte zhvilluar një proces gjyqësor civil midis palëve paditëse {...} dhe i paditur {...}, person i tretë Shoqëria “{...}”, me objekt të padisë, pushim cenimi në pronësi. Me vendimin nr.1302, datë 14.05.2013, Gjykata e Rrethit Gjyqësor {...} ka vendosur pranimin e pjesëm të padisë. Kundër këtij vendimi është ushtruar ankim nga i padituri {...} në Gjykatën e Apelit {...}. Me vendimin nr.10-2015-387 (160), datë 18.02.2015, Gjykata e Apelit {...} ka

¹Shkresa Nr.1594/8prot., datë 26.04.2021 e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

vendosur ndryshimin e vendimit nr.1302, datë 14.05.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor {...} dhe rrëzimin e padisë si të pabazuar në ligj. Kjo çështje, në këtë gjykatë, është gjykuar nga trupi gjykues i përbërë nga gjyqtarët {...}, {...} dhe {...} .

5. Pas dhënies së këtij vendimi shtetasi {...} ka paraqitur kallëzim penal, duke pretenduar se vendimi i Gjykatës së Apelit {...} është rrjedhojë e ndikimit të shtetasit {...}, si dhe përfitimeve të parregullta që kanë marrë prej tij gjyqtarët e çështjes, për të cilët pretendonte se kanë udhëtuar jashtë shtetit së bashku me palën në proces gjyqësor. Nga ana e Prokurorisë janë kryer veprimet hetimore përkatëse, mbi bazën e të cilave, është vlerësuar se krijoheshin dyshime se, gjyqtarët e çështjes {...} , {...} dhe {...} , në kohën që gjykimi i kësaj çështje gjyqësore ka qenë në zhvillim e sipër, kanë përfituar nga shtetasi {...} përfitime të parregullta, me qëllim dhënien e vendimit gjyqësor në favor të këtij të fundit.

6. Gjykata {...} , me vendimin nr. 436, datë 12.12.2017, ka vendosur rrëzimin e kërkesës së Prokurorisë datë 11.12.2017, me objekt caktim mase sigurimi ndaj magjistratëve {...} , {...} dhe {...} , si dhe ndaj shtetasit {...} . Në këtë vendim, në paragrafin 68 të tij, arsyetohet se: *“Në vlerësim të kësaj gjykate, fakti që shtetasit {...} , {...} dhe {...} , me cilësinë e gjyqtarit të çështjes, kanë patur komunikime telefonike me shtetasin {...} , i cili ka qenë palë në çështjen që po gjykohej prej tyre, si dhe fakti që ekzistojnë dyshime të arsyeshme se shtetasit {...} dhe {...} mund të kenë udhëtuar me shtetasin {...} për në Romë Itali, në datat 02 dhe 05 dhjetor 2014 dhe në Spanjë, në datat 24 dhe 26 .10.2014, si dhe gjyqtari {...} , mund të ketë udhëtuar në Spanjë me shtetasin {...} në datat 24 dhe 26.10.2014, nuk krijojnë dyshime të arsyeshme që, ato, si gjyqtarë të kenë marrë përfitime dhe favore të parregullta nga shtetasi {...} , duke iu paguar ky i fundit biletat e udhëtimit dhe faturat e qëndrimit në hotel, por, është një provë që tregon se gjyqtarët {...} , {...} dhe {...} , mund të ketë shkelur Kodin Etik të Gjyqtarëve, konkretisht nenet 1, 3 dhe 15 të tij, të cilat parashikojnë se, gjyqtari duhet të silllet me dinjitet dhe paanësi, si gjatë veprimtarisë gjyqësore ashtu edhe jashtë kohës së punës, si dhe duhet të shmang takimet ose kontaktet “exparte” apo jashtëgjyqësore me njërën ose të gjitha palët e gjykimit që ai gjykon, ashtu siç ka dyshime të arsyeshme se ka ndodhur në rastin konkret”.*

7. Me Urdhrin nr. 3809/1prot, datë 09.01.2018 të Kryeinspektorese së Inspektoratit të KLD-së, është çmuar me vend verifikimi i informacionit, të përcjellë nga Prokuroria pranë Gjykatës ...} , me marrjen e të dhënave shtesë, dhe në vijim me vendimin nr. 3809/10 prot., datë 17.01.2018, është vendosur fillimi i hetimit disiplinor ndaj gjyqtarëve {...} , {...} dhe {...} , për shkelje të rëndë të etikës gjyqësore, parashikuar nga neni 140/2, shkronja a) e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

8. Në vijim, Prokuroria pranë Gjykatës {...} ka përcjellë vendimet për marrjen të pandehur dhe njoftimin e akuzës për gjyqtarët {...} , {...} dhe {...} , për kryerjen e veprës penale

“Korrupsioni pasiv i gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë”, të kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 319/ç e 25 të Kodit Penal².

9. Me vendimet nr. 22, 23 dhe 24, datë 09.02.2018, ish Këshilli i Lartë i Drejtësisë ka vendosur pezullimin për kohësisht nga ushtrimi i detyrës i gjyqtarëve {...} , {...} dhe {...} , për shkak të marrjes së tyre, si të pandehur nga Prokuroria pranë Gjykatës {...} . Kundër këtyre vendimeve nuk është ushtruar ankim.

10. Referuar objektit të hetimit disiplinor, të filluar ndaj tre gjyqtarëve për shkelje të etikës gjyqësore, me vendimin nr. 3809/28 prot., datë 20.03.2018 të Kryeinspektore është vendosur pezullimi i hetimit disiplinor deri në dhënien e vendimit të formës së prerë nga organi procedues për akuzën penale të ngritur.

11. Praktika e mësipërme në gjendje të pezulluar, i është përcjellë nga Këshilli, Zyrës së ILD-së, me krijimin e saj. Gjatë shqyrtimit të praktikave nga ana e ILD-së, është konstatuar se me vendimin gjyqësor nr. 69, datë 29.10.2019 të Gjykatës {...} është vendosur:

“1.1 Deklarimi fajtor i të pandehurit {...} për kryerjen e veprës penale *“Korrupsioni pasiv i gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë”*, të kryer në bashkëpunim, të parashikuara nga nenet 319/ç dhe 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij në bazë të kësaj dispozite me 3 vjet burgim. 1.2. Në aplikim të nenit 406 të K.Pr.Penale uljen e dënimit me 1/3 dhe dënimin përfundimtar të të pandehurit {...} me 2 vjet burgim. 1.3. Në mbështetje të nenit 30/1, 35/1 dhe 44/2 të Kodit Penal, heqjen e të drejtës për të pandehurin {...} për të ushtruar funksione publike, për 5 vjet, zbatimi i të cilës fillon pas vuajtjes së dënimit me burgim.

2.1. Deklarimi fajtor i të pandehurit {...} për kryerjen e veprës penale *“Korrupsioni pasiv i gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë”*, të kryer në bashkëpunim, të parashikuara nga nenet 319/ç dhe 25 të K.Penal dhe dënimin e tij në bazë të kësaj dispozite me 3 vjet burgim. 2.2. Në aplikim të nenit 406 të K.Pr.Penale uljen e dënimit me 1/3 dhe dënimin përfundimtar të të pandehurit {...} me 2 vjet burgim. 2.3. Në mbështetje të nenit 30/1, 35/1 dhe 44/2 të Kodit Penal, heqjen e të drejtës për të pandehurin {...} për të ushtruar funksione publike, për 5 vjet, zbatimi i të cilës fillon pas vuajtjes së dënimit.

3.1. Deklarimi fajtor i të pandehurit {...} për kryerjen e veprës penale *“Korrupsioni pasiv i gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë”* , të kryer në bashkëpunim, të parashikuara nga nenet 319/ç dhe 25 të K.Penal dhe dënimin e tij në bazë të kësaj dispozite me 3 vjet burgim. 3.2. Në aplikim të nenit 406

²Shkresa nr. 1150 prot, datë 05.02.2018, regjistruar në IKLD-së me nr.3809/19 prot datë 06.02.2018.

të K.Pr.Penale uljen e dënimit me 1/3 dhe dënimin përfundimtar të të pandehurit {...} me 2 vjet burgim. 3.3. Në mbështetje të nenit 30/1, 35/1 dhe 44/2 të Kodit Penal, heqjen e të drejtës për të pandehurin {...} për të ushtruar funksione publike, për 5 vjet, zbatimi i të cilës fillon pas vuajtjes së dënimit me burgim.

4.1. Deklarimin fajtor të të pandehurit {...} . për kryerjen e veprës penale “*Korrupsioni aktiv i gjyqtarit, prokurorit, dhe i funksionarëve të tjerë të drejtësisë*” të parashikuar nga neni 319 i Kodit Penal dhe dënimin e tij në bazë të kësaj dispozite me 1 vit dhe 6 muaj burgim.4.2. Në aplikim të nenit 406 të K.Pr.Penale uljen e dënimit me 1/3 dhe dënimin përfundimtar të të pandehurit {...} me 1 burgim.....”

12. Mbi bazë ankimi, Gjykata {...} , me vendimin nr. 19, datë 21.09.2020, ka vendosur:

“1. Lënien në fuqi të vendimit nr. 69 datë 29.10.2019 të Gjykatës {...} . 2. Ndreqjen e vendimit nr. 69, datë 29.10.2019, mbi gabimin material në pikën 4.2 të dispozitivit duke u shtuar fjala “vit” pas numrit 1, duke u urdhëruar shënimi në origjinalin e aktit. 3. Pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim nr. 69, datë 29.10.2019, të Gjykatës {...} për të pandehurin {...} , duke vendosur në afat prove prej 4 vjetësh, me kusht që të mos kryejë veprë tjetër penale, duke mbajtur kontakte me Shërbimin e Provës. 4. Pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim nr. 69, datë 29.10.2019, të Gjykatës {...} për të pandehurin {...} , duke vendosur në afat prove prej 4 vjetësh, me kusht që të mos kryejë veprë tjetër penale, duke mbajtur kontakte me Shërbimin e Provës. 5. Pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim nr. 69, datë 29.10.2019, të Gjykatës {...} për të pandehurin {...} , duke vendosur në afat prove prej 4 vjetësh, me kusht që të mos kryej veprë tjetër penale, duke mbajtur kontakte me Shërbimin e Provës. 6. Pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim nr. 69, datë 29.10.2019, të Gjykatës {...} për të pandehurin {...} . duke vendosur në afat prove prej 2 vjetësh, me kusht që të mos kryejë veprë tjetër penale, duke mbajtur kontakte me Shërbimin e Provës. Lënien në fuqi të vendimit nr. 69 datë 29.10.2019 për pjesët e tjera të tij... .”

13. Më datë 03.11.2020 Prokuroria {...} , ka nxjerrë urdhrat respektivë për ekzekutimin e vendimit penal nr. 69, datë 29.10.2019 të Gjykatës {...} , të ndryshuar me vendimin nr. 19, datë 21.09.2020 të Gjykatës {...} , duke urdhëruar Këshillin për ekzekutimin e dënimit plotësues të caktuar në vendim.

14. Në kushtet kur konstatoi se kishte rënë shkak i pezullimit, me vendimin nr. 2591/5, datë 24.02.2021, ILD-ja ka vendosur vazhdimin e hetimit disiplinor të pezulluar dhe për sa u parashtrua, me vendimin nr.2591/5, datë 24.02.2021, ka vendosur ndryshimin e objektit të hetimit disiplinor nga shkelje të rënda të etikës gjyqësore, të parashikuar nga neni 140 pika 2 shkronja “a” e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në shkeljen disiplinore për shkak të kryerjes së një krimi për të cilin secili subjekt i proceduar është dënuar me vendim të formës

së prerë, të parashikuar në nenin 140 pika 2 shkronja “b” të Kushtetutës dhe nenin 104, pika 3 e ligjit “Për Statusin”.

15. Gjatë hetimit disiplinor, nga ILD është kërkuar informacion pranë Këshillit, mbi statusin aktual të secilit subjekt të hetimit disiplinor. Sipas informacionit, të vendosur në dispozicion, ka rezultuar se për subjektin {...} , me vendimin nr.36, datë 23.01.2020 të Këshillit të Lartë Gjyqësor është deklaruar mbarimi i statusit të magjistratit për shkak të dorëheqjes nga detyra. Ndërkohë, {...} ka vendosur ndërprerjen e procesit të rivlerësimit me vendimin nr. 271, datë 06.07.2020, vendim i cili është lënë në fuqi nga {...} me vendimin nr. 32, datë 23.11.2020.

16. Sipas ILD-s, për ish-magjistratin {...} , është vlerësuar se në zbatim të nenit 134, pika 1, shkronja “ç” të ligjit “Për Statusin”, paraqitja e dorëheqjes së tij gjatë hetimit disiplinor (neni 64, pika 1, “shkronja “a” e ligjit) nuk përbën shkak për mbylljen e hetimit disiplinor nga ILD-ja, si dhe nuk ndalon fillimin ose vazhdimin e procedimit disiplinor. Ka rezultuar se ish-magjistrati {...} është dorëhequr gjatë kohës së hetimi disiplinor i filluar ndaj tij, ka qenë i pezulluar me vendimin nr.3809/28 prot., datë 20.03.2018 të Kryeinspektorese së ish KLD-së.

II. PRETENDIMET E INSPEKTORIT TË LARTË TË DREJTËSISË

17. Me vendimin e datës 05.02.2018 Prokuroria pranë Gjykatës {...} ka njoftuar akuzën dhe ka marrë si të pandehur gjyqtarët {...} , {...} dhe {...} , gjyqtarë pranë Gjykatës së Apelit {...} , për kryerjen e veprës penale “*Korrupsioni pasiv i gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë*”, kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 319/ç e 25 të Kodit Penal. Me vendimet respektive nr.22, nr.23, dhe nr.24, datë 09.02.2018, ish Këshilli i Lartë i Drejtësisë ka vendosur pezullimin përkohësisht të tyre nga ushtrimi i detyrës.

18. Me vendimin nr.69, datë 29.10.2019, të Gjykatës {...}, ndër të tjera³, është vendosur deklarimi fajtor i magjistratëve {...} , {...} dhe {...} , për kryerjen e veprës penale “*Korrupsioni pasiv i gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë*”, kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 319/ç dhe 25 të Kodit Penal dhe dënimi i tyre, me 3 vjet burgim dhe në aplikim të nenit 406 të Kodit të Procedurës Penale, me 2 vjet burgim si dhe heqjen e të drejtës së tyre për të ushtruar funksione publike, për 5 vjet.

19. Gjykata {...} , me vendimin nr.19, datë 21.09.2020, ndër të tjera, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 69 datë 29.10.2019 të Gjykatës {...} dhe pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim për magjistratët {...} , {...} dhe {...} , duke i vendosur ata në afat prove

³Me anë të këtij vendimi është deklaruar fajtor dhe dënuar edhe shtetasi {...} , për veprën penale të parashikuar nga neni 319 i Kodit Penal.

prej 4 vjetësh, me kusht që të mos kryejnë veprë tjetër penale, duke mbajtur kontakte me Shërbimin e Provës.

20. Sipas informacionit të marrë nga ILD-ja, rezulton se kundër vendimit nr.19, datë 21.09.2020 të Gjykatës {...} , është ushtruar rekurs në Gjykatën {...} , ndërsa ende nuk ka një vendim përfundimtar nga Kolegji Penal i kësaj gjykate në kohën e hartimit të Raportit.

21. Nga përmbajtja e vendimit gjyqësor të formës së prerë⁴ ka rezultuar se gjyqtarët {...} , {...} dhe {...} , gjyqtarë të Gjykatës së Apelit {...} , kanë udhëtuar në të njëjtën datë dhe në të njëjtën orë, të gjithë së bashku, me destinacion {...} me linjën ajrore “Alitalia”, me numër fluturimi {...} ”, Romë. Gjithashtu, të gjithë këta shtetas, në datë 05.10.2014, në të njëjtën orë, janë kthyer së bashku me destinacion Bari-Tiranë me linjën ajrore “Alitalia”, me numër fluturimi “{...}”. Nga analizimi dhe i komunikimeve telefonike ka rezultuar se i pandehuri {...} ka pasur njohje personale me të tre gjyqtarët e çështjes gjyqësore, ku ka qenë palë ndërgjyqëse. Në kohën që çështja ka qenë në pritje për t’u gjykuar në Gjykatën e Apelit {...} , ky shtetas ka patur thirrje telefonike dhe mesazhe të përsëritura me secilin nga gjyqtarët e çështjes. E njëjta situatë është provuar dhe në episodin e dytë, udhëtimi në Spanjë, në datat 24.10.2014-26.10.2014. Ndaj në vlerësim të gjykatës, ka rezultuar se është provuar përtej çdo dyshimi fakti se gjyqtarët {...} , {...} dhe {...} kanë marrë/përfitur në mënyrë të parregullt vlerën e biletave të udhëtimit me destinacion Italinë (në datën 02-05.10.2014,) si dhe pagesën e akomodimit në Hotelin “Convencion”, Spanjë për datat 24-26.10.2014, nga i pandehuri {...} në këmbim të kryerjes së një veprimi që lidhet me detyrën, duke përmbushur kështu elementët e rëndësishëm të anës objektive të figurës së veprës penale të korrupsionit pasiv/aktiv të gjyqtarit, prokurorit dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë.

22. Gjykata {...} , në vijim të vendimit⁵ të arsyetuar të saj, ka vlerësuar se në rastin konkret, nga ana objektive, u vërtetua se të pandehurit {...} , {...} dhe {...} , me detyrë gjyqtar në Gjykatën e Apelit {...} e kanë kryer veprën penale nëpërmjet përfitimit në mënyrë të drejtpërdrejtë nga i pandehuri {...} (palë ndërgjyqëse në kohën kur çështja ishte në gjykim e sipër nga të pandehurit më sipër), duke përmbushur kështu një nga format, figurën e plotë të anës objektive atë të marrjes së përfitimit të parregullt të veprës penale të korrupsionit të gjyqtarit në këmbim të kryerjes së një veprimi që lidhet me detyrën.

23. ILD-ja pretendon se, referuar fakteve dhe rrethanave të pranuar nga gjykatat, veprimet e gjyqtarëve kanë cenuar veprimtarinë e rregullt të organeve të drejtësisë, nga veprimet e parregullta të personave të jashtëm, por edhe nga veprimet e vetë atyre si funksionar të

⁴Shih vendimin nr. 69, datë 29.10.2019 e Gjykatës {...} , dërguar Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

⁵Shih vendimin nr. 19, datë 21.09.2020 të Gjykatës {...} .

drejtësisë. Këto veprime kanë cenuar besimin e palëve ndërgjyqëse dhe të publikut në organet e drejtësisë dhe respektimin e ligjit nga ana tyre, si dhe kanë diskretitur rëndë pozitën dhe figurën e magjistratit.

III. PROCEDURA E NDJEKUR NGA KOMISIONI I PËRHERSHËM DISIPLINOR

24. Pas depozitimit të kërkesës së ILD-së për fillimin e procedimit disiplinor, me vendimin nr.181, datë 29.04.2021, është vendosur hedhja e shortit dhe caktimi i anëtarit të Komisionit Disiplinor, z. Medi Bici , në cilësinë e relatorit të çështjes. Vendimi për caktimin me short të relatorit të çështjes i është njoftuar palëve të procedimit disiplinor përkatësisht ILD-së dhe ish-magjistratit {...} , brenda afatit 5 ditor të parashikuar në nenin 141 të ligjit “Për Statusin”.

25. Pas shqyrtimit të raportit të hetimit dhe akteve të dosjes hetimore, relatori i çështjes i ka propozuar Komisionit të Përhershëm Disiplinor të konsiderojë të plotë procedurën e verifikimit të kriterëve formale dhe kalimin për shqyrtim mbledhjes plenare të relacionit dhe projektvendimit përkatës. Në këtë relacion, relatori ka parashtruar propozimin e tij për mbylljen e procedimit disiplinor të filluar ndaj ish-magjistratit {...} , pa zhvilluar seancë dëgjimore.

26. Në mbledhjen e datës 05.05.2021, duke e konsideruar të plotë procedurën e verifikimit të kriterëve formale, Komisioni i Përhershëm Disiplinor me shumicë votash ka vendosur kalimin për shqyrtim në mbledhje plenare të Këshillit, të propozimit për shqyrtimin në seancë dëgjimore të kërkesës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për fillimin e procedimit disiplinor ndaj ish-magjistratit {...} .

IV. ARSYETIMI DHE VLERËSIMI I KËSHILLIT

27. Këshilli, pasi u njoh me relacionin përkatës të çështjes si dhe raportin dhe dosjen hetimore, të depozituar nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, vlerësoi të ndalej në shqyrtimin paraprak të çështjeve që kanë të bëjnë me verifikimin e ekzistencës ose jo të shkaqeve ligjore që pasjellin vendimmarrjen e tij për mbylljen e procedimit disiplinor të filluar ndaj ish-magjistratit {...} , pa zhvilluar apo caktuar seancë dëgjimore, shkaqe të parashikuara shprehimisht nga neni 139, pika 1 e ligjit “Për Statusin”, të cilat ndalojnë fillimin e procedimit disiplinor dhe në rast se ai ka filluar, pengojnë vazhdimin e mëtejshëm të tij.

28. Me qëllim verifikimin e shkakut nëse shkeljet disiplinore janë parashkruar në kohën kur ka filluar hetimi nga ana e ILD-së, referuar nenit 139 pika 1, shkronja “a” dhe nenit 117 të ligjit

“Për Statusin”⁶, Këshilli konstaton se ligji ka vendosur një afat të përgjithshëm parashkrimi pesë vjeçar. Në çdo rast afati i parashkrimit fillon nga momenti kur shkelja e pretenduar është kryer dhe pavarësisht këtij parashikimi, për shkeljet disiplinore që përbëjnë njëkohësisht vepra penale, janë parashikuar afate parashkrimi të posaçme, të cilat përlllogariten sipas parashikimeve të Kodit Penal, vetëm nëse në këtë të fundit parashikohen afate parashkrimi më të gjata se pesë vjet.

28.1 Në vijim të këtij parashikimi ligjor, sipas të dhënave në dosjen hetimore dhe raportin e hetimit, rezulton se me vendimin nr. 3809/10 prot., datë 17.01.2018 të Kryeinspektorese së Inspektoratit të ish KLD-së, është vendosur fillimi i hetimit disiplinor edhe ndaj z. {...} . Shkeljet disiplinore të pretenduara, të ndodhura në muajin Tetor të vitit 2014, përbëjnë njëkohësisht dhe veprën penale të “Korrupsionit pasiv i gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë”, sipas nenit 319/ç të Kodit Penal, i cili parashikon dënimin me burgim nga tre deri në dhjetë vjet. Duke patur në konsideratë datën e fillimit të hetimit disiplinor dhe afatin e parashkrimit për shkeljen disiplinore të pretenduar, i cili në rastin konkret është 10 vjet (referuar parashikimeve të nenit 66 të Kodit Penal), hetimi disiplinor është filluar brenda këtij afati parashkrimi.

29. Sipas parashikimeve të nenit 139 pika 1, shkronjat “c” dhe “ç” të ligjit “Për Statusin”, shkaqe të tjera, të cilat sjellin si pasojë mbylljen e procedimit disiplinor, pa zhvilluar seancë dëgjimore, janë konsideruar dhe rastet kur çështja objekt i procedimit disiplinor është zgjidhur me vendim të formës së prerë, si dhe kur raporti i hetimit është depozituar pa u arsyetuar.

29.1 Në vijim, të parashikimeve të shkaqeve të tjera të mbylljes së procedimit disiplinor, neni 139, pika 1, shkronja “c” e ligjit “Për Statusin”, përcakton arsye të tjera në përputhje me parashikimet e nenit 134, pika 1, shkronjat “ç” dhe “d”. Sipas kësaj dispozite parashikohet se Inspektori i Lartë i Drejtësisë mbyll hetimin disiplinor, nëse provohet se rezultatet e hetimit të çojnë drejt përfundimit se:

- magjistratit i mbaron statusi, bazuar në kriteret e parashikuara, në shkronjat “b” deri në “ç”, të pikës 1, të nenit 64, të ligjit⁷ ose

⁶Neni 139 i ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar –“Mbyllja e procedimit disiplinor pa seancë dëgjimore - 1. Këshilli vendos mbylljen e procedimit disiplinor pa zhvilluar seancë dëgjimore nëse: a) shkelja disiplinore është parashkruar në kohën kur ka filluar hetimi, sipas parashikimeve të nenit 117 të këtij ligji; b) çështja ka qenë objekt i procedimit disiplinor që është zgjidhur me vendim të formës së prerë; c) ka arsye të tjera për të mbyllur procedimin, në përputhje me parashikimet e nenit 134, pika 1, shkronjat “ç” dhe “d”; ç) raporti i hetimit është depozituar pa u arsyetuar. 2. Dorëheqja e magjistratit nuk ndalon fillimin ose vazhdimin e procedimit disiplinor. 3. Këshilli mbyll procedimin disiplinor, sipas parashikimeve të pikës 1, të këtij neni, me vendim të arsyetuar me shkrim. Ai njofton palët për shkaqet e mbylljes.”

⁷Neni 64 i ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar – “Kohëzgjatja në detyrë e magjistratit - 1. Statusi i magjistratit mbaron në rastet kur: a) jep dorëheqjen; b) vërtetohen kushtet e pazgjedhshmërisë dhe të papajtueshmërisë në ushtrimin e funksionit; c) mbush moshën 67 vjeç; ç) shkarkohet nga funksioni për përgjegjësi disiplinore, sipas parashikimeve të këtij ligji; d) vërtetohet fakti i pamundësisë për të ushtruar detyrën....”

- nuk ushtron funksionin e tij në mënyrë të përhershme, sipas parashikimeve të nenit 67 të ligjit⁸ ose
- magjistrati ka vdekur.

29.1.1 Në vijim të plotësimit të plotë të kuadrit ligjor rregullues, neni 64 pika 1 e ligjit ka përcaktuar kohëzgjatjen në detyrë të magjistratit, duke parashikuar se statusi i magjistratit mbaron në rastet kur:

- a) jep dorëheqjen;
- b) vërtetohen kushtet e pa zgjedhshmërisë dhe të papajtueshmërisë në ushtrimin e funksionit;
- c) mbush moshën e pensionit;
- ç) shkarkohet nga funksioni për përgjegjësi disiplinore, sipas parashikimeve të këtij ligji;
- d) vërtetohet fakti i pamundësisë për të ushtruar detyrën.

29.1.2 Sa referuar, konstatohet se nga verifikimet e kryera dhe nga të dhënat e dosjes hetimore, nuk rezultoi e provuar ekzistenca e një prej shkaqeve ligjore si më lart cituar.

29.2 Po kështu, rezulton se në Këshillin e Lartë Gjyqësor është depozituar raporti i hetimit i përgatitur nga Inspektore {...} dhe miratuar nga Inspektori {...}, sipas parashikimeve të nenit 133, pika 3 e Ligjit “Për Statusin”⁹. Raporti i hetimit është depozituar i arsyetuar në të gjithë elementët formal të kërkuar nga kjo dispozitë ligjore.

30. Sipas parashikimit të nenit 139 pika 1, shkronja “b” e ligjit “Për Statusin”, Këshilli vendos mbylljen e procedimit disiplinor pa zhvilluar seancë dëgjimore nëse çështja ka qenë objekt i procedimit disiplinor që është zgjidhur me vendimit të formës së prerë.

30.1 Nga të dhënat e dosjes hetimore rezulton se ish-magjistrati {...}, në momentin e hyrjes në fuqi të nenit 179, germa “b” e Kushtetutës, ka qenë gjyqtar pranë Gjykatës së Apelit {...} dhe për rrjedhojë, në zbatim të kësaj dispozite dhe parashikimit të nenit 3, pika 16 i ligjit nr. 84/2016, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit kalimtar “ex-officio”, duke u shortuar si

⁸Neni 67 i ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar – “Pamundësia fizike dhe mendore e një magjistrati - 1. Me marrjen dijoni, Këshilli heton rastet për pamundësi fizike dhe mendore të magjistratit, të cilat çojnë në largimin nga funksioni ose pezullimin e përkohshëm të magjistratit...”

⁹Neni 133 i ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar – “Dokumentacioni i hetimit - ... 3. Me përfundimin e hetimit, Inspektori i Lartë i Drejtësisë harton raportin e hetimit, i cili përmban të paktën: a) emrin dhe mbiemrin e inspektorit kompetent; b) shkaqet për të filluar hetimin, subjektin dhe objektin e hetimit, sipas përcaktimeve të bëra në vendimin për fillimin e hetimit, ndryshimin ose shtimin e objektit të hetimit; c) veprimet e kryera gjatë hetimit; ç) përmbledhjen e deklaratave të magjistratit përkatës dhe të personave të tjerë ose institucioneve; d) parashkrimin e fakteve të pranuar dhe të papranuara, ashtu si edhe të provave, si dhe vlerësimin e vërtetësisë dhe fuqisë provuese të tyre; dh) analizën ligjore të fakteve të pranuar që mbështesin përfundimin se shkelja disiplinore e pretenduar është kryer ose se hetimi duhet mbyllur; e) propozimin për mbylljen e hetimit ose për fillimin e procedimit disiplinor dhe propozimin për caktimin e masës disiplinore.”

subjekt rivlerësimi nga {...} , në shortin e hedhur më datë 12.11.2019. Me vendimin nr. 36, datë 23.01.2020, Këshilli i Lartë Gjyqësor ka vendosur deklarin e mbarimit te statusit për magjistratin {...} , me detyrë gjyqtar në Gjykatën e Apelit {...} , për shkak të dorëheqjes së tij nga detyra e gjyqtarit, vendim i cili i është përcjellë {...} më datë 24.01.2020.

30.2 {...} , me vendimin nr. 271, datë 06.07.2020, ka vendosur:

1. Të deklarojë se procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, z. {...} , është ndërprerë.....
2. Të deklarojë humbjen e së drejtës së këtij subjekti për t'u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15 vjeçare.

30.3 Sipas njoftimit të datës 23.07.2020 të {...} , rezulton se ky institucion nuk ka paraqitur ankim ndaj vendimit të {...} . Ndaj vendimit të këtij të fundit ka paraqitur ankim vetëm subjekti i rivlerësimit {...} , më datë 12.08.2020, mbi bazën e të cilit, {...} , me vendimin nr.32, datë 23.11.2020 ka vendosur lënien në fuqi të vendimit. Kolegji, ashtu si edhe Komisioni, vlerëson se momenti i pranimit të dorëheqjes nga detyra të subjektit të rivlerësimit dhe deklarimi nga Këshilli i Lartë Gjyqësor i mbarimit të statusit të magjistratit për të, vendim i cili nuk është ankimuar prej subjektit, i marrë në zbatim të nenit 64, germa “a” e ligjit nr. 96/2016, shkakton humbjen e kësaj cilësie të domosdoshme për të vazhduar procesin e rivlerësimit, duke qenë se pas këtij momenti, subjekti nuk bën më pjesë në kategorinë e personave që parashikon neni 179/b, pikat 3 e 4 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, që duhet t'i nënshtrohen procesit të rivlerësimit, të cilët konsiderohen si subjekte të rivlerësimit sipas parashikimit të nenit 3, pika 16 e ligjit nr. 84/2016.

30.4 Pavarësisht se ish gjyqtari {...} ka qenë subjekt i ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve”, në zbatim të nenit 58 të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 58 të ligjit nr. 84/2016, ai ka qenë subjekt i një procedimi disiplinor, në përfundim të të cilit ai është larguar nga sistemi i drejtësisë për një periudhë prej 15 vjet dhe ky vendim është marrë nga Kolegji i dytë i Gjykatës {...} , duke qenë një vendim përfundimtar dhe i formës së prerë.

30.5 Rasti në shqyrtim është i ndryshëm nga parashikimet e nenit 134/1 shkronja “ç” e ligjit nr.96/2016, pasi ish-magjistrati {...} është proceduar disiplinarisht në një procedim disiplinor, të parashikuar nga ligji nr. 84/2016, dhe në fund të këtij procedimi disiplinor ai është larguar nga detyra e gjyqtarit dhe këtë rast ligjvënësi e ka parashikuar si mbyllje të hetimit dhe procedimit pa zhvilluar seancë dëgjimore në nenin 134/1, shkronja “b” për ILD-në dhe nenin 139/1, shkronja “b” për Këshillin të ligjit nr. 96/2016 “Për Statusin”.

30.6 Ligji nr. 84/2016 dhe dispozitat kushtetuese nga të cilat ai buron janë dispozita ligjore të përkohshme dhe zbatohen vetëm një herë. Nga ana tjetër këto ligje janë pjesë e paketës së reformës në drejtësi. Organet e vettingut u marrin ose u lenë kompetenca organeve të tjera të drejtësisë. Kështu, sipas nenit 179/5 të Kushtetutës, Kolegji {...} {...} , për një periudhë 9 vjeçare, është organi i vetëm kompetent për shqyrtimin e ankimeve ndaj masave disiplinore të shkarkimit nga detyra për të gjitha organet e drejtësisë, duke ia hequr përkohësisht këtë kompetencë Gjykatës {...} .

30.7 Për efekt të zbatimit të dy ligjeve të ndryshme Këshilli dhe {...} janë organe kushtetuese që vendosin masa disiplinore dhe në rastin e shkarkimit të magjistratëve vendimet e të dy institucioneve kushtetuese ankohen në {...} , i cili për rastin në shqyrtim është shprehur një herë me një vendim të formës së prerë, prandaj ai nuk ka asnjë shteg ligjor për të vendosur për së dyti largimin nga detyra të ish magjistratit {...} , në një kohë që neni 67 i ligjit nr. 84/2016, bën fjalë vetëm për rivendosjen në afat të ankimit ndaj vendimit dhe ky ligj nuk e njeh institutin e rishikimit të vendimit të formës së prerë.

30.8 Gjithashtu, Këshilli dhe {...} janë organe kushtetuese që kur shkrihet njëri në fund të mandatit pesëvjeçar kompetencat për të vendosur për masat disiplinore në zbatim të ligjit nr.84/2016 i kalojnë tjetrit dhe pikërisht i kalojnë Këshillit, i cili për një periudhë të caktuar kohe do të vendosi masa disiplinore ndaj magjistratëve duke u bazuar në të dy ligjet e cituara më sipër, prandaj në rastet kur magjistrati do të largohet përfundimisht nga detyra duke u bazuar në ligjin “Për rivlerësimin kalimtar” nuk më ka kuptim që ai të procedohet disiplinarisht duke u bazuar në ligjin “Për statusin”, në një kohë kur magjistrati e ka humbur statusin që parashikon ligji i fundit.

30.9 Në nenin 138/1 të ligjit “Për Statusin”, të ndryshuar me ligjin nr.15/2020, është parashikuar shprehimisht: *“Përveç parashikimeve të nenit 152 të këtij ligji, nëse ka dyshime të arsyeshme që magjistrati ka kryer shkelje disiplinore Inspektori i Lartë i Drejtësisë fillon procedimin disiplinor, duke paraqitur raportin e hetimit së bashku me dosjen hetimore.”* Pra, në këtë dispozitë ligjore bëhet fjalë për procedimin disiplinor të magjistratëve dhe jo të ish-magjistratëve, siç është rasti i ish gjyqtarit {...} , i cili e ka humbur statusin e magjistratit me vendimin nr. 36, datë 23.01.2020 të Këshillit të Lartë Gjyqësor me të cilin është pranuar dorëheqja e tij dhe pikërisht ka qenë ky vendim, i cili është bërë shkak që organi tjetër kushtetues, {...} të deklarojë humbjen e të drejtës së këtij subjekti për tu kthyer më në detyrën që mbante, ose në detyra të tjera brenda sistemit të drejtësisë për një periudhë 15 vjeçare.

V. KONKLUSIONE

31. Sa më lart, duke vlerësuar se për z. {...} , me vendimin nr. 36, datë 23.01.2020, është deklaruar mbarimi i statusit të magjistratit, në datë 31.01.2020, për shkak të dorëheqjes së tij nga detyra e gjyqtarit, vendim i cili ka sjellë si pasojë ndërprerjen e procedurës së rivlerësimit kalimtar dhe largimin e tij nga sistemi i drejtësisë sipas vendimit nr. 271, datë 06.07.2020 të Komisioni i {...} , lënë në fuqi me vendimin nr.32, datë 23.11.2020 të Kolegjit {...} , Këshilli arrin në përfundimin se ndodhemi përpara rastit të mbylljes së procedimit disiplinor pa u zhvilluar seancë dëgjimore, bazuar në nenin 139, pika 1, shkronja “b” të ligjit “Për Statusin” dhe për pasojë, procedimi disiplinor i filluar në ngarkim të ish-magjistratit {...} nuk duhej të fillonte dhe si i tillë ky procedim disiplinor nuk mund të vazhdojë.

32. Për sa i përket të drejtës së subjekteve për të ushtruar të drejtën e ankimit, referuar parashikimeve të nenit 100 të ligjit nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” të ndryshuar, përcaktohet se ndaj aktit administrativ individual mund të bëhet ankim ne Gjykatën {...} , në rastet kur ato nuk vendosin masa disiplinore mbi gjyqtarët. Këto të fundit ankimohen vetëm në Kolegjin {...} , në zbatim të nenit 179, pika 7 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Në vijim, të ushtrimit të kësaj të drejte subjektet sipas këtij vendimi kanë të drejtën për të ankimuar vendimin në Gjykatën {...} , brenda 15 ditëve, afat i cili fillon nga dita e nesërme e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

PËR KËTO ARSYE:

Këshilli i Lartë Gjyqësor, mbështetur në nenin 147/a pika 1, shkronja “b” të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në nenin 139 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar dhe në nenin 31, pika 1 të Rregullores “Për procedurat disiplinore në Këshillin e Lartë Gjyqësor”,

V E N D O S I:

1. Mbylljen e procedimit disiplinor të filluar me kërkesë të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, ndaj ish-magjistratit {...} , pa zhvilluar seancë dëgjimore.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën {...} brenda 15 ditëve, afat i të cilit fillon nga e dita e nesërme e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

Kryetare
NAUREDA LLAGAMI

Zëvendëskryetar
MAKSIM QOKU
(kundër)

Anëtar
MEDI BICI

Anëtar
ILIR TOSKA
(kundër)

Anëtare
BRIKENA UKPERAJ

Anëtare
FATMIRA LULI

Anëtare
BRUNILDA KADI
(kundër)

Anëtare
MARÇELA SHEHU
(kundër)

Anëtar
ERJON MUHARREMAJ

Anëtar
ALBAN TORO
(kundër)

Anëtar
DRITAN HALLUNAJ