



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.2021

VENDIM
Nr.197, datë 12.05.2021

PËR
VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARIT {...}, PËR VITIN 2019

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2019”, i hartuar nga relator z. Erjon Muharremaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, për vitin 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shumë mirë”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shumë mirë”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

RAPORT
I VLERËSIMIT ETIK DHE PROFESIONAL
TË GJYQTARIT

Tiranë, më 12.05.2021

A - TË DHËNAT E GJYQTARIT

Emri: Sokol

Mbiemri: {...}

Datëlindja: 22.05.1979

Vendbanimi: Korçë

Vjetërsia në detyrë: 14 vjet

Adresa e e-mailit zyrtar: Sokol.{...} @gjkata.gov.al

Adresa e e-mailit privat: sokol{...}@gmail.com

Numër telefoni: 0697072688

Gjykata: Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Korçë

Funksioni: Gjyqtar/Kryetar

Seksioni: Nuk ka

Vlerësimi i mëparshëm: Periudha e vlerësimit 2007-2009 / “Shumë mirë”

Masa disiplinore: Nuk ka

Periudha e vlerësimit : 01 Janar 2019 – 31 Dhjetor 2019

B - VLERËSUES

Relator : **Erjon Muharremaj**

Nëpunës përgjegjës për vlerësimin : **Esmerilda Habili**

C - QËLLIMI

Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit {...}, ka për qëllim vlerësimin e shkallës së aftësisë së gjyqtarit në drejtim të etikës dhe veprimtarisë profesionale të tij për periudhën e vlerësimit 1 janar 2019 – 31 dhjetor 2019. Kjo shkallë aftësie ndiqet nga një pikëzim, mbi të cilin përcaktohet niveli i vlerësimit për çdonjërin nga katër kriteret e vlerësimit si dhe ai i përgjithshëm.

Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit hartohet bazuar në parashikimet e neneve 68, 89 e vijues dhe 93 të Ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar (Ligji për Statusin), në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve”, nr. 264, datë 21.11.2019 “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit” dhe në vendimin e KLD-së nr. 261/2, datë 14.04.2010 “Sistemi i Vlerësimit të Gjyqtarëve”.

Me qëllim përcaktimin e shkallës së aftësisë së gjyqtarit për çdo tregues, aspekt dhe kriter vlerësimi, relatori bën analizë të integruar të të gjitha të dhënave të marra nga burimet e vlerësimit, ashtu sikundër ato përshkruhen dhe detajohen në Raportin Analitik të përgatitur nga nëpunësi përgjegjës për vlerësimin.

D - PROCEDURA

Procedura e vlerësimit të gjyqtarit {...} ka filluar me Vendimin e Këshillit të Lartë Gjyqësor nr. 247, datë 09.07.2020, “Për fillimin e procedurës së përshpejtuar të detyruar të vlerësimit etik dhe profesional, viti kalendarik 2019, për gjyqtarët që kanë plotësuar kriteret ligjore të kandidimit për ngritjen në detyrë”. Me këtë vendim, pas shortit të realizuar, janë përzgjedhur vlerësuesit: Relator z. Erjon Muharremaj; Nëpunës përgjegjës për vlerësimin znj. Esmerilda Habili.

Në datën 13.07.2020, në bazë të neneve 85 pika 2 dhe 89 pika 3 të Ligjit për Statusin dhe nenit 12 të Vendimit të K.L.GJ nr. 263, datë 21.11.2019, “Rregulla plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve”, gjyqtari është njoftuar nëpërmjet postës elektronike për fillimin e procedurës së vlerësimit etik dhe profesional për periudhën e vlerësimit janar-dhjetor 2019 (vlerësimi i përshpejtuar i detyruar), për vlerësuesit e përzgjedhur në bazë të shortit dhe për të drejtën për të kërkuar përjashtimin e tyre, ose të çdo anëtar i Këshillit. Në datën 13.07.2020, gjyqtari {...} ka konfirmuar marrjen e njoftimit nëpërmjet postës elektronike, duke deklaruar se është dakord me vlerësuesit, si dhe nuk ka kërkesë për përjashtimin e tyre ose të ndonjë anëtar i Këshillit.

Në datën 24.07.2020, nëpërmjet shkresës me nr. 3581/1 Prot., Inspektorit të Lartë të Drejtësisë i është kërkuar informacion, lidhur me të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit {...} gjatë periudhës së vlerësimit, viti kalendarik 2019 (01.01.2019-31.12.2019). Inspektori i Lartë i Drejtësisë ka kthyer përgjigje lidhur me informacionin e kërkuar me shkresën nr. 1813/1 Prot., datë 17.08.2020, protokolluar në K.L.GJ me nr. 3581/5, datë 19.08.2020, duke dërguar informacion lidhur me ankesat si dhe kopje të tyre.

Me shkresën nr. 5351 Prot., datë 21.10.2020, ILD-së i është kërkuar verifikimi i ankesave për gjyqtarët të cilët janë në proces vlerësimi etik dhe profesional, së bashku me listën emërore të tyre, ndër të cilët edhe gjyqtari {...}. Në përgjigje të kësaj kërkesë, me shkresën nr. 2437/9 Prot., datë 17.11.2020, protokolluar në KLGJ me nr. 5351/9 Prot., datë 18.11.2020, ILD ka

dërguar vendimet me nr. 829/3 Prot., datë 16.11.2020, “Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasi G.G.” dhe nr. 1126/3 Prot., datë 12.11.2020, “Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur nga shtetasi M.P.”

Në datën 24.07.2020, nëpërmjet shkresës me nr. 3581 Prot., Shkollës së Magjistraturës i është kërkuar informacion lidhur me pjesëmarrjen dhe përfshirjen e gjyqtarit {...} në veprimtaritë trajnuese gjatë periudhës së vlerësimit, viti kalendarik 2019 (01.01.2019-31.12.2019). Shkolla e Magjistraturës ka kthyer përgjigje lidhur me informacionin e kërkuar, me shkresën nr. 540/1 Prot., datë 05.08.2020, protokolluar në K.L.GJ me nr. 3581/2, datë 06.08.2020.

Në datën 23.07.2020, gjyqtarit {...} i është dërguar nëpërmjet postës elektronike njoftimi për plotësimin e “Formularit të integruar të vlerësimit të gjyqtarit”. Në kushtet kur z.{...} është njëkohësisht edhe kryetar i gjykatës, bazuar në vendimin nr. 120, datë 05.03.2020, “Për miratimin e formularit të integruar të vlerësimit të gjyqtarit”, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, është njoftuar se formulari i integruar i vlerësimit duhet të plotësohet nga gjyqtari vetëm për rubrikat e vetëvlerësimit, ndërsa rubrikat e “mendimit të kryetarit” mbeten të paplotësuara. Me shkresën nr. 194 Prot., datë 29.07.2020, protokolluar në KLGJ-së me nr. 3804 prot., datë 04.08.2020, është dërguar “Formular i integruar i vlerësimit të gjyqtarit”.

Pjesë e dosjes së vlerësimit është bërë edhe kopja e aktit përfundimtar të kontrollit të plotë të Deklaratës së Pasurisë dhe Interesave Privatë, të dërguar nga I.L.D.K.P.K.I me shkresën nr.169/24 Prot., datë 25.06.2020, protokolluar në KLGJ me nr. 2341/5, datë 25.06.2020.

Me procesverbalin e datës 30.07.2020, nëpunësi përgjegjës për vlerësimin, bazuar në pikën 10 shkronja “b” të vendimit nr. 197, datë 11.6.2020, “Rregulla për përzgjedhjen me short të çështjeve në procesin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit”, ka evidentuar çështjet me palë kundërshtare të përfunduara nga gjyqtari përtej afateve standarde (ligjore dhe standard minimal kohor).

Me urdhrin me datë 03.09.2020, relatori ka disponuar për zhvillimin e shortit, përcaktimin e kategorisë së çështjeve që do të përzgjidhen për vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarit për periudhën e vlerësimit janar-dhjetor 2019, duke përcaktuar edhe datën e zhvillimit të shortit. Urdhri i është njoftuar nëpërmjet postës elektronike gjyqtarit, njëkohësisht kryetar i gjykatës, si dhe kancelarit të gjykatës, në datën 03.09.2020.

Bazuar në urdhrin e relatorit, në datën 08.09.2020, në Gjykatën e Administrative të Shkallës së Parë Korçë është zhvilluar në mënyrë elektronike shorti për përzgjedhjen e 6 (gjashtë) çështjeve për vlerësim, dokumentuar në procesverbalin përkatës.

Pas zhvillimit të shortit, gjykatat kanë dërguar në KLGJ dosjet e përzgjedhura me short, konkretisht: 4 (katër) dosje nga çështjet e përzgjedhura me short, janë dërguar me shkresën nr.234 Prot, datë 17.09.2020, nga Gjykata e Administrative e Shkallës së Parë Korçë, ndërsa 2 (dy) dosjet e tjera të përzgjedhura me short janë dërguar me shkresën nr. 270 Prot., datë 15.09.2020, nga Gjykata Administrative e Apelit. Me shkresën nr. 342 Prot., datë 03.12.2020,

protokolluar në KLGJ me nr. 3760/2 Prot., datë 07.12.2020, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Korçë ka dërguar kopje të CD-ve që përmbajnë procesverbalet e regjistrimit audio të seancave për çështjet e përzgjedhura me short.

Pas administrimit të 6 (gjashtë) dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, ka filluar nga nëpunësi përgjegjës për vlerësimin hartimi i raportit analitik për vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarit {...}.

Në datën 14.12.2020, nga ana e nëpunësit përgjegjës për vlerësimin znj. Esmerilda Habili, është dorëzuar i përfunduar “Raporti analitik për vlerësimin etik dhe profesional”.

Me vendimin “Për plotësinë e procedurës dhe dokumentacionit të dosjes së vlerësimit për gjyqtarin {...}, periudha e vlerësimit viti 2019”, në datën 07.01.2021 Komisioni i Vlerësimit të Etikës dhe Veprimtarisë Profesionale ka vendosur: “*Vlerësimin e plotësisë së dokumentacionit dhe procedurave të ndjekura në krijimin e dosjes së vlerësimit dhe përgatitjes së raportit analitik për gjyqtarin {...}, periudha e vlerësimit, viti kalendarik 2019. Vijimin e procedurës së vlerësimit për hartimin e projektraportit të vlerësimit. Ky vendim bëhet pjesë e dosjes së vlerësimit të gjyqtarit {...}*”

Projektraporti i vlerësimit iu njoftua gjyqtarit në adresën e tij elektronike në datë 08.04.2021. Në ditën 13.04.2021 gjyqtari paraqiti kundërshtime në lidhje me projektraportin e vlerësimit lidhur me kriterin “aftësisë profesionale të gjyqtarit” në treguesin 1.A.b “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes”, 1.B.a “Qartësia, konçiziteti dhe kuptueshmëria e vendimit”, 1.B.c “Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik” dhe në kriterin “Vlerësimi i aftësive organizative të gjyqtarit” në treguesin 2.A.a “Respektimi i afateve ligjore”, 2.A.c “Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje”, 2.B.a “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” dhe 2.B.b “Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor”. Në mbështet të kundërshtimeve gjyqtari depozitoj edhe prova të reja.

Projektraporti i vlerësimit u shqyrtua nga Këshilli në Mbledhjen Penale të datës 12.05.2021 dhe u miratua prej tij me ndryshime në kriterin e aftësive profesionale, në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumenti logjik”, si dhe kriterin e aftësive organizative, në treguesit 2.A.c “Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje”, 2.B.a “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” dhe 2.B.b “Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor”.

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI.

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtëm të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekte, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A Njohuritë ligjore.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Në drejtim të përcaktimit të fakteve të çështjes, referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari, në bazë të kategorisë së çështjes (padi themeli ose kërkesë administrative), përcakton në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese të vendimit faktet e çështjes të cilat kanë rezultuar të provuara nga provat e administruara gjatë gjykimit. Përshkrimi i rrethanave të faktit të provuara në gjykim bëhet në çdo rast duke i ndërthurur me provat shpresore, aktin e ekspertimit dhe provat e tjera të marrë gjatë gjykimit, duke evidentuar dhe elementët e faktit që kanë rezultuar si të provuar nga vlerësimi tërësor i tyre.

Pas përshkrimit të fakteve të çështjes, kryesisht në 6 vendimet e analizuara të cilat kanë zgjidhur në themel mosmarrëveshjen dhe përbëjnë çështje me palë kundërshtare, në pjesën e parë të arsyetimit të vendimit, elementë të faktit të provuar bëhen pjesë e arsyetimit të gjyqtarit mbi bazueshmërinë ose jo të kërkesë padisë ose pretendimeve të palëve ndërgjyqëse.¹

Në një çështje e cila ka përfunduar me vendim jopërfundimtar (vendim për pushimin e gjykimit), për shkak të natyrës së vendimit, gjyqtari nuk përshkruan faktet e çështjes, por përshkruan në mënyrë të përmbledhur (në një fjali) rrethanat procedurale të saj.²

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtari përcakton natyrën e çështjes objekt shqyrtimi në pjesën hyrëse të vendimit, duke identifikuar natyrën administrative të çështjes.

Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm, në vendimet e vëzhguara, rezulton se gjyqtari ka identifikuar dhe përcaktuar qartë ligjin e zbatueshëm. Kështu, ai ka evidentuar dhe herë pas here cituar, dispozitat e Kodit të Procedurave Administrative, të Kodit të Procedurës Civile, të Kodit Civil, si dhe dispozita të ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në çështjen konkrete.

Sa i përket ligjit procedural, gjyqtari ka referuar dhe cituar në disa raste, si pjesë e arsyetimit të vendimit: nenet 527 dhe 610 të K.Pr.Civile në lidhje me veprimet përmbarrimore të kryera nga përmbarruesi gjyqësor në kundërshtim me ligjin (vendimi nr. 1445(460), datë 30.09.2019); legjitimitimin e kërkuarit për kërkesën për lëshimin e urdhrit të ekzekutimit sipas parashikimeve të nenit 510/e të K.Pr.Civile (vendimi nr. 27 (17), datë 15.01.2019); shkakun e pushimit të gjykimit sipas nenit 39/3 të ligjit nr.49/2012 (vendimi nr. 1610 (1651), datë 8.5.2019), etj.

Sa i përket dispozitave të ligjit material të zbatueshëm, gjyqtari ka identifikuar, referuar dhe në disa raste ka cituar dispozita të Kodit të Procedurave Administrative, Kodit Civil, si dhe

¹ Vendimi nr. 1445(460), datë 30.09.2019; vendimi nr. 370 (111), datë 01.03.2019; vendimi nr. 727(247), datë 24.04.2019; vendimi nr. 1443(459), datë 27.09.2019; vendimi nr. 1927(612), datë 27.12.2019; vendimi nr. 237 (49), datë 04.02.2019.

² Vendimi nr. 196(33), datë 30.01.2019.

ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në çështjet objekt shqyrtimi. Konkretisht, në 7 nga 8 vendimet e analizuara, referohen dispozita të ligjit material, si më poshtë:

- neni 116 i K.Pr.Administrative lidhur me pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ dhe shkaqet e pavlefshmërisë, (vendimi nr. 1927 (612), datë 27.12.2019);
- nenet 59 dhe 71 të ligjit nr. 33/2012, “Për regjistrimin e pasurive të paluajtshme”, lidhur me rastet kur mund të vendosen kufizime mbi pasurinë e paluajtshme, mënyrën e vendosjes së tyre, si dhe afati i kohës që mund të qëndrojë kufizimi, etj. (vendimi nr.370 (111), datë 01.03.2019);
- nenet 450, 690 dhe 698 të Kodit Civil, në lidhje me përcaktimin se kontrata e lidhur rregullisht ka forcën e ligjit për palët, pagimin e kamatave ligjore pa qenë i detyruar kreditori të provojë ndonjë dëm, si dhe përcaktimin e detyrimeve të ndërsjella për palët, në rast të mospërbushjes së detyrimeve (vendimi nr. 1443 (459), datë 27.09.2019);
- nenin 6 të ligjit nr. 107/2014, “Për planifikimin dhe zhvillimin e Territorit” dhe VKM nr. 408, datë 13.05.2015, lidhur me përcaktimin e treguesit të distancave të detyrueshme për t’u zbatuar nga autoritetet e zhvillimit gjatë hartimit dhe zbatimit të dokumenteve të planifikimit (vendimi nr. 237 (49), datë 04.02.2019);
- ligjin nr. 10279, datë 20.5.2010, (*pa cituar dispozitën konkrete*) lidhur me cilësinë e vendimit të dënimit me gjobë, si titull ekzekutiv (vendimi nr. 27(17), datë 15.01.2019).

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet e vëzhguara nuk rezulton të jetë evidentuar konflikt i normave procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira për identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes dhe përshkrimin e tyre, duke i ndërthurur me provat e administruara në gjykim, ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale të akteve ligjore dhe nënligjore, që gjejnë zbatim mbi faktin objekt shqyrtimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se gjyqtari referon, citon në disa raste dhe interpreton norma të ligjit procedural dhe material të zbatueshëm, nisur nga rrethanat procedurale dhe faktike të çështjes objekt shqyrtimi, si dhe pretendimet dhe prapësimet e palëve.

Përgjithësisht, në vendimet e vëzhguara normat ligjore referohen dhe zbatohen drejtpërdrejt mbi faktet e çështjes. Në disa raste,³ kur është vlerësuar e nevojshme, normat ligjore janë shoqëruar edhe me interpretim teorik të kuptimit të tyre, interpretim i cili është verifikuar më pas në rrethanat konkrete të çështjes, në funksion të konkluzionit të gjyqtarit për zgjidhjen e çështjes.

Konkretisht, në lidhje me normat procedurale, evidentohet se në vendimet e analizuara gjyqtari vetëm citon normat procedurale, por nuk bën interpretim të tyre.

Ndërkohë, në lidhje me dispozitat materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, në 7 nga 8 vendimet e analizuara, rezulton se gjyqtari, përveç citimit ose zbatimit të drejtpërdrejtë të dispozitave të akteve ligjore dhe nënligjore, në disa raste është ndalur edhe në interpretimin ligjor të tyre dhe më pas aplikimin mbi faktet konkrete, për të mbështetur konkluzionet e arritura lidhur me çështjen. Konkretisht, rezulton të jenë interpretuar dispozitat ligjore dhe nënligjore lidhur me:

- mënyrën e ndarjes së tokës bujqësore, si dhe organin kompetent për dhënien e pronësisë të tokës bujqësore, duke interpretuar kuptimin e ligjit nr. 7501/1991 dhe VKM me nr.255, datë 02.08.1991(*vendimi nr. 1927 (612), datë 27.12.2019*);
- përcaktimin e treguesit të distancave të detyrueshme për t'u zbatuar nga autoritetet e zhvillimit gjatë hartimit dhe zbatimit të dokumenteve të planifikimit, përcaktimin e distancave minimale midis ndërtimeve, distancat e lejuara midis ndërtimit dhe kufirit të pronës, si dhe distancat e lejuara midis ndërtimit dhe trupit të rrugës, duke interpretuar nenet 33, 34, 35 dhe 36 të VKM nr. 408, datë 13.05.2015, “Për miratimin e rregullores së zhvillimit të territorit”, të ndryshuar;
- kriteret për përgjegjësinë personale të administratorit të personit juridik tregtar për shlyerjen e detyrimit të personit juridik, lindur prej gjobës administrative, duke interpretuar nenin 39 të ligjit 10279, datë 20.05.2010, “Për kundërvajtjet administrative” (vendimi nr. 1445 (460), datë 30.09.2019).

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, gjyqtari zbaton parimin e procesit të rregullt ligjor, pa përmendur shprehimisht elementë të këtij parimi, por duke iu referuar kontekstit të arsyetimit të vendimeve, rezulton të jenë zbatuar drejtpërdrejt aspekte të tij në lidhje me respektimin e të drejtave procedurale të palëve ndërgjyqëse, kontradiktoritetin, dispon{...}litetin e padisë nga pala paditëse në përcaktim ne objektit të mosmarrëveshjes, barrën e provës, fuqinë provuese e provave të administruara në gjykim.

Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante, në vendimet e analizuara, referuar objektit të mosmarrëveshjes, nuk rezulton që gjyqtari të ketë identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante.

Në tërësi, në vendimet përfundimtare të analizuara, gjyqtari, kur është e vlerësuar e nevojshme, ka interpretuar dispozita të akteve ligjore dhe nënligjore, me natyrë materiale, por në asnjë rast nuk referohet në jurisprudencën e Gjykatës së Lartë apo në praktikën gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese. Në raste të tjera, dispozitat referohen dhe zbatohen drejtpërdrejt mbi faktet e çështjes, pa u shoqëruar me interpretim të pavarur të tyre.

³ Vendimi nr. 237 (49), datë 04.02.2019 ; vendimi nr. 1927 (612), datë 27.12.2019; vendimi 1445(460), datë 30.09.2019.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet “Mbi mesataren”, duke u pikëzuar me 20 pikë.

1.B Arsyetimi ligjor

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtari gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe vendimet përfundimtare është e thjeshtë, e drejtpërdrejtë, e qartë dhe e kuptueshme për pjesëmarrësit në proces, si dhe për lexuesin. Nuk evidentohet përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigrues.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohen gabime drejtshkrimore. Gjyqtari në shumicën e rasteve nuk i përdor të gjitha shkronjat e alfabetit shqip (ë dhe ç) apo shenjat e pikësimit (presjet).

Gjyqtari përdor fjali me gjatësi mesatare, duke shprehur mendimin në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme, duke organizuar fjalitë në rrjedhë logjike me njëra-tjetrën, si dhe paragrafët e vendimit me njëri-tjetrin. Por, evidentohet se jo rrallë, përdor fjali të gjata, me qëllim që të mos ndërpresë mendimin. Mënyra e organizimit dhe shprehjes së mendimit në arsyetimin e vendimeve, përdorimi i thjeshtë dhe i drejtpërdrejtë i gjuhës, përzgjedhja e fjalëve, organizimi i tyre në fjali dhe më pas në paragrafë të lidhur me njëri tjetrin sipas linjës së arsyetimit të vendimeve, reflekton qartësi dhe thjeshtësi në arsyetimin e vendimeve gjyqësore, duke i bërë ato të kuptueshme dhe duke mos lënë hapësirë për kuptim të gabuar apo të ndryshëm të mendimit të shprehur.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “Mbi mesataren”, duke u pikëzuar me 12 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se vendimet përfundimtare, në aspektin strukturor kryesisht janë ndërtuar sipas një modeli të njëjtë, duke evidentuar qartë tre pjesët përbërëse të vendimit (pjesa hyrëse, pjesa përshkuese-arsyetuese, pjesa urdhëruese), sipas parashikimeve të nenit 310 të Kodit të Procedurës Civile dhe nenit 41 të ligjit 49/2012, “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar.

Pjesa hyrëse e vendimit pasqyron ekstremitetet e vendimit gjyqësor, gjykatën që ka dhënë vendimin, kohën e zhvillimit të gjykimit, palët ndërgjyqëse dhe përfaqësuesit, objektin e padisë/kërkesës, bazën ligjore, si dhe kërkimet përfundimtare.

Pjesa përshkruese-arsyetuese e vendimit nga pikëpamja formale është e organizuar në paragrafë, e ndarë në pjesë të veçanta, të cilat emërtohen sipas përmbajtjes së tyre; (i) Faktet e çështjes; (ii) Dispozitat ligjore të zbatueshme; (iii) Vlerësimi i gjykatës, në të cilën gjyqtari merr në analizë mënyrën e zbatimit të ligjit në faktet konkrete, si dhe konkluzionin për kërkimin e padisë. Në përmbajtje, arsyetimi i vendimit ndjek një strukturë përgjithësisht të njëjtë, në varësi të kategorisë së çështjes (çështje themeli ose kërkesë), apo natyrës së vendimit (vendim themeli ose vendim jo përfundimtar).

Pjesa urdhëruese e vendimit është e qartë, koncize, e thjeshtë dhe e kuptueshme, duke parashtruar disponimet e gjykatës lidhur pranimin e plotë, të pjesshëm, rrëzimin e kërkesëpadisë/kërkesës, ose pushimin e gjykimit, në një rast.

Në vendimet në të cilat është disponuar për pranimin e kërkesë padisë, gjyqtari përcakton qartë detyrimin e palës së paditur lidhur me kërkimet e padisë që janë pranuar, së bashku me përcaktimin e vlerës së tyre, kur është rasti [vendimi nr. 1927 (612), datë 27.12.2019, vendimin nr. 1443 (459), datë 27.09.2019]. Gjithashtu, në dispozitiv është shprehur për ligjërimin e masës së sigurimit të padisë, për shkak të pranimit të pjesshëm të kërkesëpadisë, në një rast [vendimi nr. 237 (49), datë 04.02.2019], ekzekutimin e vendimit nga shërbimi përbarimor pas marrjes formë të prerë në rastet e pranimit të padisë, shpenzimet gjyqësore, sipas disponimit lidhur me objektin e padisë, të drejtën e ankimit, afatin dhe momentin e fillimit të tij.

Bazuar në analizën e mësipërme, rezulton se gjyqtari ndjek një strukturë përgjithësisht të njëjtë në arsyetimin e vendimeve, strukturë e cila i bën vendimet të qarta dhe lehtësisht të lexueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” është “shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe vendimeve gjyqësore të analizuara, rezulton se gjyqtari ka aftësi shumë të mira në paraqitjen dhe analizën e fakteve të çështjes, analizë e cila në vendimet e themelit është e detajuar dhe e plotë, duke integruar si pjesë të saj edhe provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtarit për provueshmërinë e fakteve konkrete. Përgjithësisht, në rastin e vendimit për pushimin e gjykimit, gjyqtari ka parashtruar në mënyrë të përmbledhur elementët proceduralë të pushimit të gjykimit, për shkak se vendimi është jopërfundimtar dhe faktet që përbëjnë objektin e padisë nuk i janë

nënshtuar shqyrtimit gjyqësor [vendimi nr. 196 (33), datë 30.01.2019]. Gjithashtu, në një vendim me objekt lëshimin e urdhrimit të ekzekutimit, nisur nga natyra e çështjes dhe objekti i kërkesës, faktet e çështjes përshkruhen në mënyrë të përmbledhur [vendimi nr. 27 (17), datë 15.01.2019].

Gjyqtari zhvillon analizën juridike për secilin kërkim të ngritur në kërkesëpadi, ku integron analizën e lidhjes shkak-pasojë mes fakteve të provuara në gjykim, ligjit përkatës dhe mënyrën e aplikimit të tij në rrethanat konkrete, për të konkluduar mbi zgjidhjen përkatëse. Kjo analizë e integruar rezulton veçanërisht në disa vendime, lidhur me:

- analizën në lidhje me mënyrën e ndarjes së tokës bujqësore, organin kompetent për këtë qëllim, përcaktimin e elementëve që duhet të mbahen në konsideratë nga organi kompetent, përcaktimin deri ku shtrihen kompetencat e tij, sipas ligjit 7501/1991 dhe VKM nr. 255, datë 02.08.1991 [vendimi nr. 1927 (612), datë 27.12.2019];
- analizën në lidhje me përcaktimin e treguesit të distancave të detyrueshme për t'u zbatuar nga autoritet e zhvillimit gjatë hartimit dhe zbatimit të dokumenteve të planifikimit, përcaktimin e distancave minimale midis ndërtimeve, distancat e lejuara midis ndërtimit dhe kufirit të pronës, si dhe distancat e lejuara midis ndërtimit dhe trupit të rrugës, sipas neneve 33, 34, 35 dhe 36 të VKM nr. 408, datë 13.05.2015 “Për miratimin e rregullores së zhvillimit të territorit”, të ndryshuar [vendimi nr. 237 (49), datë 04.02.2019];
- analizën lidhur me kriteret për përgjegjësinë personale të administratorit të personit juridik tregtar për shlyerjen e detyrimit të personit juridik, lindur prej gjobës administrative, sipas parashikimeve të nenit 39 të ligjit 10279, datë 20.05.2010, “Për kundërvajtjet administrative” [vendimi nr. 1445 (460), datë 30.09.2019].

Në shumicën e vendimeve, posaçërisht në vendimet e themelit, gjyqtari analizon dhe lidh në mënyrë të drejtpërdrejtë kërkimet objekt padie ose pretendimet e palës së paditur, me faktin e provuar në gjykim, si dhe me argumentin ligjor konkret, duke evidentuar lidhjen shkak-pasojë mes fakteve të provuara në gjykim me konkluzionin e tij për bazueshmërinë ose jo të pretendimeve nga pikëpamja ligjore.

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve/prapësimeve të palëve, rezulton se ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor. Kështu, ato parashtrohen në mënyrë të detajuar në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese dhe më pas i nënshtrohen analizës ligjore lidhur me bazueshmërinë ose jo të tyre.

Në vendimin me objekt lëshimin e urdhrimit të ekzekutimit, gjyqtari referon drejtpërdrejt në dispozitën ligjore specifike që përcakton aktin si titull ekzekutiv, legjitimitimin e kërkuesit për lëshimin e urdhrimit të ekzekutimit, duke konkluduar menjëherë për pranimin e kërkesës [vendimi nr. 27 (17), datë 15.01.2019].

Në tërësi, në vendimet gjyqësore të analizuara, analiza ligjore në lidhje me kërkimet objekt padie dhe prapësimet e palës së paditur, është gjithëpërfshirëse dhe u jep përgjigje të gjitha pretendimeve të palëve, duke përmbushur standardet e procesit të rregullt ligjor.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

KRITERI AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
92	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit {...} në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A Aftësia e gjyqtarit për të përballuar ngarkesën në punë.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit viti 2019, rezulton se gjyqtari ka gjykuar gjithsej 10 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin dy kategorive, kategorisë së çështjeve “administrative me palë kundërshtare” dhe kategorisë “administrative pa palë kundërshtare”. Referuar objektit, rezulton se çështjet janë me objekt “Kundërshtim i veprimeve përmbarimore”, për të cilat neni 610 paragrafi i tretë⁴ i K.Pr.Civile parashikon afatin ligjor 20 ditë, si dhe me objekt “Sigurim padie”, për të cilat neni 28 pika 3⁵ e ligjit nr. 48/2019, parashikon afatin ligjor 5 ditë.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 10⁶ çështje për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, 8 prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (8 çështje), me

⁴ Neni 601 paragrafi 3 i K.Pr.Civile parashikon se “Ankimi shqyrtohet brenda 20 ditëve nga gjykata e vendit të ekzekutimit, e cila kur e sheh të nevojshme mund të thërrasë palët dhe përmbaruesin gjyqësor”.

⁵ Neni 28 pika 3 i ligjit nr. 49/2012 Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative parashikon se “Kërkesa për sigurimin e padisë, sipas pikave 1 dhe 2 këtij neni, duhet të shqyrtohet brenda 5 ditëve nga data e paraqitjes në gjykatë. Si rregull kërkesa shqyrtohet në prani të palëve, por në raste të ngutshme, mund të shqyrtohet edhe pa u thirrur palët”.

⁶ Në Tabelën me nr. 1 çështjet me numër rendor 27, 64, 177 dhe 194, si dhe në Tabelën me nr. 2 çështjet me numër rendor 12, 171, 297, 342, 385 dhe 560

numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (10 çështje), gjyqtari rezulton që të ketë gjykuar 80% të çështjeve jashtë afatit ligjor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari parashtron se gjatë vitit 2019 ka gjykuar 6 çështje për të cilat ligji parashikon afate ligjore shqyrtimi, nga të cilat 4 çështje rezultojnë jashtë afatit ligjor. Njëra prej tyre, çështja me nr. 31132-01500-81-2018, me objekt kërkimi “Sigurim padie”, është regjistruar në datën 01.10.2018 dhe vendimi është dhënë në datën 15.01.2019, me nr. 81-2019-34. Me këtë vendim është vendosur kthimi i kërkesës dhe akteve kërkuesit, pasi kërkuesi nuk ka plotësuar të metat procedurale të kërkesës së tij brenda afatit të caktuar nga gjykata me vendim. Në të tilla rrethana, kjo çështje, në bazë të nenit 154/a, paragrafi 4 i K.Pr.Civile quhet se nuk është paraqitur fare për gjykim, e rrjedhimisht, çështje të gjykuara jashtë afatit ligjor për vitin 2019 janë tre. Gjatë vitit 2019 ngarkesa në punë ka qenë tepër e lartë, ndikuar kjo edhe nga fakti se në gjykatë kanë ushtruar detyrën vetëm dy gjyqtarë, duke përballuar të gjithë ngarkesën e gjykatës.

Duke iu referuar tabelave me të dhëna statistikore, për 8 çështjet e shqyrtuara jashtë afatit ligjor, rezulton se për 7 çështjet me objekt “kundërshtim veprimesh përmbarimore”, afati ligjor është tejkaluar nga 27 ditë, deri në 85 ditë. Në çështjet me objekt “Sigurim padie”, nga 3 çështje, vetëm një prej tyre është gjykuar jashtë afatit ligjor pesë ditor, duke u tejkaluar ky afat me 101 ditë.

Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, numrit të çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit, në raport me numrin e çështjeve për të cilat ligji parashikon afat ligjor gjykimi, si dhe volumit të çështjeve të shqyrtuara nga gjyqtari, për këtë tregues gjyqtari pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi se ai që i përket përqindjes së çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit, pavarësisht se përqindja e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor rezulton më e lartë se 40%.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues, shqyrtimi i çështjeve jashtë afatit ligjor në mbi 40% të tyre rezulton të ketë ardhur për shkak të volumit të çështjeve të shqyrtuara, prandaj gjyqtari pikëzohet me 6 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit viti 2019, duke iu referuar standardit minimal kohor 1 mujor të përcaktuar në vendimin nr. 261/2, datë 14.4.2010,⁷ të KLD-së, rezulton se nga 828

⁷ Në pikën 5 shkronja “c” të “Kritereve matëse të veprimtarisë gjyqësore”, miratuar me vendimin e KLD nr. 261/2 të vitit 2010, lidhur me standardin minimal kohor për gjykimin e çështjeve administrative, parashikohet se :” Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjykimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si më poshtë: ...c. Gjykimet e mosmarrëveshje administrative në gjykatën e shkallës së parë, jo më tej se 1 muaj.”.

çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 272 prej tyre janë gjykuar tej këtij afati, duke përbërë 32.85 % të çështjeve të gjykuara jashtë standardit minimal kohor në fuqi.

Gjyqtari në Formularin e Vlerësimit ka bërë prezent një sërë shkaqesh të cilat ndikojnë në kohëzgjatjen e shqyrtimit të çështjeve në gjykatën administrative të tilla si: ngarkesa e lartë, fakti që ngarkesa e punës në gjykatë është përballuar vetëm nga dy gjyqtarë dhe jo nga katër, sikurse parashikohet në organikën e gjykatës.

Në ligjin nr. 49/2012 nuk parashikohet afat ligjor për gjykimin e çështjeve administrative të themelit, ose të kërkesave pa palë kundërshtare, përveç parashikimeve të afatit ligjor të gjykimit për kërkesa të posaçme, të tilla si: kërkesa për sigurimin e padisë, për të cilën neni 28 pika 3 i ligjit nr. 49/2012 parashikon afatin 5 ditor të shqyrtimit, apo çështje të tjera administrative, të cilat sipas ligjeve të posaçme duhet të shqyrtohen brenda një afati të përcaktuar.

Lidhur me kohëzgjatjen e gjykimit në çështjet administrative, pavarësisht se ligji nr.49/2012 nuk parashikon afat gjykimi për kategori të caktuara çështjesh, përveç kërkesave të veçanta sipas objektit të tyre, parashikon afate për kryerjen e veprimeve procedurale, prej momentit të shortimit të çështjes, deri në përfundim të gjykimit.

Duke iu referuar parashikimeve të nenit 25 të ligjit nr.49/2012, në të cilin parashikohet afati 7 ditor për kryerjen e veprimeve paraprake, afatit maksimal 10 ditor për plotësimin e të metave të padisë për paditësin, afatit maksimal 10 ditor për depozitimin e prapësimeve me shkrim dhe provave nga pala e paditur, afatit maksimal 20 ditor për kryerjen e ekspertimit në rast se vlerësohet i nevojshëm, afatit minimal 5 ditor për njoftimin e palëve për kryerjen e veprimeve si më sipër, rezulton se veprimet përgatitore që duhet të kryejë gjyqtari në një çështje administrative me palë zgjatin mesatarisht 47 ditë.

Nëse do të zhvillohet seancë përgatitore për të qartësuar natyrën e mosmarrëveshjes, në përputhje me nenin 158/b të Kodit të Procedurës Civile, pas përfundimit të veprimeve përgatitore, sipas nenit 25 të ligjit nr.49/2012, bashkë me kohën minimale të nevojshme për realizimin e njoftimeve të palëve, kjo fazë e gjykimit zgjat 15 ditë.

Pas zhvillimit të seancës përgatitore, caktimi i seancës gjyqësore, në referim të nenit 27 pika 1 të ligjit nr. 49/2012, duhet të jetë brenda afatit ligjor 15 ditor. Në rast se supozojmë që procesi gjyqësor do të zhvillohet brenda një seance gjyqësore dhe nuk do të ketë kërkesa të palëve për shtyrje të gjykimit, kryerjen e veprimeve të tjera procedurale që do të passjellin shtyrje të seancës, duke marrë parasysh vetëm afatin 5 ditor të parashikuar nga neni 302 i K.Pr.Civile për përgatitjen e konkluzioneve përfundimtare të palëve dhe afatin 5 ditor të parashikuar nga neni 308 për shpalljen e vendimit të arsyetuar nga gjykata, kohëzgjatja e gjykimit, nga momenti i përfundimit të seancës përgatitore, deri në shpalljen e vendimit, do të ishte minimalisht 25 ditë.

Në tërësi, duke iu referuar afateve për zhvillimin e veprimeve procedurale si më sipër, gjykimi i një çështjeje administrative do të përfundonte brenda një afati minimal prej 87 ditësh. Ky afat minimal kohor për përfundimin e gjykimit të çështjes administrative, duke respektuar të gjitha hapat procedurale të domosdoshëm për zhvillimit e gjykimit, si dhe duke respektuar me rigorozitet afatet procedurale për kryerjen e tyre, është dukshëm më i gjatë se standardi minimal kohor në fuqi.

Nëse respektimi strikt i afateve të parashikuara nga ligji nr.49/2012 dhe Kodi i Procedurës Civile, për kryerjen e veprimeve procedurale të nevojshme, do të konsiderohej si afat ligjor tërësor për zhvillimin e gjykimit dhe do të ishte përcaktuar nga ligji përkatës si i tillë, rezulton se nga 828 çështje të gjykuara, vetëm 132 prej tyre do të kishin përfunduar përtej këtij afati.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, pikëzimi për këtë tregues përcaktohet duke iu referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkallim të standardit minimal kohor, me numrin total të çështjeve të gjykuara, për të cilat ligji nuk parashikon afat ligjor gjykimi. Duke iu referuar këtij përcaktimi, nëse për 828 çështjet e gjykuara për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, do të zbatohet afati kohor i gjykimit i barabartë me 87 ditë, sipas analizës së mësipërme, raporti i çështjeve të gjykuara tej standardit (132 çështje) me totalin e çështjeve për të cilat zbatohet standardi minimal kohor (828 çështje), do të rezultonte 15.94%.

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, si dhe analizës së mësipërme lidhur me afatin e gjykimit të çështjeve administrative për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, raportit të këtyre çështjeve me numrin total të çështjeve që rezulton në masën 15.94%, si dhe shkaqeve që ndikojnë në kohëzgjatjen e gjykimit sipas burimeve të vlerësimit, shkaqe të cilat nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, ky tregues pikëzohet në nivelin maksimal të tij.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues, meqenëse shqyrtimi i 32.85% të çështjeve jashtë standardit minimal kohor në fuqi, ose 15.94% të çështjeve jashtë afatit minimal për kryerjen e veprimeve procedurale sipas ligjit nr.49/2012, ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit, gjyqtari pikëzohet me 5 pikë.*

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi (1 mujor) sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010 të KLD-së, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është më e gjatë se standardi për dy nga tre kategoritë e çështjeve.

Konkretisht, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, për kategorinë “Çështje administrative me palë kundërshtare” është 118 ditë (më e gjatë se standardi minimal kohor në fuqi); për kategorinë “Çështje administrative pa palë kundërshtare” është 5 ditë (më e shkurtër se standardi minimal kohor); dhe për kategorinë “Marrëdhënie pune” është 134 ditë (më e gjatë se standardi minimal kohor).

Duke iu referuar arsytimit lidhur me papërshtatshmërinë e standardit minimal kohor në fuqi në raport me kohëzgjatjen minimale të gjykimit administrativ, si një shumë matematike e afateve procedurale për kryerjen e veprimeve procedurale të nevojshme, sipas parashikimeve të ligjit nr. 49/2012, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, për të dy kategoritë e çështjeve, rezulton të jetë me e gjatë se afati 87 ditor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari, lidhur me këtë tregues, ka renditur si shkak që ka ndikuar në kohëzgjatjen e gjykimeve ngarkesën tepër të lartë të punës, faktin që në gjykatë kanë gjykuar vetëm dy gjyqtarë, nga 4 gjyqtarë të caktuar në organikë, si dhe faktin që në gjykatë ka qenë në dispozicion vetëm një sallë gjykimi.

Duke marrë parasysh faktorët që kanë ndikuar në kohëzgjatjen e çështjeve, për pasojë edhe në kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje, referuar Metodologjisë së Pikëzimit, të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit analizohen në mënyrë të integruar, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Në rastin konkret gjyqtari ka renditur një sërë shkaqesh që kanë ndikuar në kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje ndërkohë që referuar treguesit sasior të punës, rezulton se gjyqtari ka përballuar një ngarkesë pune shumë më të lartë se sa standardi në fuqi, duke tejkaluar këtë të fundit me 118 ose 178%.

Sa më sipër, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, rezulton më e gjatë se standardi për shumicën e kategorive të çështjeve për gjykimin administrativ, por ndërkohë gjyqtari ka përballuar në volum të lartë pune duke e tejkaluar treguesin sasior në fuqi me 178%, dhe për këtë arsye pikëzohet me 3 pikë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje rezulton më e gjatë se afati minimal për gjykimin administrativ sipas parashikimeve të ligjit nr.49/2012, gjyqtari pikëzohet me 3 pikë.*

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, si raport mes numrit të çështjeve të përfunduara (838 çështje), me numrin e çështjeve të caktuara brenda vitit kalendarik (793 çështje), është 105%.

Në Formularin e Vlerësimit gjyqtari ka parashtruar se në rendimentin e përfundimit të çështjeve referuar tabelës statistikore rezulton shumë më i lartë se 99 %.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, është “+99%”, duke u pikëzuar me 10 pikë.*

2.A.d Koha mesatare e arsytimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsytimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh, krahasuar me afatin ligjor 7 ditor të parashikuar në nenin 42 pika 3 të ligjit nr. 49/2012, është si më poshtë:

Në çështjet e kategorisë “Administrative me palë kundërshtare” koha mesatare e arsytimit është 7 ditë;

Në çështjet e kategorisë “Administrative pa palë kundërshtare” koha mesatare e arsytimit është 7 ditë;

Në çështjet e kategorisë “Marrëdhënie pune” koha mesatare e arsyetimit të vendimit është 7 ditë.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtari ka parashtruar se të gjitha vendimet janë arsyetuar brenda afatit ligjor.

Për sa më sipër, koha mesatare e arsyetimit të vendimit gjyqësor është e barabartë me afatin procedural të parashikuar në nenin 42 pika 3 të ligjit nr. 49/2012, për të tre kategoritë e çështjeve.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues është “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”, duke u pikëzuar me 15 pikë.*

2.B Aftësia për të kryer procedurat gjyqësore.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive.

Referuar tabelave me të dhëna statistikore dhe Raportit Analitik, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet të kategorisë “Me palë kundërshtare” është 3.57; për çështjet e kategorisë “Pa palë kundërshtare” është 1, si dhe për çështjet e kategorisë “Marrëdhënie pune” është 3.38. Për të gjitha kategoritë e çështjeve (duke përfshirur ato pa palë ndërgjyqëse) numri mesatar i seancave gjyqësore është 3.56.

Sa i përket kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive, duke iu referuar Raportit Analitik dhe akteve të dosjeve të përzgjedhura me short, rezulton se:

- Gjyqtari ka mbikëqyrur si duhet procedurën e kryerjes se njoftimeve, duke verifikuar se njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, si dhe janë dërguar pa vonesë. Nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët;
- Përgjithësisht, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale, të tilla si: njoftimi i kërkesës për shtimin e ndërgjyqësisë, si dhe shtimin e objektit të padisë; dhënia kohë palëve për përgatitjen e diskutimit përfundimtar, në referim të parashikimeve të nenit 302 të K.Pr.Civile, etj.
- Përgjithësisht, në rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese, kur ligji parashikon të tilla (afati 5 ditore për dhënien kohë palëve për diskutimin përfundimtar). Në rastet kur këto afate nuk janë respektuar, gjyqtari ka relatuar arsyen e pamundësisë së respektimit të afatit ligjor, ku përgjithësisht, ka qenë ngarkesa e madhe e punës dhe pasja në dispozicion e vetëm një salle gjykimi.
- Nga përmbajtja e procesverbaleve të seancave për kryerjen e veprimeve përgatitore, seancave përgatitore dhe seancave gjyqësore, konstatohet se gjyqtari përgjithësisht respekton afatet ligjore për caktimin e seancave (afati 7 ditore për zhvillimin e veprimeve paraprake sipas parashikimeve të nenit 25 të Ligjit nr.49/2012, afatet 10 ditore për dhënien kohë palës paditëse për plotësimin e të metave dhe palës së paditur për paraqitjen e prapësimeve dhe provave pas njoftimit të padisë, afati maksimal 20

ditor për kryerjen e ekspertimit, afati 15 ditor për caktimin e seancës gjyqësore sipas nenit 27 të Ligjit nr.49/2012,). Në rastet kur këto afate nuk janë respektuar, gjyqtari ka relatuar në arsyen e pamundësisë së respektimit të afati ligjor, ku përgjithësisht ka qenë ngarkesa e madhe e punës dhe pasja në dispozicion e vetëm një salle gjykimi .

Referuar sa më sipër, për treguesit e “*numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproductive*”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i 5 çështjeve me palë kundërshtare të për zgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore është 3.56 seanca.

Duke pasur parasysh se gjykimet janë zhvilluar në kushtet e një ngarkesë të lartë, si dhe faktit se gjyqtari ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që u drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, vlerësohet një shkallë më lart, në nivelin “1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë”, duke u pikëzuar me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues, është “Mbi 3 seanca dhe shkallë mesatare e aftësisë”, duke u pikëzuar me 15 pikë.

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të për zgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtari ka vënë në lëvizje çështjet duke zhvilluar veprimet përgatitore, brenda një kohë të shkurtër nga caktimi i tyre me short, dhe në çdo rast brenda afatit ligjor 7 ditor nga data e shortit, në përputhje me parashikimet e nenit 25 pika 1, të ligjit nr.49/2012.

Në 5 dosjet e vëzhguara për çështjet me palë kundërshtare, rezulton se seanca e parë për kryerjen e veprimeve përgatitore, sipas parashikimeve të nenit 25 të ligjit nr.49/2012, është zhvilluar brenda harkut kohor nga 1 deri në 2 ditë nga momenti i shortimit. Me përjashtim të dosjes me nr. 727 (247) vendimi, data 24.04.2019, ku gjyqtari është caktuar në cilësinë e relatorit, pas përjashtimit të gjyqtarit paraardhës sipas vendimit nr. 2343 (1444), datë 28.12.2018, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë. Konkretisht, seanca e parë përgatitore është zhvilluar në datën 22.01.2019, pas 25 ditësh.⁸

Në veprimet përgatitore të zhvilluara pas caktimit të çështjeve me short, gjyqtari kryen në mënyrë të plotë veprimet procedurale të parashikuara në nenin 25 pika 1 të Ligjit nr.49/2012, duke disponuar për plotësimin e të metave të padisë dhe plotësimin e tyre brenda afatit ligjor deri në 10 ditë, për njoftimin e padisë dhe akteve palës së paditur, bashkë me njoftimin për paraqitjen e tyre brenda afati ligjor 10 ditor, duke shoqëruar disponimin e gjykatës. Të gjitha këto veprime të gjyqtarit kryhen me vendime të ndërmjetme dhe dokumentohen në procesverbalin e seancës përgatitore, dhe jo në procesverbalin e veprimeve përgatitore, sipas parashikimeve pikës 2 të nenit 25 të ligjit nr.49/2012.

⁸ Si datë referimi të caktimit të çështjes është marrë data e dhënies së vendimit për përjashtimin e gjyqtares, 28.12.2018 për arsye se në dosjen gjyqësore nuk ndodhet akti procedural i kalimit të çështjes me short.

Në procesverbale pasqyrohen veprimet e kryera për verifikimin e njoftimeve drejtuar palës së paditur, datën e komunikimit të tyre, paraqitjen ose jo të prapësimeve me shkrim nga pala e paditur brenda afatit të caktuar nga gjykata. Në dosjet e vëzhguara, në çështjet me palë kundërshtarë (*dosja 1, 2, 3, 5 dhe 6*) në çdo rast gjyqtari i kryen veprimet përgatitore gjatë seancës përgatitore. Seancat përgatitore janë zhvilluar në mënyrë të plotë, duke evidentuar në çdo rast verifikimin e paraqitjes së palëve, relativimin lidhur me aktet e njoftimit të palëve dhe paraqitjen ose jo të tyre. Në rastet kur seanca përgatitore është zhvilluar në mungesë të palës së paditur, gjyqtari, pasi ka dëgjuar palën paditëse, ka relatuar prapësimet me shkrim të paraqitura nga të paditurit dhe provat shkresore që janë paraqitur nga pala në mungesë, duke disponuar me vendim për zhvillimin e gjykimit në mungesë. Në seancat përgatitore janë shqyrtuar dhe është disponuar me vendim të ndërmjetëm, duke referuar bazën ligjore dhe arsyet përkatëse, kërkesat procedurale të palëve lidhur me shtimin e ndërgjyqësisë, në bazë të nenit 161 të K.Pr.Civile (*dosja me nr. 1445 vendimi, datë 30.09.2019*), nevojën e ekspertimit, duke disponuar me vendim për caktimin e ekspertit, caktimin e detyrave, sipas parashikimeve të nenit 25 të ligjit nr. 49/2012 (*dosja me nr. 1443 vendimi, datë 27.09.2019*), etj. Evidentohet se vendimi për caktimin e ekspertit dhe kryerjen e detyrave nuk i është komunikuar palës së paditur (në mungesë), sipas parashikimeve të pikës 1, shkronja c) të nenit 25 të ligjit nr.49/2012.

Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur në disa raste me regjistrim audio (kjo për shkak se gjykata ka vetëm një sallë gjykimi). Seancat gjyqësore rezultojnë të jenë zhvilluar në mënyrë korrekte, duke ndjekur ecurinë procedurale sipas dispozitave të K.Pr.Civile dhe duke pasqyruar veprimet e kryera për verifikimin e paraqitjes së palëve dhe përfaqësuesve të tyre; relativimin e akteve të njoftimit dhe marrjen ose jo të dijeni për palët që nuk janë paraqitur; disponimin me vendim të ndërmjetëm për zhvillimin e gjykimit në mungesë në rastet e mosparaqitjes së palëve pa shkaqe të përligjura; shpalljen e gjykatës; dhënien e fjalës palëve për kërkesa paraprake; disponimin me vendim për kërkesat paraprake të palëve në rastet kur paraqiten kërkesa të tilla; deklarimin e hapur të shqyrtimit gjyqësor; dhënien e fjalës palëve për paraqitjen e parashtrimeve dhe provave; administrimin e provave; dhënien e fjalës palëve lidhur me vazhdimin e shqyrtimit gjyqësor pas zhvillimit të debatit mbi provat; deklarimin e mbyllur të shqyrtimit gjyqësor; dhënien e fjalës palëve për paraqitjen e diskutimit përfundimtar, tërheqjen e gjykatës për marrjen e vendimit dhe shpalljen e vendimit përfundimtar.

Drejtimi i seancave është zhvilluar në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme, të cilat janë përgjithësisht të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe kur është rasti, edhe me arsyet e vendimmarrjes (*në rastet e disponimit për kërkesat e palëve lidhur me ndërgjyqësinë, saktësimin e objektit të padisë, shtyrjen e seancës*).

Në dosjet e vëzhguara seancat e planifikuara janë çelur përgjithësisht në orarin e caktuar, ose me vonesë më pak se 15 minuta. Në rastet kur kjo vonesë ka qenë më shumë se 15 minuta, gjyqtari ka relatuar gjithmonë shkakun e fillimit të seancës me vonesë, ku përgjithësisht, shkakun ka qenë zgjatja e gjykimit të mëparshëm.

Seancat përgatitore dhe ato gjyqësore janë dokumentuar rregullisht dhe në mënyrë të plotë në procesverbalin e mbajtur nga sekretarja gjyqësore, përgjithësisht janë dokumentuar edhe nëpërmjet regjistrimit audio.

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezultojnë se gjyqtari ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për

organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar përgjithësisht afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë, me efikasitet dhe duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues është “Shumë e lartë” dhe duke u pikëzuar me 20 pikë.

2.C Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga vëzhgimi i dosjeve të 6 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se dosjet janë renditura në mënyrë të rregullt, duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e dosjeve ndjek kryesisht të njëjtën linjë në të 6 dosjet e vëzhguara, duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e dosjes fillon me kalimin e praktikës së çështjes gjyqësore dhe biletën e shortit, vijon me kërkesëpadinë dhe provat e paraqitura nga pala paditëse, vendimet lidhur me veprimet përgatitore (*vendim për lënien e padisë pa veprime, për njoftimin e padisë dhe të akteve shoqëruese të paditurit, për kryerjen e ekspertimit, caktimin e ekspertit dhe detyrave*) aktet e njoftimit, aktin e ekspertimit, prapësimet dhe provat e paraqitura nga pala e paditur (*kur prapësimet janë paraqitur me shkrim*), vendimin për caktimin e seancës gjyqësore, njoftimet për palët, procesverbalet e seancave përgatitore dhe gjyqësore, konkluzionet përfundimtare të palëve, procesverbalin e seancës gjyqësore, vendimin gjyqësor përfundimtar.

Brenda kategorisë aktet renditen sipas datave. Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarit për këtë tregues është “shumë e lartë” dhe duke u pikëzuar me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosje ndodhen të gjitha aktet dhe dokumentacioni i administruar gjatë gjykimit. Në çdo dosje administrohen aktet shkresore të paraqitura nga palët ndërgjyqëse (patria, provat, prapësimet, kërkesat dhe konkluzionet përfundimtare të palëve kur janë paraqitur me shkrim), aktet e

hartuara nga gjykata (aktet e shortit, njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e seancave përgatitore dhe seancave gjyqësore, vendimet gjyqësore përfundimtare dhe të ndërmjetme kur ato janë zbardhur më vete, vendimet për pranimin e ankimit).

Nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit për këtë tregues është “Shumë e lartë” dhe pikëzohet me 10 pikë.

KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Pikët	Niveli i vlerësimit
89	Shumë mirë

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A Etika në punë

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë se për gjyqtarin {...}, gjatë periudhës së vlerësimit nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, për periudhën e vlerësimit viti 2019, ndaj gjyqtarit rezultojnë të jenë paraqitur dy ankesa për të cilat, pas verifikimit, Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimet nr.1126/3 Prot., datë 12.11.2020 dhe nr. 829/3 Prot.,⁹ datë 16.11.2020 ka vendosur arkivimin e tyre pas shqyrtimit fillestar. Lidhur me shkaqet e ankesave dhe rezultatet e verifikimit të tyre, referuar materialeve të dërguara nga ILD, rezultojnë si më poshtë:

I - Ankesa e shtetasit G.G, depozituar në KLGJ me nr. 279 Prot., datë 18.01.2019, regjistruar pranë Zyrës së ILD me nr. 829 Prot., datë 02.06.2020, konsiston në pretendimet për shkelje të ligjit procedural, për shkak të caktimit të një eksperti, në kundërshtim me objektin e kërkesëpadisë së depozituar prej ankuesit, pasi ankuesi me padinë e paraqitur nuk ka kërkuar

⁹ Vendimet për verifikimin e ankesave janë dërguar nga ILD me shkresat me nr. 1813/1 Prot., datë 17.08.2020 dhe nr. 2437/9 Prot., datë 17.11.2020 dhe i përkasin ankesave të shtetasit M.P dhe G.G.

apo kundërshtuar nivelin e përfitimit të pensionit të tij, por i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, të detyrojë palën e paditur t'i përgjigjet me akt administrativ kërkesave të tij.

ILD, pas shqyrtimit fillestar të ankesës, ka vendosur arkivimin e ankesës së ankuesit G.G., me vendimin nr. 829/3 Prot., datë 16.11.2020, duke arsyetuar se: *“Në referim të dispozitave që parashikojnë shkeljet disiplinore të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, në përmbajtje të ankesës nuk rezultojnë shkelje me natyrë disiplinore, të parashikuara shprehimisht në nenet 102, 103 dhe 104 të ligjit nr. 96/2016. Për rrjedhojë, vlerësohet se ankesa e ankuesit G.G. nuk plotëson kushtet e pranueshmërisë, kjo referuar natyrës së pretendimeve të parashtruara, sipas parashikimeve të nenit 120, pika 1 shkronjat d) dhe dh), të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar.”*

II- Ankesa e shtetasit M.P., depozituar në KLGJ me nr. 2485 Prot., datë 03.05.2019, regjistruar pranë Zyrës së ILD me nr. 1126 Prot., datë 15.06.2020, konsiston në pretendime për zvarritje të gjykimit, duke krijuar vonesa mbi një vit në gjykimin e çështjes dhe pas caktimit të një eksperti për vlerësimin e dënimit të shkaktuar, me vendimin nr. 402-117, datë 04.03.2019, gjyqtari ka rrëzuar kërkesëpadinë në mënyrë të pajustificuar, jo korrekte dhe të dyshimtë, sipas ankuesit.

ILD, pas shqyrtimit fillestar të ankesës, ka vendosur arkivimin e ankesës së ankuesit M.P., me vendimin nr. 1126/3 Prot., datë 12.11.2020 duke arsyetuar se: *“Nuk ka dyshime të arsyeshme të cilat justifikojnë fillimin e hetimit disiplinor ndaj gjyqtarit {...} të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, për shkelje disiplinore të parashikuara në nenet 102,103 dhe 104 të ligjit nr. 96/2016 “për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar dhe për rrjedhojë, nuk plotësohet kushti i pranueshmërisë i parashikuar nga neni 120 pika 1 shkronjat: d) dhe dh) të ligjit nr. 96/2016”.*

Gjyqtari në Formularin e Integruar të Vlerësimit i ka vlerësuar shumë të larta aftësitë në drejtim të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna që mund të tregojnë cenimin e etikës apo përgjegjshmërisë në funksion të gjyqtarit, shfaqje të sjelljeve që tregojnë mungesë respekti, vetëpërmbajtjeje, ndjeshmërie, vëmendjeje, apo qasje të papërshtatshme dhe ofensive, gjatë ushtrimit të detyrës. Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari reflekton angazhim dhe përgjegjshëri në funksion dhe nuk ka shfaqur sjellje që mund të cenojnë etikën në punë të tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e etikës së gjyqtarit në treguesin “angazhimi dhe përgjegjshëria në funksion” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B Integriteti i gjyqtarit

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2019-31.12.2019, rezulton të jetë regjistruar pranë ILD-së dy ankesa, trajtuar nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimet nr. 829/3 Prot., datë 16.11.2020 dhe nr. 1126/3 Prot., datë 12.11.2020, më të cilët është vendosur arkivimi i ankesave pas shqyrtimit fillestar, me arsyetimin se nuk plotësojnë kushtet e pranueshmërisë, për shkaqet e referuar në analizën e treguesit më sipër.

Nga tërësia e fakteve të parashtruara dhe të analizuara në vendimet e ILD, nuk rezultojnë të dhëna për cenim të etikës apo elementë të tjerë që ndikojnë në vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarit, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarit, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjtetin dhe pritshmëritë e publikut. Gjithashtu, nuk rezulton që ndaj gjyqtarit {...}, gjatë periudhës së vlerësimit të jetë dhënë apo zbatuar ndonjë masë disiplinore.

Në raportin e ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr.169/24 Prot., datë 25.06.2020, konkludohet se *“deklarimi i pasurisë është i saktë dhe në përputhje me ligjin; ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasurinë; nuk ka kryer fshehje të pasurisë; nuk ka kryer deklarim të rremë dhe nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesit.”*

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjtetit të gjyqtarit, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor, në lidhje me çështjet në gjykim apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarit.

Për sa më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të cenojnë integritetin e gjyqtarit, gjyqtari pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjtetin e gjyqtarit.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e integritetit të gjyqtarit në treguesin “shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti” është “shumë e lartë” dhe duke u pikëzuar me 40 pikë.

3.C Paanësia e gjyqtarit

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtari, në komunikimin me palët ndërgjyqëse, gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të tij. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit

shkresor dhe akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe vlerësimi i kryetarit të gjykatës.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtari në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtari ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarit në treguesin “përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese” është “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit janar-dhjetor 2019, janë paraqitur nga palët 6 (gjashtë) kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit, nga të cilat nuk ka asnjë kërkesë të pranuar për përjashtimin e tij nga gjykimi. Ndërkohë, rezulton se gjyqtari ka paraqitur kërkesë për heqje dorë në 7 (shtatë) raste, të cilat janë pranuar.

Për këto arsye, për këtë tregues numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, vlerësohet si “i pakonsiderueshëm”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për treguesin “numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit”, ky numër është “i pakonsiderueshëm”, prandaj pikëzohet me 15 pikë.

KRITERI	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit {...} në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A Aftësia e komunikimit.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtari gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është i drejtpërdrejtë, i qartë, transparent, i kuptueshëm, duke respektuar të drejtat e palëve në proces dhe duke treguar kujdes për të treguar trajtim të barabartë dhe me dinjitet të tyre. Gjithashtu, rezulton komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore, duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe për pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare, ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe e drejtpërdrejtë.

Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarit për të orientuar debatin gjyqësor apo për të qartësuar kërkimet e palëve, komunikimi i tij është i drejtpërdrejtë dhe korrekt në lidhje me çështjet për të cilat pyeten palët, ose përfaqësuesit e tyre. Në komunikimin shkresor me subjektet, palë ose jo në procesin gjyqësor, gjuha e përdorur është korrekte, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtari në çdo rast komunikon në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes për të qenë i qartë, i drejtpërdrejtë dhe i kuptueshëm.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “komunikimi i qartë dhe transparent” është “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.*

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk evidentohet asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtari ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo të subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

***Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “e lartë”, duke u pikëzuar me 15 pikë.*

4.B Aftësia për të bashkëpunuar.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjyqtari e ka vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të tij me kolegët është në nivel maksimal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale, përfshirjen në diskutime ligjore, organizimin e punës në gjykatë dhe komunikimin brenda trupave gjyqësore.

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezultojnë se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 15 pikë.*

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe e bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarit në treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.*

4.C Gatishmëria e gjyqtarit për t’u angazhuar në veprimtari të tjera.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtarit në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë se gjyqtari {...}, gjatë periudhës së vlerësimit viti 2019, ka marrë pjesë në 15 aktivitete trajnuese, të cilat janë pjesë e Programit të Trajnimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës. Gjyqtari {...} rezultojnë të ketë marrë pjesë në cilësinë e ekspertit në aktivitetin trajnues të datës 15 shkurt 2019 me temë “Padia e kërkimit të trashëgimisë dhe problemet e hasura në praktikën gjyqësore në lidhje me të. Të përbashkëtat dhe dallimet e padisë për kërkimin e trashëgimit në padinë e kërkimit të sendit (e rivendikimit)” dhe në aktivitetin trajnues në datat 4-5 dhjetor 2019 me temë “Mbrojtja e pronësisë (Padia e rivendikimit, Padia mohuese. Paditë preventive të mbrojtjes së pronësisë). 1. Padia e rivendikimit (kuptimi, përmbajtja, objekti. Legjitimi dhe kërkimi në padinë e rivendikimit. Përgjegjësia e poseduesit të paditur në padinë e rivendikimit për të ardhurat dhe për sendin. E drejta e poseduesit të paditur në padinë e rivendikimit për shpenzimet e bëra për sendin). 2. Padia mohuese (kuptimi, përmbajtja,

objekti. Legjitimi dhe kërkimi në padinë mohuese). 3 Mbrojtja preventive e pronësisë (kallëzimi i një punimi të ri dhe i një dëmi të mundshëm)”.

Duke iu referuar nenit 55, pika 9¹⁰ të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës, pjesëmarrja në programimin e trajnimit vazhdues në cilësinë e trajnerit ose lehtësuesit ka vlerë edhe për efekt të përmbushjes së detyrimit për ndjekjen e programit të trajnimit vazhdues, duke u përlllogaritur 1 (një) ditë pjesëmarrje si ekspert e barabartë me 2.5 ditë si pjesëmarrës. Sa më sipër, rezulton se gjyqtari ka marrë pjesë, gjatë periudhës një vjeçare të vlerësimit në 15 aktivitete trajnuese të cilat përbëjnë 27.5 ditë trajnimi.

Sipas parashikimeve të nenit 5 pika 3 të Ligjit për Statusin *periudha e formimit vazhdues duhet të jetë: a) jo më pak se pesë ditë të plota në vit dhe jo më pak se 30 ditë të plota gjatë pesë viteve; b) jo më shumë se 40 ditë në vit dhe 200 ditë gjatë pesë viteve*. Në rastin konkret gjyqtari ka marrë pjesë në 15 aktivitete trajnuese të shtrira në 27.5 ditë trajnimi, brenda kufijve minimalë dhe maksimalë (5 deri në 40 ditë në vit) të përcaktuara nga Ligji për Statusin, duke përmbushur detyrimin ligjor për pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese të përshtatshme për funksionin e tij dhe që i përkasin fushës së veprimtarisë së tij, pasi rezultojnë të jenë aktivitete me tema të së drejtës administrative dhe gjykimit administrativ.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, pjesëmarrja e gjyqtarit në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës është nga 5-40 ditë në vit (për periudhën e vlerësimit viti 2019), duke u pikëzuar me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se gjyqtari {...}, përgjatë periudhës së vlerësimit viti 2019, ka marrë pjesë në dy aktivitete trajnuese pranë Shkollës së Magjistraturës, në rolin e ekspertit, aktivitet i zhvilluar në datat 15 shkurt dhe 4 dhe 5 dhjetor 2019. Nuk rezultojnë të dhëna të tjera për përfshirjen e tij në aktivitete trajnuese të organizuara nga institucione të tjera.

Lidhur me disponueshmërinë e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional, nuk rezultojnë të dhëna.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në

¹⁰Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se :”Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

Ky kontribut vlen vetëm për përlllogaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdues dhe nuk sjell efekte financiare.”.

varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtarin {...}, duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e tij në cilësinë e ekspertit në dy aktivitete trajnuese gjatë periudhës së vlerësimit në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

***Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtari vlerësohet dhe pikëzohet me 5 pikë.*

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në drejtim të gatishmërisë së gjyqtarit për pjesëmarrje në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë, rezulton se gjyqtari gjatë vitit 2019 qenë pjesëmarrës në Konferencën Rajonale mbi “Administrimin e Gjykatave dhe Menaxhimin e Çështjeve”, 11 Nëntor 2019, organizuar nga Këshilli i Lartë Gjyqësor; në tryezën e konsultimit të akteve nënligjore të reformës së drejtësisë, 18 Janar 2019, organizuar nga Ministria e Drejtësisë; në tryezën e diskutimit për sistemin e vlerësimit, 25 Tetor 2019, organizuar nga Këshilli i Lartë Gjyqësor; në seminarin “Forcimi i cilësisë dhe efikasitetit të Drejtësisë në Shqipëri”, 14 Janar 2019, organizuar nga Këshilli i Europës, projekti SEJ II.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtarin {...}, duke qenë se rezultojnë të dhëna, ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

***Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” gjyqtari pikëzohet me 5 pikë.*

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtarit në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezultojnë të dhëna. Për pasojë, në mungesë të të dhënave për këtë tregues, gjyqtari pikëzohet me zero pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtarit dhe për këtë shkak pikëzohet me 0 pikë.

KRITERI	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
95	Shkëlqyeshëm

F- NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT

Në këtë pjesë, bazuar në parashikimet e nenit 93, pika 5, shkronja “c” të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, mbi bazën e pikëzimit të kryer, pasqyrohet niveli i vlerësimit për secilin nga katër kriteret e vlerësimit, si dhe niveli i përgjithshëm i vlerësimit të gjyqtarit {...}.

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	92	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	89	Shumë mirë
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	95	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	376	Shumë mirë

G- PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr. 96/2016, “ Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuar dhe të vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtari {...} të ndërmarrë hapa për rritjen e aftësive për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes, veçanërisht në lidhje me interpretimin e normave procedurale. Gjithashtu, rekomandohet që gjyqtari të ndërmarrë hapa që në arsyetimin e vendimeve të tregojë kujdes sa i përket zbatimit të saktë të rregullave të drejtshkrimit.

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE NIVELI I VLERËSIMIT
PËR GJYQTARIN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2019- 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT			
Treguesit		Burimet	Shkalla e aftësisë
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarit 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT			
Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	31-40 %

	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e gjatë se standardi për gjysmën e kategorive të çështjeve
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	+ 99 %
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve
B. Aftësia e gjyqtarit për të kryer procedural gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i	Shumë e lartë

		kryetarit	
C. Aftësia e gjyqtarit për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit	Shumë e lartë

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë
B. Integriteti i gjyqtarit	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	Shumë e lartë
C. Paanësia e gjyqtarit	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Tregues	Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i
---------	--------	-----------------------------

			treguesit
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	I lartë
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
C. Gatishmëria e gjyqtarit për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtarit në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtari	5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare)
	b. Disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Ka të dhëna
	c. Pjesëmarrja e gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i gjyqtarit 2. Dosja personale e gjyqtarit 3. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtarit	Ka të dhëna
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtarit 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të tij	Nuk ka të dhëna
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARIT			Shu