



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. ____ Prot.
___.2021

Tiranë, më

VENDIM

Nr. 297, datë 13.07.2021

PËR

**VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...}, ME QËLLIM
GRADIMI, PËR PERIUdhËN E VLERËSIMIT 2013-2016**

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenin 95 dhe 171 pika 5, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, me qëllim gradimi për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, i hartuar nga relatore znj. Brikena Ukperaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional me qëllim gradimi, të gjyqtares {...}, për periudhën e vlerësimit 2013-2016”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

EKSTRAKT

RAPORT

VLERËSIMI ETIK DHE PROFESIONAL ME QËLLIM
PËRCAKTIMIN E NIVELIT TË VLERËSIMIT (GRADIMIN) E
GJYQTARES
{...}

POLI I DREJTËSISË
RRUGA “ANA KOMNENA”
TIRANË

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE PËRCAKTIMI I NIVELIT TË VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarit bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimimi. Aftësia profesionale e gjyqtarit pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa tregues.

1.A. NJOHURITË LIGJORE

1.A.A AFTËSIA PËR TË IDENTIFIKUAR NATYRËN E ÇËSHTJES, LIGJIN E ZBATUESHËM DHE/OSE KONFLIKTIN E NORMAVE

Përcaktimi i objektit të mosmarrëveshjes që i paraqitet gjykatës për zgjidhje është në disponibilitetin ekskluziv të palëve, por nga ana tjetër në mbështetje të nenit 16 të K.Pr.Civile është gjykata ajo që bën një cilësim të saktë të fakteve që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi dhe për rrjedhojë nuk është e lidhur as me bazën apo referencën ligjore të palës paditëse. Gjithashtu në bazë të nenit 375 të K.Pr.Penale pavarësisht akuzës së ngritur nga ana e organit të akuzës, me vendimin përfundimtar gjykata mund t'i japë faktit një përcaktim të ndryshëm nga ai që ka bërë prokurori me kusht që vepra penale të jetë në kompetencën e saj.

Sa më sipër, roli i gjykatës në identifikimin e natyrës së çështjes dhe ligjin e zbatueshëm paraqet rëndësi thelbësore për një sërë çështjesh eventuale, që do të duhet të zgjidhë gjykata në përfundim të gjykimit, që në kontekstin e të tërës përkthehet me aksiomën juridike “*Iura novit curia*” – “*Gjykata e njeh ligjin*”. Në këtë kontekst, gjykatës i duhet të përcaktojë drejt faktet e çështjes, fakt ky i cili do të përcaktojë edhe natyrën juridike të saj, e për pasojë edhe referencën relevante për zbatim në zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “...Subjekti i rivlerësimit {...} ka aftësi në drejtim të interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Në tre dokumentet ligjorë dhe 5 dosjet e vëzhguara është konstatuar se ajo identifikon normën ligjore të zbatueshme dhe jep arsye për mënyrën e zbatimit të saj në rastin konkret. Gjyqtarja kualifikon

drejt marrëdhënien juridike civile objekt shqyrtimi gjyqësor (shih dokumentat 1,2 si dhe dosjet 1,2,3) Identifikon rastet ku për sqarimin e fakteve që kanë lidhje me mosmarrëveshjen duhen njohur të posaçme duke thirrur ekspertët e fushës dhe duke parashtruar pyetje të qarta për ta (shih dosjet 1 dhe 2)....”

Nga analiza e të gjithë burimeve të vlerësimit për këtë tregues rezulton se:

- Në lidhje me përshkrimin e fakteve të çështjes:

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se gjyqtarja përshkuan faktet dhe rrethanat e çështjes, në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim gjatë gjykimit në shkallë të parë. Fakti juridik civil apo penal vjen gjithmonë i integruar me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim.

Duke u nisur nga mënyra se si janë inkorporuar rrethanat e çështjes pothuajse në të gjitha vendimet e nënshtruara kësaj analize, vlen të theksohet se pavarësisht natyrës së gjykimit (*gjykim civil, familjar, gjykim penal, apo kërkesë me objekt vlerësim ndalimi dhe caktim mase sigurimi*) apo llojit të gjykimit të zhvilluar (*gjykim i zakonshëm ose i shkurtuar në gjykimet penale*), rrethanat e fakteve parashtrohen në fillim të pjesës përshkruese - arsyetuese të vendimit pas parashtrimit të rrethanave procedurale dhe si një nën pjesë e titulluar “Rrethanat e faktit”. Tipar karakteristik i gjyqtarës {...} është analiza e detajuar e të gjitha provave të marra në gjykim dhe fuqia provuese e tyre në funksion të konkluzionit mbi ekzistencën ose jo të faktit penal dhe cilësimin juridik të tij, apo në lidhje me marrëdhënien juridike civile ndërmjet palëve në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Gjyqtarja i kushton rëndësi nxjerrjes së faktit juridik (*civil apo penal*), fakt ky, që nuk i referohet vetëm asaj çfarë kanë prezantuar palët në pretendimet apo prapësimet e tyre, por në përputhje dhe i integruar me provat e administruara gjatë gjykimit.¹ Gjithashtu gjykata në nxjerrjen e faktit juridik, bazohet jo vetëm në provat e paraqitura nga ana e palëve ndërgjyqëse por edhe provave të marra kryesisht nga gjykata nga të tretët konform nenit 223 të K.Pr.Civile² apo dhe në kryerjen e akteve ekspertimeve në ato raste kur për zgjidhjen sa më drejtë të çështjes nevojiten njohuri të posaçme. Në të gjitha vendimet konstatohet se gjyqtarja tregon kujdesin e duhur, që në mbështetje edhe të nenit 16 të K.Pr.Civile të bëjë një cilësim të saktë të fakteve dhe veprimeve (i ngjarjeve dhe veprimeve që përbëjnë fakte juridike) që lidhen me mosmarrëveshjen objekt shqyrtimi.

-Identifikimi i natyrës së çështjes

Nga identifikimi dhe përshkrimi i saktë i faktit juridik, gjykata krijon idenë e saj rreth natyrës së marrëdhënies juridike për shkak të së cilës ka lindur mosmarrëveshja midis palëve, nëse natyra juridike e çështjes është civile, familjare apo penale. Gjithashtu gjykata pas përcaktimit të natyrës së marrëdhënies juridike përcakton drejt edhe institutin juridik përkatës në çështjet civile

¹ Vendimi nr.677 (1657) datë 03.11.2014, dhe vendimi nr. 798 (1674) datë 16.10.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

² Vendimi nr. 798 (1674) datë 16.10.2013, vendimi nr. 677 (1657) datë 03.11.2014, vendimi nr. 366 (946) datë 14.05.2015 dhe vendimi penal nr.74 (329) datë 09.02.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

(nëse jemi para një mosmarrëveshje pronësie, pavlefshmëri titulli juridik apo kundërshtim veprimesh përmbartimore, etj), institutin përkatës në çështjet familjare (instituti i martesës, zgjidhja dhe pasojat që rrjedhin prej saj, apo masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare), si dhe llojin dhe figurën e veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri në çështjet penale. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj dhe që përbën edhe një nga shkaqet për prishjen e vendimit të shkallës së parë konform nenit 467 paragraf 1 shkronja “a” e K.Pr.Civile, dhe këtë e pasqyrojnë pothuajse në të gjitha vendimet burim vlerësimi (si në çështjet civile ashtu edhe në ato penale) në pjesën e parë përshkruese arsyetuese duke analizuar shkurtimisht juridiksionin dhe kompetencën e saj për shqyrtimin e çështjes. Nga vlerësimi i vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtarja dhe atyre të përzgjedhura me short, vihet re që natyra juridike e çështjes edhe ku nuk është identifikuar në mënyrë specifike, del qartë referuar identifikimit të elementeve dhe kritereve ligjore të mosmarrëveshjes juridike në çdo vendim gjyqësor burim vlerësimi.

- **Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm**

Përcaktimi i saktë i natyrës së çështjes nuk ka lidhje të drejtpërdrejtë vetëm me kompetencën lëndore dhe funksionale të gjykatës për shqyrtimin e çështjes, por gjithashtu lidhet me identifikimin e ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Në këtë aspekt, referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtarja identifikon dhe citon ligjin e zbatueshëm, duke treguar gjithashtu kujdes në mos citimin apo listimin e dispozitave ligjore materiale të cilat nuk kanë lidhje dhe nuk të referojnë në zgjidhjen e mosmarrëveshjes objekt shqyrtimi. Duke i ndarë vendimet gjyqësore objekt vlerësimi në dy kategori (i) vendime civile dhe (ii) vendime penale, në lidhje me identifikimin e ligjit të zbatueshëm material, por edhe atij procedural të evidentuar për zgjidhjen e problemeve dhe situatave procedurale, konstatohet se:

(i) Në vendimet civile (mosmarrëveshje pronësie, pavlefshmëri titulli ekzekutiv, përmbushje detyrimi, zgjidhje martese, apo lëshim urdhër mbrojtje etj), gjyqtarja identifikon ligjin material të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes duke iu referuar jo vetëm dispozitave materiale të Kodit Civil, por edhe ligjeve organike përkatëse që kanë lidhje me:

- a) *Pavlefshmërinë e titujve ekzekutiv të faturave të energjisë elektrike*,³ ku gjyqtarja identifikon dispozitat ligjore materiale dhe procedurale njëkohësisht (nenin 609 të K.Pr.Civile) në lidhje me normën ligjore të zbatueshme për pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv, dhe po kështu ligjet e posaçme nr. 8662 datë 18.09.2000 mbi përcaktimin e faturës tatimore titull ekzekutiv, apo ligjin nr. 9997 datë 22.09.2008 “Për sektorin e energjisë elektrike” dhe ligjin nr. 10362 datë 16.12.2010 në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes mbi ligjshmërinë apo jo të faturimit të energjisë elektrike të abonentit.
- b) *Marrjen e masave ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare*⁴, ku gjyqtarja identifikon ligjin e posaçëm të zbatueshëm në rastin konkret, ligjin nr. 9669 të vitit 2006 “Mbi marrjen e masave ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare” dhe duke u ndalur specifikisht tek neni 3 dhe 10 i këtij ligji.

³ Vendimi nr. 64-2015-2433 datë 24.11.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

⁴ Vendimi nr. 762 (1834) datë 26.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

- c) *Paditë e regresit*⁵, ku gjykata identifikon dispozitat materiale relevante, nenin 627 dhe 1142 të K.Civil, dekretin nr. 295 apo ligjin 10076 datë 12.02.2019, por edhe nenin 112 dhe 123 në lidhje me parashkrimin e padisë në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.
- d) *Padinë reale të rivendikimit*⁶ duke identifikuar për këtë qëllim jo vetëm normën relevante për zgjidhjen e çështjes (*nenin 296 të K.Civil*) por njëkohësisht edhe dispozitat e tjera materiale civile që kanë lidhje me normën kryesore, si ato që kanë lidhje me posedimin e ligjshëm apo të paligjshëm (*nenet 304 e vijues të K.Civil*) apo edhe ligjet e posaçme për fitimin e pronësisë (*si ligji 7501 « Për tokën »*) në funksion të provueshmërisë së titullit të pronësisë.
- e) *Veprimet juridike, pavlefshmërinë dhe pasojat që rrjedhin prej saj*⁷, ku gjykata ndalet jo vetëm tek dispozitat e përgjithshme të pavlefshmërisë së veprimit juridik (*neni 92/a i K.Civil*) por njëkohësisht edhe tek normat materiale tek të cilat të referon fakti juridik civil, në lidhje me përmbushjen e kriterëve ligjore për të veshur veprimin juridik me ligjshmëri, si dispozita ligjore mbi hipotekën (*neni 572 i K.Civil*) apo e administrimit të pasurisë bashkëshortore (*nenet 73, 76 dhe 90/3 të K.Familjes*).
- f) *Zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj*⁸, ku identifikon dhe citon dispozitat ligjore familjare (*nenin 1, 50, 132, 133, 146, 155, 161, 192, 197 dhe 201 të K.Familjes*) në lidhje me zgjidhjen e martesës ligjore ndërmjet palëve si dhe zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj.

Në vendimet gjyqësore evidentohet citimi dhe analiza e dispozitave procedurale civile të cilat kanë lidhje, si më zgjidhjen përfundimtare të çështjes, ashtu edhe në funksion të zgjidhjes së kërkesave procedurale. Konkretisht në çështjet në fazën e ekzekutimit,⁹ citimi i dispozitave procedurale civile që kanë lidhje me fazën e ekzekutimit të titujve ekzekutiv (*si psh nenet 578, 609, 610, 612 etj*) janë identifikuar si ligj i zbatueshëm material në funksion të zgjidhjes së çështjes në themel dhe jo si dispozita për zgjidhjen e kërkesave procedurale në funksion të gjykimit. Ndërkohë në raste të tjera konstatohet identifikimi i dispozitave procedurale në lidhje me vendimmarrjen mbi kërkesat për ndërhyrje kryesore (*neni 189 i K.Pr.Civile*),¹⁰ për pezullimin e gjykimit (*neni 297 i K.Pr.Civile*),¹¹ për sigurimin e objektit të padisë (*neni 202 e vijues të K.Pr.Civile*), për shtimin e ndërgjyqësisë (*neni 161/c i K.Pr.Civile*)¹² dhe thirrjen e personit të tretë kryesisht nga gjykata (*neni 193 i K.Pr.Civile*),¹³ për kalimin procedural (*neni 199 i K.Pr.Civile*)¹⁴, për saktësimin shtimin apo pakësimin e objektit të padisë (*nenin 185 të K.Pr.Civile*)¹⁵ etj. Në të gjitha rastet e sipër përmendura, gjyqtarja ka disponuar lidhur me kërkesat procedurale në përputhje me faktin, provat dhe dispozitën relevante procedurale përkatëse, dhe në disa raste vendimet e ndërmjetme në lidhje me pranimin apo rrëzimin e këtyre kërkesave janë arsyetuar me vendim. Po kështu citohen dispozitat procedurale civile (*nenet 36/1,*

⁵ Vendimi nr. 405 (1006) datë 16.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

⁶ Vendimi nr. 798 (1674) datë 16.10.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

⁷ Vendimi nr. 677 (1657) datë 03.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

⁸ Vendimi nr. 366 (946) datë 14.05.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

⁹ Vendimi nr. 64-2014-1034 datë 23.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje, vendimi nr. 81/1053 (1744) akti datë 06.09.2012 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje, vendimi nr. 677 datë 03.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje dhe vendimi nr. 64-2015-2433 datë 24.11.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

¹⁰ Vendimi nr. 64-2014-1034 datë 23.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

¹¹ Po aty

¹² Vendimi nr. 64-2014-1034 datë 23.06.2014 dhe vendimi nr. 677 (1657) datë 03.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

¹³ Po aty

¹⁴ Vendimi nr. 64-2015-2433 datë 24.11.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

¹⁵ Vendimi nr. 64-2014-1034 datë 23.06.2014, vendimi nr. 798 (1674) datë 16.10.2013 dhe vendimi nr. 64-2015-2433 datë 24.11.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

41, 42, 43, 45), por edhe në ligjet e posaçme (*psh nenet 9/1 dhe 12/1 i ligjit nr. 9669 datë 18.12.2006 « Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare »*) në lidhje përcaktueshmërinë e juridiksionit dhe kompetencës lëndore dhe tokësore të shqyrtimit të çështjes.

(ii) Në vendimet penale, gjyqtarja identifikon dispozitat materiale penale të sanksionuara në pjesën e posaçme të Kodit Penal, në funksion të analizimit dhe vlerësimit që i bëhet cilësimit juridik të faktit penal që i atribuohet të pandehurit, ashtu edhe dispozitave të përgjithshme të kodit penal.

- a) Konkretisht, gjyqtarja identifikon nenin 130/a të K.Penal në lidhje me cilësimin juridik të veprës penale të "*Dhunës në familje*"¹⁶, nenin 108 të K.Penal në lidhje me akuzën e "*Veprave të turpshme*"¹⁷, nenin 235/1 të K.Penal në lidhje me akuzën e "*Kundërshtimit të punonjësit që kryen një detyrë shtetërore apo një shërbim publik*"¹⁸, nenin 125 të K.Penal në lidhje me çështjen penale me të dëmtuar akuzues për veprën penale të "*Mosdhënies së mjeteve për jetesë*"¹⁹.
- b) Në çdo rast referohen dispozita të Kodit Penal, të pjesës së posaçme në lidhje me veprat penale për të cilat procedohet, si dhe dispozita të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, psh në lidhje me individualizimin e dënimit dhe aplikimin e alternative të dënimit (*nenet 47, 48, 49, nenet 59 dhe 63 të K.Penal*).²⁰

Në lidhje me identifikimin e dispozitave procedurale penale, gjyqtarja ka referuar në çdo rast, si pjesë e integruar e arsytimit të vendimit, dispozita të ligjit procedural penal (*nenet 69, 74 dhe 76 të K.Pr.Penale*) në lidhje me kompetencën lëndore të gjykatës²¹, procedurën e gjykimit të shkurtuar (*nenet 403 - 406 të K.Pr.Penale*)²², dispozitat ligjore lidhur me çmuarjen e provave dhe vlerën provuese të tyre (*nenin 152 të K.Pr.Penale*)²³, në lidhje me kompetencën lëndore dhe zhvillimin e seancës së pajtimit (*nenet 59 dhe 338 të K.Pr.Penale*) në akuzat private²⁴. Në vendimin me objekt vlefësim e ndalimit dhe caktim mase sigurimi²⁵, gjyqtarja identifikon dispozitat procedurale penale të sanksionuara në Kodin e Procedurës Penale, në funksion të analizës së ligjshmërisë së ndalimit (*nenin 253 të K.Pr.Penale*) dhe vlerësimit që i bëhet masës shtrënguese më të përshtatshme që duhet të vendoset ndaj personit nën hetim (*nenet 228, 229 dhe 230 të K.Pr.Penale*) në lidhje me kushtet (*e përgjithshme dhe të veçanta*) dhe kriteret e caktimit të masave të sigurimit.

¹⁶ Vendimi nr. 385 (2336) datë 12.11.2015 dhe vendimi 265 (1347) datë 08.07.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

¹⁷ Vendimi nr. 417 (2439) datë 24.11.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

¹⁸ Vendimi nr. 248 (1350) datë 18.09.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

¹⁹ Vendimi nr. 74 (329) datë 29.02.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

²⁰ Vendimi nr. 248 (1350) datë 18.09.2014, vendimi nr. 385 (2336) datë 12.11.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

²¹ Vendimi nr. 417 datë 24.11.2015, 385 datë 12.11.2015, nr. 265 datë 08.07.2015 dhe vendimi nr. 248 datë 18.09.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

²² Vendimi nr. 417 datë 24.11.2015, 385 datë 12.11.2015, nr. 265 datë 08.07.2015 dhe vendimi nr. 248 datë 18.09.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

²³ Vendimi nr. 417 datë 24.11.2015, 385 datë 12.11.2015, nr. 265 datë 08.07.2015 dhe vendimi nr. 248 datë 18.09.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

²⁴ Vendimi nr. 74 datë 29.02.2016 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

²⁵ Vendimi nr. 140 (1404) datë 16.07.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

Nga ana tjetër, në vendimet gjyqësore burim vlerësimi, nuk konstatohet që të jetë evidentuar nga gjyqtarja ndonjë rast konflikt i normave ligjore për të evidentuar mënyrën dhe se si do të gjente zbatim një konflikt i tillë në rastin konkret.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes si dhe identifikimit të normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale që gjejnë zbatim, në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për këtë tregues, vlerësohet “Shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.A.B. AFTËSIA PËR TË INTERPRETUAR LIGJIN NË ZGJIDHJEN E ÇËSHTJES

Interpretimi i ligjit është ekskluzivitet i gjyqtarit, interpretim i cili duhet të bëhet duke dhënë kuptimin e saktë dhe të rregullt normës ligjore. Interpretimi, si funksion dhe metodë duhet ti japë jetë normave materiale dhe procedurale relevante, përmes kuptimit të drejtë të përmbajtjes dhe qëllimit të tyre në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, administruar në dosjen e rivlerësimit kalimtar, lidhur me këtë tregues, pas analizës së burimeve, konkludohet se: “Në të gjitha rastet përdor praktikën e Kolegjit Penal dhe Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë apo vendimet unifikuese, ligjet e veçanta dhe aktet nën ligjore (shih dokumentat 1, 2, 3 dhe dosjet 1, 2, 3, 4). Gjyqtarja ka njohuri në të drejtën penale ku kombinon rregullat e pjesës së përgjithshme me ato të pjesës së posaçme të Kodit Penal (shih dokumentin 3 si dhe dosjen 4). Ka njohuri në të drejtën procedurale penale, rregullat e aplikimi të gjykimit të shkurtuar (shih dosjen 4). Në disa raste njohur të saj edhe në të drejtën familjare (shih dokumentin 2 dhe dosjet 1 dhe 2). Ajo ka njohuri për parimet e përgjithshme të së drejtës dhe i përdor ato në procedurën e gjykimit siç janë e drejta e mbrojtjes dhe e drejta për tu paraqitur në gjykatë (shih dosjet 1,2,3,4,5). Përdor aktet ndërkombëtare, siç është Konventa e OKB-së Për të drejtat e fëmijëve (shih dokumentin 3)”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Në vendimet burim vlerësimi, identifikimi i normës juridike (*kryesisht asaj materiale - civile apo penale*) si ligj i zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, bëhet në shërbim të analizës juridike të fakteve objekt shqyrtimi dhe duke sjellë si rrjedhojë logjike konkluzionin e arritur nga gjyqtarja lidhur me zbatimin e saj. Normat ligjore citohen duke u shoqëruar me interpretimin e tyre dhe aplikimin mbi faktet e çështjes. Në asnjë rast citimi i dispozitave nuk është i pa shoqëruar me ndërthurjen e interpretimit të tyre mbi faktin konkret ose konkluzionin e arritur në shërbim të të cilit ato citohen. Interpretimi i dispozitave materiale bëhet nga ana e gjyqtarës sipas mënyrës së interpretimit të tyre në funksion të analizës juridike dhe zgjidhjes së mosmarrëveshjes. Konstatohet se gjyqtarja kryesisht përdor interpretimin teleologjik të normës konkrete (*ratio legis - për të cilën ajo është krjuar*), por edhe interpretimin sistematik dhe historik të normave dhe, duke e përputhur me faktin juridik të nxjerrë nga analiza e provave të shqyrtuara, nxjerr konkluzionin e saj në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

- Në lidhje me interpretimin e ligjit material të zbatueshëm

(i) Në vendimet civile: Përgjithësisht interpretimi i normës juridike bëhet jo vetëm në aspektin teorik të saj duke identifikuar në mënyrë specifike qëllimin, funksionin, apo duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që duhet të plotësohen në mënyrë kumulative që të gjejë zbatim pretendimi dhe kërkimi i palës, por në përputhje me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Konkretisht në mënyrë më specifike në disa prej vendimeve gjyqësore burim vlerësimi evidentohet se:

- a) Në përcaktimin e pavlefshmërisë së veprimit juridik (kontratës së hipotekës), gjykata interpreton për këtë qëllim dispozitat e përgjithshme të kodit civil (*nenin 92/a të K.Civil*) në lidhje me pavlefshmërinë e veprimeve juridike, dispozitat e posaçme mbi kontratën e hipotekës (*nenin 572 të K.Civil*) si dhe dispozitat e kodit të familjës në lidhje me administrimin e pasurisë së përbashkët bashkëshortore (*nenin 90 të K.Familjes*). Interpretimi sistematik nga ana e gjykatës në rastin konkret, bëhet duke i parë këto dispozita të lidhura me njëra – tjetrën, pasi neni 92/a i K.Civil referuar rrethanave të faktit dhe provave, të referon direkt tek kryerja e veprimit sipas parashikimeve të nenit 572 të K.Civil dhe nenit 90/3 të K.Familjes²⁶.
- b) Referuar pretendimit të ngritur nga ana e palës së paditur në çështjen me objekt kthim shumë²⁷, gjykata interpreton në mënyrë sistematike dispozitat e përgjithshme mbi institutin e parashkrimit (*nenin 112 të K.Civil*) në lidhje me nenin 123 të K.Civil që parashikon drejtpërsëdrejti parashkrimin e padive të regresit. Po kështu gjykata bën një interpretim logjik për të përcaktuar afatin e parashkrimit të padisë së regresit, duke e parë me analogji me paditë e dëmit jashtëkontraktor (*neni 115/dh i K.Civil*) përsa kohë pasoja (kthimi i shumës) e kërkuar nga paditësi me padinë e regresit vjen për shkak të vërtetimit të këtij dëmi.
- c) Interpreton në mënyrë literale nenin 296 të K.Civil për të përcaktuar se kush janë kushtet dhe kriteret e padisë reale të rivendikimit²⁸, e duke i analizuar secilin nga elementet ligjorë të kësaj padie reale (*qenien pronar – legjitimimi aktiv, zhveshja nga posedimi, dhe posedimin e paligjshëm – legjitimimi pasiv*) në përputhje me provat e shqyrtuara, arrin në konkluzionin logjik.

²⁶ Vendimi nr. 677 (1657) datë 03.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

²⁷ Vendimi nr. 405 (1006) datë 16.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

²⁸ Vendimi nr. 798 (1674) datë 16.10.2013 I Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

- d) Interpreton dispozitat ligjore materiale dhe procedurale në lidhje me paditë që ngrihen në fazën e ekzekutimit (*nenin 609 dhe 610 të K.Pr.Civile*) duke përcaktuar funksionin dhe qëllimin e ngritjes së tyre, afatin dhe momentin e paraqitjes së këtyre padive, si dhe rastet se kur mund të kërkohej pavlefshmëria e titullit dhe kur kundërshtimi i veprimeve përmbartimore, të gjitha këto në funksion të zgjidhjes së çështjes²⁹.
- e) Interpreton në mënyrë të zgjeruar dispozitën në lidhje me zgjidhjen e martesës dhe pasojat që rrjedhin prej saj³⁰, (*nenin 132 të K.Familjes*) për të përcaktuar shkaqet jo shteruese në lidhje me zgjidhjen e martesës ligjore ndërmjet palëve. Interpreton dispozitat materiale në lidhje me zgjidhjen e pasojave ligjore që rrjedhin nga mbarimi i martesës siç është ajo e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore dhe detyrimit për ushqim, të cilat janë pasoja ligjore që nuk lidhen me kërkimet e palëve.

(ii) *Në vendimet penale*: Interpreton dispozitat materiale në funksion të përcaktimit të cilësimit juridik të veprës penale dhe përgjegjësisë së autorit në kryerjen e saj. Kryesisht konstatohet se gjyqtarja interpreton teorikisht normën relevante të K.Penal duke bërë një përshkrim të përgjithshëm në lidhje me elementët dallues të veprës penale, dhe në vijim duke e përputhur me faktet dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim nxjerr konkluzionin në lidhje me përgjegjësinë penale të autorit. Përgjithësisht konstatohet se dispozitat e kodit penal (*të pjesës së posaçme*) analizohen në të katër elementët e figurës së veprës penale e duke u përqendruar më tepër në anën objektive të saj³¹. Përpos interpretimit të dispozitave materiale penale të pjesës së posaçme në lidhje me kualifikimin e veprave penale përkatëse për të cilat akuzohen të pandehurit, evidentohet edhe interpretimi i dispozitave të pjesës së përgjithshme të Kodit Penal, psh në lidhje me individualizimin e dënimit (*nenet 47, 48, 49, 50 të K.Penal*) ose aplikimin apo jo të alternativave të dënimit (*nenet 59 dhe 63 të K.Penal.*) Në këto raste, gjykata ndalet kryesisht në qëllimin, funksionin dhe kushtet që duhet të përmbushen për të përfituar i pandehuri nga një masë dënimi më e ulët apo edhe të një dënimi alternativ të parashikuar në nenin 59 dhe 63 të K.Penal³².

Përsa i përket interpretimit të dispozitave procedurale civile dhe penale, Gjykata i jep rëndësinë e duhur interpretimit të normës, jo vetëm përsa i përket aspekteve meritore, por edhe atyre procedurale në rastin kur ngrihen çështje të procedurës, apo kur është vetë dispozita procedurale ajo që vjen në ndihmë të zgjidhjes së çështjes në themel.

- Në lidhje me aftësinë e gjyqtarit për të përdorur jurisprudencën relevante.

Në shumicën e vendimeve të analizuara, rezulton se gjyqtarja ka identifikuar dhe përdorur jurisprudencën relevante (*vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë, vendimet e Kolegjeve të Gjykatës së Lartë, apo edhe vendime të Gjykatës së Apelit*) në mbështetje të argumenteve në lidhje me interpretimin e ligjit dhe zbatimin e tij, posaçërisht në rastet që lidhen me:

- *Gjykimin e shkurtuar*; Konstatohet se nga ana e gjykatës është cituar dhe zbatuar në pranimin ose jo të kërkesës për të proceduar më gjykim të shkurtuar vendimi unifikues nr. 2 datë

²⁹ Vendimi nr. 64-2014-1034 datë 23.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

³⁰ Vendimi nr. 366 (946) datë 14.05.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

³¹ Konstatohet ky interpretim në të gjitha vendimet penale burim vlerësimi.

³² Vendimi nr. 385 (2336) datë 12.11.2015 dhe vendimi nr. 248 datë 18.09.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

29.01.2013 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.³³

- *Caktimin e masave të sigurimit*; Gjykata mbështet konkluzionin e saj në ekzistencën e dyshimit të arsyeshëm dhe caktimit të masës së sigurimit ndaj personit nën hetim, në përputhje me orientimet e vendimit unifikues nr. 7 datë 14.10.2011 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.³⁴
- *Pronësinë*; Në lidhje me ekzistencën, vlefshmërinë dhe relevancën e titullit të pronësisë mbi sendin, gjykata mbështet edhe në konkluzionet e vendimit unifikues nr. 1 datë 06.01.2009 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.³⁵
- *Institutin e vlefshmërisë së veprimeve juridike*; Gjykata mbështetet në konkluzionet e vendimit unifikues nr. 5 datë 30.12.2012 në lidhje me efektet, pasojat apo mënyrën e kontestimit të pavlefshmërisë së veprimit juridik apo pavlefshmërinë e pjeshme të veprimit juridik duke cituar edhe vendimin unifikues nr. 932 datë 22.06.2000.³⁶
- *Objektin e padisë dhe shkakun ligjor të padisë*; Gjykata përmend konkluzionet e vendimit unifikues nr. 3 datë 29.03.2012 për të mbështetur konkluzionin e saj se edhe nëse ajo bën një cilësim të ndryshëm juridik të fakteve të çështjes nuk mund të shkel parimin e përputhjes midis asaj që kërkohet dhe asaj që jepet.³⁷
- *Kundërshtimin e veprimeve përbarimore*; Gjykata në lidhje me afatin për të kundërshtuar veprimin përbarimor i referohet përveç ligjit dhe provave, njëkohësisht edhe qëndrimeve të praktikës gjyqësore si vendimet nr. 334 datë 10.01.2012 dhe 1738 date 06.06.2013 të Gjykatës së Lartë³⁸.
- *Institutin e parashkrimit të padisë*, Gjykata në lidhje me momentin e nisjes së afatit të së drejtës për ngritjen e padisë së regresit i referohet për këtë qëllim edhe qëndrimin të mbajtur nga gjykatat me të larta, e duke iu referuar për këtë qëllim vendimit nr. 1224 datë 01.11.2006 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë³⁹

Gjithashtu konstatohet identifikimi i Kushtetutës apo Konventave Ndërkombëtare (*kryesisht KEDNJ-së dhe nenit 6 të saj*) për të ardhur në ndihmë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në lidhje me procesin e rregullt ligjor⁴⁰, apo Konventës “Për të drejtat e fëmijëve” në lidhje me vendimmarrjen e gjykatës për sa i përket të miturve në proces.⁴¹

- Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës

Gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes gjyqtarja përmend dhe zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet jo vetëm duke i përmendur ato shprehimisht, por edhe të nxjerra nga konteksti i arsytimit dhe konkluzionit të arritur. Gjyqtarja njih dhe zbaton parimet procedurale gjatë gjykimit siç janë: fuqia e plotë provuese e akteve

³³Vendimi 417 (2439) datë 24.11.2015, vendimi nr. 385 (2336) datë 12.11.2015, vendimi nr. 265 (1347) datë 08.07.2015, vendimi nr. 248 (1350) datë 18.09.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

³⁴ Vendimi nr. 140 (1404) datë 16.07.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

³⁵ Vendimi nr. 798 (1674) datë 16.10.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

³⁶ Vendimi nr. 677 (1657) datë 03.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje. Në këtë vendim gjykata citon edhe vendime të gjykatave më të larta jo unifikuese por që i shërbejnë qëndrimin të mbajtur prej tyre në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

³⁷ Vendimi nr. 677(1657) datë 03.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

³⁸ Vendimi nr. 64-2014-1034 datë 23.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

³⁹Vendimi nr. 405 (1006) datë 16.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

⁴⁰ Vendimi nr. 798 (1674) datë 16.10.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

⁴¹ Vendimi nr. 417 (2439) datë 24.11.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

shkresore, mosdalja tej kërkimeve të padisë (*neni 6 i K.Pr.Civile*), identifikohet dhe reflektohet përmbushja e parimit të kontradiktoritetit dhe barazisë së palëve si një nga parimet kryesore të procesit të rregullt ligjor⁴², si dhe parimi i disponibilitetit të palëve në lidhje me fakultetin për të disponuar në lidhje me padinë⁴³. Gjithashtu njeh dhe zbaton parimet e së drejtës materiale të cilat i shërbejnë dhe i vijnë në ndihmë interpretimit të ligjit dhe zgjidhjes së çështjes në themel si: parimi i interesit më të lartë të fëmijës⁴⁴, parimi i proporcionalitetit⁴⁵ etj.

KONKLUZIONE

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në interpretimin e ligjit procedural dhe material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen dhe, kur është e nevojshme, në mbështetje të arsyetimit të vendimeve, identifikon dhe zbaton praktikën gjyqësorë unifikuese, praktikën gjyqësore të Gjykatës së Lartë, si dhe zbaton dhe respekton parimet e së drejtës.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

1.B. ARSYETIMI LIGJOR

1.B.A. QARTËSIA, KONCIZITETI DHE KUPTUESHMËRIA E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë :

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...} Çeka ka aftësi në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej saj janë të kuptueshme. Ajo respekton rregullat e drejtshkrimit dhe në të gjitha rastet përdor të gjitha karakteret e gjuhës shqipe në*

⁴² Vendimi nr. 798 (1674) datë 16.10.2013 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

⁴³ Vendimi nr. 64-2015-2433 datë 24.11.2015 dhe vendimi nr. 64-2014-1034 datë 23.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

⁴⁴ Vendim nr. 366 (946) datë 14.05.2015 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

⁴⁵ Vendim nr. 366 (946) datë 14.05.2015 dhe vendimi nr. 672 (1834) datë 26.11.2014 Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor. Struktura është e qëndrueshme dhe e standardizuar.”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se vendimet gjyqësore janë të qarta dhe të kuptueshme, duke u bërë të kuptueshëm edhe për një lexues të arsyeshëm, jo vetëm për njohësit e ligjit.

Gjyqtarja, përdor fjali me gjatësi mesatare, duke shprehur mendimin në mënyrë të qartë. Nuk evidentohet përdorimi i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe shmang përdorimin e fjalëve fyese apo denigruese. Përdor përgjithësisht të gjitha shkronjat e alfabetit shqip (gjithmonë konstatohet përdorimi i shkronjës “ç” dhe “ë”). Gjuha teknike përdoret në mënyrë korrekte dhe konsistente vetëm në rastet kur është i pashmangshëm përdorimi i saj, sikundër parashikohet shprehimisht p.sh në ligjet e posaçme të përdoruara nga ana e gjykatës në lidhje me ligjin e zbatueshëm, apo në aktet e ekspertimit të përdorur nga ekspertët me njohuri të posaçme, të ndryshme nga aktet juridike.

Në përdorimin e instituteve, parimeve, apo të drejtave të pjesëmarrësve në një procedim civil dhe penal, rrallëherë rezulton përdorimi i termave latine⁴⁶, pasi në përgjithësi parimet apo institutet përdoren në gjuhën shqipe.

Në arsyetimin e vendimeve evidentohet përdorimi i fjalive me gjatësi normale, të ndërthurura dhe të kuptueshme. Nuk rezultojnë të jenë përdorur terma apo fjalë që krijojnë paqartësi në lidhje me kuptimin e tyre, apo të kontekstit të cilin përdoren. Vendimi është i organizuar me paragrafë, duke kaluar mendimin nga një paragraf, në paragrafin tjetër.

Në vendimet gjyqësore evidentohet ruajtja e një ekuilibri midis pjesës përshkuese dhe asaj analitike, duke i dhënë më shumë rëndësi kësaj të fundit. Pjesa analitike nuk është e rëndësishme të jetë e zgjatur, por duhet të jetë koncize dhe gjithëpërfshirëse. Ajo që konstatohet lehtësisht në mënyrën e të shkruarit të gjyqtarës është zgjatja e mendimit si tek pjesa përshkuese, kryesisht ecuria procedurale e çështjes, ashtu edhe ajo analitike.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, evidentohet se gjyqtarja i kushton rëndësi të posaçme arsyetimit të vendimeve në drejtim të qartësisë dhe kuptueshmërisë për lexuesin. E njëjta rëndësi nuk evidentohet në drejtim të koncizitetit të tyre. Konciziteti për trajtimin e çështjeve thelbësore zbehet nga saktësia dhe theksimi i tepruar i hollësive, saqë humbet pesha e argumentimit logjik edhe pse ai ekziston.

⁴⁶Është e diskutueshme nëse përdorimi i fjalëve në latinisht e rrisin apo jo vlerën e një vendimi gjyqësor, duke qënë se konsiderohet si “gjuhë e vdekur”, ndërkohë që vetë jurisprudenca ndërkombëtare kryesisht ajo e GJEDNJ-së shumë terma juridikë i përdor në gjuhën e vjetër latine. Pavarësisht këtij diskutimi, nëse do të konsiderohej vlerë, ajo do të duhej gjithmonë të shoqërohej me kuptimin e saj në gjuhën shqipe me qëllim që ky parim apo institut të bëhej i kuptueshëm edhe nga mosnjohësit e ligjit. Konstatohet se në rastin konkret nga ana e gjyqtarës janë përdorur disa terma latinë që janë gjerësisht të përdorur në vendimet dhe literaturën juridike si “probatio diabolica” – provim djallëzor apo “sui generis” ku në çdo rast nga ana e gjyqtarës është shpejguar kuptimi i tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” vlerësohet “mbi mesatare” duke u pikëzuar me 12 pikë.

1.B.B. STRUKTURA E QËNDRUESHME DHE E MIRË ORGANIZUAR E VENDIMIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD -së lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “*Subjekti i rivlerësimit {...} Çeka ka aftësi në arsyetimin ligjor. Vendimet gjyqësore përfundimtare të arsyetuara prej saj janë të kuptueshme. Ajo respekton rregullat e drejtshkrimit dhe në të gjitha rastet përdor të gjitha karakteret e gjuhës shqipe në funksion të qartësisë së arsyetimit të vendimit gjyqësor. Struktura është e qëndrueshme dhe e standardizuar. Përmbajtja e vendimit është gjithë përfshirëse dhe i jepet përgjigje pretendimeve të palëve.*”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se:

Organizimi i arsyetimit ligjor duhet të përcaktojë nëse lexuesi i saj, do ta kuptojë dhe të bindet nga argumentet e përdorura nga gjyqtari. Nëse gjyqtari në dhënien e argumenteve ligjore nuk do të ndjekë një strukturë të qartë, shumë nga pikat kyçe të vendimit mund të humbasin apo mund të mos kuptohen drejt. Në këtë kontekst, është thelbësore që arsyetimi të ndjekë një format të qartë organizimi në funksion të orientimit të lexuesit dhe kuptueshmërisë së përmbajtjes së vendimit gjyqësor. Edhe pse nuk ka një unifikim në lidhje me mënyrën e strukturimit të një vendimi gjyqësor, e për pasojë i jep një liri gjyqtarit në strukturimin e tij, nga ana tjetër, referuar rregullave të shkrimit dhe arsyetimit ligjor, shkrimi ligjor ka strukturën e tij specifike që juristët/gjyqtarët duhet ta përdorin në një formë apo në një tjetër, dhe pavarësisht nëse ndiqet metoda IRAC (*Issue, Rule, Application, Conclusion*), CRAC (*Conclusion, Rule, Application, Conclusion*) etj, të gjitha këto metoda duhet të jenë në funksion të argumentimit ligjor të përdorur nga gjyqtari në zgjidhjen e çështjes, duke shtruar çështjen/ pyetjen për zgjidhje, normën relevante që do të duhet të zbatohet për zgjidhjen saj, analizën e fakteve përkatëse në lidhje me çështjen e shtruar për zgjidhje dhe konkluzioni i arritur.

Referuar burimeve të vlerësimit evidentohet se gjyqtarja ndjek në hartimin e vendimit një strukturë të qëndrueshme dhe të organizuar, në përmbajtje të së cilës gjyqtarja i përmbahet, si

prezantimit të fakteve, identifikimit të ligjit të zbatueshëm dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Gjithashtu konstatohet se gjyqtarja në rastin konkret ka një metodologji të qartë duke iu referuar pjesëve përbërëse të vendimit. Vendimet gjyqësore burim vlerësimi, përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin e vendimit.

Konkretisht në mënyrë më specifike konstatohet në çështjet penale se: Vendimi gjyqësor përmban pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët dhe përfaqësuesit e tyre, objekti i shqyrtimit, akuza ndaj të pandehurit, si dhe kërkimet e subjekteve të pranishme në proces.

Pjesa përshkuese arsyetuese është e ndarë në disa pjesë në të cilën në mënyrë të detajuar analizon: (i) Rrethanat procedurale. Në këtë nënpjesë gjyqtarja ka renditur çështjet e kompetencës dhe juridiksionit penal, për të vijuar më pas me kërkesat procedurale që kanë rezultuar gjatë shqyrtimit të çështjes në themel, si pranimi i kërkesës për gjykim të shkurtuar, etj.... (ii) Rrethanat e fakteve të çështjes të integruara me provat (*në prezantimin e fakteve gjyqtarja bën një lidhje të provave me faktin penal të evidentuar nga gjyqtari*), (iii) Në përgjithësi pasqyron pretendimet e palëve gjatë gjykimit. (iv) Vlerësimi dhe analiza juridike, në të cilën gjykata merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtarit dhe konkluzionin e tij.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës në lidhje me dënimin apo caktimin e masës së sigurimit, masën e dënimit aplikimin e gjykimit të shkurtuar, mënyrën e vuajtjes së dënimit, shpenzimet gjyqësore dhe hetimore, e drejta e ankimit si dhe vendi dhe data e shpalljes së vendimit. Konstatohet se në çështjet e kategorisë “krime”, vendimet përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në nenin 383/ç të K.Pr.Penale të ndryshuar.

Në çështjet civile në mënyrë më specifike konstatohet se: Vendimi gjyqësor përmban pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënat e regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët dhe përfaqësuesit ligjore të tyre, objekti i shqyrtimit, si dhe kërkimet e subjekteve të pranishme në proces.

Pjesa përshkuese arsyetuese është e ndarë në disa pjesë të listuara si “rrethanat e faktit”, “legjislacioni i zbatueshëm” apo “analiza juridike”, në të cilën në mënyrë të detajuar analizon: (i) Rrethanat e fakteve të çështjes të integruara me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, (ii) Pretendimet e palëve gjatë gjykimit, (iii) Ligjin e zbatueshëm dhe (iv) Vlerësimi i gjykatës në të cilën gjykata merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtarit dhe konkluzionin e tij.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës në lidhje me pranimin apo rrëzimin e kërkesë padisë, shpenzimet gjyqësore e drejta e ankimit si dhe data e shpalljes së vendimit. Konstatohet se vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural, elementët e parashikuar në nenin 310 të K.Pr.Civile si dhe nenit 17 pika 3 të ligjit nr.

9669 datë 18.12.2006 “Për masa ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare” i ndryshuar ne rastin e vendimit gjyqësor të lëshimit të urdhrit të mbrojtjes.

Gjyqtarja ndjek rregulla të qarta në strukturimin e vendimit gjyqësor, kjo sikundër e cituam edhe më sipër sipas pjesëve të vendimit, ku gjyqtarja zbaton rregullat e shkrimit ligjor duke identifikuar faktet, provat, argumentimin ligjor në lidhje me faktet dhe ligjin e zbatueshëm, dhe konkluzionin e arritur.

Megjithatë titujt e nënndarjeve të vendimit gjyqësor (*rrethana fakti, pretendime, arsyetim e vlerësim i gjykatës*) nuk janë të vetmet mjete të mjaftueshme për organizimin e argumentimit logjik. Janë paragrafët ata që organizojnë shkrimin sipas ideve dhe lehtësojnë të kuptuarit e mendimit, duket e ndarë atë në njësi më të thjeshta, secila me një fjali tematike kryesore. Në vendimet burim vlerësimi evidentohet në shumicën e rasteve ndërtimi i paragrafëve të gjatë, me disa fjali të nënrenditura, që jo gjithmonë pasqyrojnë pa ndërprerje një pamje të qartë, të shpejtë dhe të plotë të çështjes.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi “mbi mesataren” në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirë organizuar të vendimit sipas pjesëve përbërëse të tij. Përgjithësisht në vendimet e analizuara, përdorimi i paragrafëve të gjatë me fjali të nënrenditura, zbeh ecurinë logjike të strukturimit të mendimit. Kjo metodologji e të shkruarit, jo vetëm vizualisht, por edhe në përmbajtje, jo gjithmonë i bën vendimet lehtësisht të lexueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit” vlerësohet “mbi mesatare” duke u pikëzuar me 8 pikë.

1.B.C. CILËSIA E ANALIZËS DHE ARGUMENTIT LOGJIK

Vendimet duhet të arsyetohen, përndryshe janë të pavlefshme dhe arsyetimi i vendimit duhet të tregojë, zgjidhjet e të gjitha çështjeve procedurale dhe të thelbit/meritore, të së drejtës dhe të faktit, me të cilat është dashur të përballet gjyqtari, për të justifikuar vendimin e shprehur në dispozitiv. Konkluzioni i vërtetuar në dispozitiv të vendimit, duhet të arsyetohet, duke parashtruar procesin logjik, nëpërmjet të cilit është arritur tek bindja e formuar. GjEDNJ-ja është shprehur se, megjithëse gjykatave u lejohet një liri e konsiderueshme veprimi, përsa u përket strukturës dhe përmbajtjes, ato janë të detyruara të shprehin me qartësinë e duhur arsyet mbi të cilat ato i mbështesin vendimet e tyre me qëllim që subjekti ta ushtrojë realisht të drejtën që ka për t’u ankuar.⁴⁷

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

⁴⁷ Vendimi i GjEDNJ, çështja Hadjanastassiou vs Greqisë, dt. 16.12.1992, fq. 33.

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short për vlerësim);

Në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Subjekti i rivlerësimit {...} Çeka ka aftësi në arsyetimin ligjor..... Përmbajtja e vendimit është gjithë përfshirëse dhe i jepet përgjigje pretendimeve të palëve. Në tekstet e vendimeve ekziston lidhja midis fakteve dhe konkluzioneve që ka arritur gjyqtari. Në nxjerrjen e konkluzioneve i kushton rëndësi analizës së normës ligjore. Në përgjithësi përdor referenca në jurisprudencën e gjykatave më të larta dhe vendimet unifikuese.....Niveli i arsyetimit të vendimeve të vëzhguara respekton standardin e procesit të rregullt ligjor. Ajo përgjithësisht i kushton rëndësinë e duhur arsyetimit të vendimeve të ndërmjetme, ku pasqyrohet edhe shkaku ligjor (shih dosjet 1,2)”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar vendimeve gjyqësore objekt vlerësimi, evidentohet se në tërësi, në të gjitha aktet e analizuara rezulton një nivel shumë i mirë arsyetimi, gjithnjë i plotë dhe i qartë, duke shqyrtuar dhe argumentuar çdo element të diskutueshëm në raport me faktin civil apo penal, si dhe çdo element të vlerësuar të nevojshëm për t’u analizuar në raport me aspektet procedurale. Arsyetimi i vendimeve përfundimtare ndjek një zhvillim logjik të koncepteve ligjore të parashikuara në ligjin procedural dhe material civil apo penal. Evidentohet kujdesi i gjyqtarës në arsyetim për të identifikuar dhe analizuar konceptet ligjore në dobi të konkluzioneve të arritura lidhur me zgjidhjen e çështjes.

Gjyqtarja në çdo rast ka evidentuar në mënyrë të qartë dhe të kuptueshme thelbin e konfliktit objekt gjykimi duke orientuar dhe analizën e koncepteve ligjore *(si psh; në lidhje me prezumimin ligjor të bashkëpronësisë midis bashkëshortëve në bashkësinë ligjore,⁴⁸ koncepti i debitorit solidar në shlyerjen e detyrimeve që rrjedhin nga kontrata e kredisë⁴⁹, konceptin e bashkësisë ligjore, etj)* në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes.

Në një vendim gjyqësor,⁵⁰ argumenti rrjedh nga çështja apo pyetja ligjore e parashtruar nga ana e gjyqtarit për zgjidhje në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, dhe hap pas hapi evidentohet argumentimi në të cilin gjykata i përgjigjet çështjes me përfundimin ligjor. Ndërkohë në vendimet e tjera burim vlerësimi nuk është ndjekur kjo mënyrë, por edhe pse jo në mënyrë të shprehur *(ngritja e çështjes apo pyetjes ligjore në mënyrë eksplicite)*, ajo vjen e nënkuptuar nga analiza dhe arritja e përfundimit ligjor. Po kështu konstatohet identifikimi i tekstit normativ *(civil apo penal)* për t’u aplikuar, identifikimi i faktit se si teksti do të interpretohet, duke aplikuar faktet nga të dhënat në normë dhe pastaj konkluzionet.

Në arsyetimin e vendimeve, në analizën e përdorur në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes civile apo asaj penale, gjyqtarja i kushton një rëndësi të veçantë marrëdhënies shkak – pasojë në marrëdhëniet juridike civile dhe lidhjes shkakësore të faktit penal në çështjet penale.

⁴⁸ Vendimi nr. 64-2014-1034 datë 23.06.2014, nr. 677 (1657) datë 03.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

⁴⁹ Vendimi nr. 64-2014-1034 datë 23.06.2014 I Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

⁵⁰Vendimi nr. 677 (1657) datë 03.11.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse si në çështjet civile ashtu edhe në çështjet penale.

KONKLuzioni

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të lartë në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik”. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik ndjek rregullin: fakt-normë-interpretim-konkluzion. Në secilin prej tyre mendimi logjik ka vijueshmëri dhe spikat interpretimi individual i ligjit përpos qëndrimeve të praktikës gjyqësore. Arsyetimi i vendimeve është i qartë, i plotë dhe përgjithësisht merr në analizë dhe i jep përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërtimeve të palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “cilësia e analizës dhe argumentit logjik” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 25 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin e “Aftësive profesionale të gjyqtarit”

Niveli i vlerësimit AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	95

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarit në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A. AFTËSIA PËR TË PËRBALLUAR NGARKESËN NË PUNË

2.A.A. RESPEKTIMI I AFATEVE LIGJORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;

- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: *“Subjekti ka kryer detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lushnje dhe në periudhën 08.10.2013-08.10.2016 ka deklaruar se i janë caktuar për gjykim për vitet 2014-2016 gjithsej 1402 çështje dhe ka përfunduar si kryesuese 1238 çështje duke mbartur vitin e fundit 164 çështje.....Kohëzgjatja e gjykimeve nga gjyqtarja nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se ka qenë në intervale kohore nga 1 ditë (shih dosjen 5) deri në 14 muaj e 4 ditë (shih dosjen 2). Çështja që ka patur kohëzgjatjen më të lartë të gjykimit 14 muaj dhe 4 ditë ka qenë çështje civile me objekt veçimin dhe pjesëtimin e pjesës takuese, gjykim i cili kalon në dy faza sic parashikohet nga neni 370 e vijues i K.Pr.Civile. Në tre dosjet e tjera kohëzgjatja e gjykimit ka qenë 8 muaj dhe 20 ditë (shih dosjen1), 15 ditë (shih dosjen 3) dhe 4 muaj dhe 20 ditë (shih dosjen 4). Ndër këto në 5 dosje të vëzhguara është konstatuar se në 3 raste është respektuar afati standard i gjykimit (shih dosjet 3,4 dhe 5). Në 2 rastet e tjera është tejkuluar afati standard i gjykimit prej 6 muajsh (shih dosjen 1,2). Për dosjen nr. 1 shkak për tejkalimin e afatit 6 muaj ka qenë lënia e seancës nr. 9 pas një periudhe prej 1 muaj dhe 21 ditë pas lejes vjetore të muajit gusht dhe konkretisht në datën 11.09.2013 (shih dosjen 1). Shkak për tejkalimin e afatit standard 6 muaj për çështjen civile ka qenë përveç lejes vjetore edhe fakti se janë kërkuar dokumente pranë ZVRPP Lushnje. Për dosjen nr. 2 shkak për tejkalimin e afatit 6 muaj ka qenë natyra e gjykimit pasi ky gjykim kalon nëpër dy faza, fakti që është caktuar eksperti dhe janë paraqitur dokumente nga të tretët..... Sa i përket kohëzgjatjes së gjykimeve në 3 dokumentet ligjorë të paraqitura nga vetë subjekti i rivlerësimit konstatohet se ato kanë zgjatur nga 4 muaj e 4 ditë (dokumenti 1), 5 muaj (shih dokumentin 2) dhe 3 muaj e 24 ditë (shih dokumentin 3) Pra në të tre dokumentet ligjore, gjykimi ka përfunduar brenda afateve standard të sistemit të vlerësimit. Aftësitë e saj organizative janë bërë edhe objekt ankesash. Konkretisht Inspektorati ka verifikuar një ankesë qytetarësh, që ngrinin pretendime për mosrespektim formal të ligjit. Në këtë rast, ankesa i është regjistruar për vlerësim profesional dhe etik për zvarritje, për mosrespektim formal të ligjit. Nuk ka kërkesa për procedim dhe nuk është dhënë asnjë masë disiplinore (shih të dhënat nga Burimet Arkivore të ish KLD-së)”*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit, lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për të gjitha çështjet. Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues do të bëhet duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, 1 vendimi të administruar për shkak të ankesave dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja.

Nga vëzhgimi i 1 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, 1 vendimi të administruar për shkak të ankesave dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, referuar kategorisë së çështjeve, rezulton se vetëm për 3 prej tyre parashikohet afat ligjor për përfundimin e gjykimit. Konkretisht:

- (i) Çështja e kategorisë kërkesë penale në fazën e hetimeve paraprake (*vleftësim ndalimi dhe caktim mase sigurimi*), për të cilën është parashikuar si afat ligjor për përfundimin afati 48 orë nga momenti i regjistrimit të kërkesës në gjykate, sipas nenit 259/5 të K.Pr.Penale. Referuar vendimit nr. 140 (1404) datë 16.07.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje rezulton se kërkesa për vleftësimin e ndalimit dhe caktimin e masës ka si datë regjistrimi datën 15.07.2015 dhe datë vendimi datën 16.07.2015. Rezulton që është respektuar afati 48 orë i parashikuar në nenin 259/2 të K.Pr.Penale për përfundimin e saj.
- (ii) Çështja civile me objekt lëshimin e urdhrit të mbrojtjes, për të cilën sipas nenit 16/1 të ligjit të posaçëm nr. 9669 datë 18.12.2006 «Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare», parashikohet një afat prej 15 ditësh për përfundimin e tyre. Referuar vendimit nr. 762 (1834) datë 26.11.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje, rezulton se data e regjistrimit të kërkesës është 11.11.2014 dhe data e vendimit 26.11.2014. Çështja ka përfunduar brenda afatit 15 ditë i parashikuar në ligjin e posaçëm nr. 9669 datë 18.12.2006 «Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare».
- (iii) Çështja civile me objekt kundërshtimin e veprimeve përmbarimore e cila sipas nenit 610 të K.Pr.Civile parashikon një afat prej 20 ditësh për përfundimin e saj. Referuar vendimit nr. 64-2014-1034 datë 23.06.2014 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje rezulton se data e regjistrimit të kësaj kërkesë është 27.01.2014 dhe data e përfundimit të saj 23.06.2014. Pra nga të dhënat rezulton se kjo çështje ka përfunduar tej afatit 20 (njëzet) ditor të parashikuar në ligj. Vetë gjyqtarja në pjesën e parë përshkruese të vendimit të arsyetuar ka argumentuar faktin se përse kjo çështje është shtrirë në një afat të gjatë kohor, për shkak të faktit se janë bërë rregullime në ndërgjyqësi qoftë edhe kryesisht nga ana e gjykatës duke qenë se gjatë kohës kishin ndodhur ndryshime të dukshme mbi sendin objekt gjykimi dhe rrjedhimisht është vlerësuar e nevojshme thirrja e personave të tretë, që është çmuar se kishin interes në gjykim.⁵¹

Për pasojë, pavarësisht se të dhënat statistikore të administruara në dosje nuk japin informacion për kohëzgjatjen e të gjitha çështjeve për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, duke iu referuar çështjeve të analizuara më sipër në të cilat vetëm për tre prej tyre parashikohet afat ligjor për përfundimin e tyre dhe se vetëm në 1 çështje rezulton që gjyqtarja të ketë shkelur afatin ligjor për përfundimin e saj, rezulton se raporti i shprehur në përqindje është 33.3 % të çështjeve jashtë afatit ligjor.

Referuar metodologjisë së pikëzimit, përqindja matematikore prej 33,3 % përkon me nivelin e vlerësimit 6 (gjashtë) pikë. Por vlerësuesi veç analizës matematikore duhet të kryejë edhe një analizë logjike të të dhënave, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Duke qenë vetëm 1 çështje për të cilën është tejkaluar afati ligjor, u analizua kompleksiteti i çështjes, i përcaktuar në Metodologji si një nga komponentët që mund të çojë në një pikëzim më të lartë se ai që rezulton nga analiza matematikore. Nga ecuria procedurale e çështjes rezulton të jenë thirrur persona të tretë në gjykim, të jetë pranuar kërkesa për ndërhyrje kryesore si dhe të jenë bërë kërkesa për saktësim objekti dhe pezullim gjykimi, për të cilat ka qenë e nevojshme shtyrja e seancave gjyqësore. Kjo ecuri procedurale ka rritur volumin e shqyrtimit të kërkesave me natyrë procedurale, për të cilat gjykata ka marrë edhe kohën e nevojshme për tu shprehur. Por kjo shkallë kompleksiteti nuk justifikon pikëzim maksimal, sepse dy seanca gjyqësore rezultojnë të shtyra për të njëjtin shkak. Nga ana tjetër afati rezulton i tejkaluar me rreth 4/muaj dhe për zgjidhjen e çështjes nuk rezulton të ketë qenë e nevojshme marrja e njohurive të posaçme me natyrë teknike (ekspertim) dhe as prova të tjera veç praktikës përmbarimore.

⁵¹ Për më tepër referoju vendimit nr. 64-2014-1034 datë 23.06.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka treguar kujdes të posaçëm për zhvillimin e gjykimit brenda afateve ligjore, në çështjet e analizuara për të cilat ligji ka parashikuar afat shqyrtimi, duke treguar aftësi shumë të mira në respektimin e tyre, me përjashtim të një çështje e cila ka zgjatur tej afatit ligjor për shkaqe procedurale. Në këtë të fundit gjyqtarja duhej të ishte treguar më efektive në menaxhimin dhe kontrollimin e procedurave gjyqësore, prandaj nuk mund të pikëzohet maksimalisht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “respektimi i afateve ligjore” gjyqtarja pikëzohet me 12 pikë, pasi edhe pse ka 1 (një) çështje të përfunduar tej afatit ligjor të parashikuar dhe kalimi i këtij afati është bërë kryesisht për shkaqe procedurale, në funksion të zgjidhjes sa më shpejt të çështjes, gjyqtarja duhej të kishte menaxhuar dhe kontrolluar në mënyrë me efektive procedurat gjyqësore.

2.A.B. PLOTËSIMI I STANDARDEVE MINIMALE KOHORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se nga ana e gjyqtarës janë respektuar standardet minimale kohore të gjykimit, duke iu referuar të njëjtit konkluzion të cituar në treguesin më sipër, për shkak se analiza e kohëzgjatjes së gjykimit për çështjet me afat ligjor dhe standard minimal kohor është bërë së bashku në raport.⁵²

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Për 15 çështjet e vëzhguara, për 12 prej tyre nuk parashikohet afat ligjor gjykimi, rezulton se përgjithësisht gjykimi ka përfunduar përgjithësisht brenda standardit minimal kohor sipas vendimit nr.261/2 të ish KLD-së⁵³.

⁵²Shih konkluzionin e Raportit të Inspektoratit të KLGJ-së, cituar në treguesin më sipër.

⁵³ Sipas vendimit të KLD nr. 261/2, parashikohet se: “ Standardi kohor i punës nënkupton realizimin nga gjyqtari të gjyqimeve brenda një afati kohor maksimal nga data e caktimit të gjyqtarit të çështjes si me poshtë: a. Gjykimet penale në gjykatën e shkallës së parë jo më tej se 4 muaj kur procedohet për kundërvajtje penale, jo më tej se 9 muaj kur procedohet për krime që dënohen në maksimum deri në 10 vjet burgim dhe jo më tej se 12 muaj kur procedohet për krime që dënohen në minimum jo më pak se 10 vjet burgim ose me burgim të përjetshëm.” Gjykimet civile në Gjykatën e Shkallës së parë jo më tej se 6 muaj dhe 4 muaj gjykimet familjare me palë kundërshtare”

Referuar tre vendimeve të përzgjedhura nga vetë gjyqtarja, konstatohet se:

- (i) Në çështjen penale nr. 378 (579) regj ndaj të pandehurit I.K akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Veprave të turpshme” parashikuar nga neni 108/1 i K.Penal, rezulton se data e regjistrimit është 30.07.2015 dhe data e përfundimit të çështjes 24.11.2015. Çështja ka përfunduar brenda një afati prej 3 muaj dhe 24 ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 9 muaj referuar vendimit 261/2 të ish KLD-së.
- (ii) Në çështjen civile nr. 244 (120) regj me palë paditëse BSHS sha me objekt të padisë « Kthim shume », sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 10.02.2014 dhe data e përfundimit të çështjes data 16.06.2014. Çështja ka përfunduar brenda një afati prej 4 muaj dhe 6 ditë, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (iii) Në çështjen civile nr. 476 (640) regj me palë paditëse V.SH me objekt të padisë « Përrjashtim i sendit nga shitja », sipas të dhënave në pjesën hyrëse të këtij vendimi rezulton se data e regjistrimit është 02.06.2014 dhe data e përfundimit të çështjes data 03.11.2014. Çështja ka përfunduar brenda një afati prej 5 muaj, pra brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

Referuar 8 vendimeve të përzgjedhura me short,⁵⁴ konstatohet se:

- (i) Në çështjen civile nr. 141/1288 (2077) regj me palë paditëse D.M me objekt të padisë « Kthim sendi », sipas të dhënave në pjesën hyrëse të këtij vendimi rezulton se data e regjistrimit është 02.11.2012 dhe data e përfundimit të çështjes 16.10.2013. Referuar të dhënave të dosjes rezulton se relatore e çështjes ka qene një tjetër gjyqtare e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje por për shkak të dorëheqjes (leje lindje), kjo çështje në datë 25.01.2013 i ka kaluar për gjykim gjyqtares E. Çeka. Referuar datës 25.01.2013 kur e ka marrë me cilësinë e relatores, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 8 muaj dhe 20 ditë, pra jashtë standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së.
- (ii) Në çështjen civile nr. 81/1053 (1744) datë 06.09.2012 regj nr. 125 vendimi datë 22.02.2016 me palë paditëse Shoqëria Prestige Bailiff Services me objekt të padisë « Veçim i pjesës takuese të tebitorit », sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 06.09.2012 dhe data e përfundimit të çështjes 22.02.2016. Kjo çështje për shkak të mënyrës së gjykimit shqyrtohet me dy faza gjykimi, faza e parë e gjykimit (vendimi i ndërmjetëm) ka përfunduar në datë 10.07.2013. Kundër vendimit të fazës së parë të pjesëtimit është bërë ankim dhe ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Vlorë me vendimin nr. 124 datë 16.07.2015. Faza e dytë e pjesëtimit ka përfunduar në datë 22.02.2016. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 3 vjet 5 muaj dhe 14 ditë, pra jashtë standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së. Nëse do ti referohemi vetëm kohëzgjatjes së gjykimit në shkallë të parë të të dyja fazave të gjykimit do të rezultonte një afat prej 10 muaj dhe 4 ditë faza e parë e pjesëtimit dhe 4 muaj faza e dytë e pjesëtimit, me një kohëzgjatje totale prej 1 vit dhe 2 muaj afat gjykimi për përfundimin e çështjes, jashtë standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së.

⁵⁴ Sikundër kemi analizuar nga 11 çështje të përzgjedhura me short, 3 prej tyre parashikojne afat ligjor dhe 8 afat standard minimal kohor per perfundimin e tyre.

- (iii) Në çështjen civile nr. 682 regj datë 18.05.2015 regj nr. 2433 vendimi datë 24.11.2016 me palë paditëse Bashkia Lushnje me objekt të padisë «Pavlefshmëri e titullit ekzekutiv», sipas të dhënave, rezulton se data e regjistrimit është 18.05.2015 dhe data e përfundimit të çështjes data 24.11.2016. Çështja ka përfunduar për një kohë prej 6 muaj dhe 6 ditë, pra është përfunduar brenda standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së (tejkalimi me 6/ditë i papërfillshëm duke qenë se përfshihet edhe muaji gusht).
- (iv) Në çështjen familjare nr. 324 (74) datë 22.01.2015 regj me palë paditëse M.C me objekt të padisë «Zgjidhje martese», sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 22.01.2015 dhe data e përfundimit të çështjes data 14.05.2015. Pra referuar të dhënave, konstatohet se kjo çështje ka përfunduar brenda një afati prej 3 muaj dhe 22 ditë, brenda standardit minimal kohor prej 4 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së.
- (v) Në çështjen penale nr. 323 (412) regj ndaj të pandehurit A.T akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Dhuna në familje” parashikuar nga neni 130/a/1 i K.Penal sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 29.06.2015 dhe data e përfundimit të çështjes 12.11.2015. Çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 9 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD duke u nisur nga data e regjistrimit të çështjes datë 29.06.2015.
- (vi) Në çështjen penale nr. 36/641 (737) regj me palë e dëmtuar akuzuese F. H. ndaj të akuzuarit D.XH me objekt «Mosdhënie e mjeteve për jetesë», sipas të dhënave, rezulton se data e regjistrimit është 20.10.2015 dhe data e përfundimit të çështjes 29.02.2016. Çështja ka përfunduar për një afat prej 4 muaj dhe 9 ditë, brenda afatit standard minimal kohor prej 4 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD, duke u nisur nga data e regjistrimit të çështjes (tejkalimi me vetëm 9 ditë i papërfillshëm).
- (vii) Në çështjen penale nr. 311 (392) regj ndaj të pandehurit P.D akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Dhuna në familje” parashikuar nga neni 130/a/1 i K.Penal, sipas të dhënave të pjesën hyrëse të këtij vendimi rezulton se data e regjistrimit është 10.06.2015 dhe data e përfundimit të çështjes 08.07.2015, pra çështja ka përfunduar brenda afatit standard minimal kohor prej 9 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.
- (viii) Në çështjen penale nr. 258 (343) regj ndaj të pandehurit A.B akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Kundërshtim i punonjësit që kryen një detyrë shtetërore apo një shërbim publik” parashikuar nga neni 235/1 i K.Penal, sipas të dhënave rezulton se data e regjistrimit është 25.06.2014 dhe data e përfundimit të çështjes 18.09.2014. Çështja ka përfunduar në një afat prej 2 muaj dhe 23 ditë, pra brenda afatit standard minimal kohor prej 4 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD.

Referuar vendimit të administruar për shkak të ankesave, konstatohet se:

- (i) Në çështjen civile nr. 491 (339) regj datë 23.03.2015, që i përket vendimit nr. 794 datë 02.11.2015 me palë paditëse Pëllumb Berberi me objekt të padisë «Goditje për falsitet», sipas të dhënave, rezulton se data e regjistrimit është 23.03.2015 dhe data e përfundimit të çështjes data 02.11.2015. Çështja ka përfunduar për një kohë prej 6 muaj dhe 9 ditë (duke hequr muajin gusht), pra është përfunduar jashtë standardit minimal kohor prej 6 muaj të parashikuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së (tejkalimi me vetëm 9/ditë).

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, nga 12 çështjet për të cilat zbatohen standardet minimale kohore, sikundër rezultoi edhe më sipër, rezultoi se 2 (dy) çështje civile kanë përfunduar jashtë

afatit standard minimal kohor prej 6 muajsh të parashikuar në vendimin 261/2 të ish KLD-së. Pra në total 16.6% të çështjeve janë jashtë afatit standard minimal kohor.

Përqindja matematikore prej 16,6 % përkon me nivelin e vlerësimit 4 (katër) pikë. Por vlerësuesi veç analizës matematikore duhet të kryejë edhe një analizë logjike të të dhënave, duke shmangur çështje që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Pavarësisht se për 16,6 % të çështjeve të shqyrtuara (burime vlerësimi), rezulton tejkallim i standardit minimal kohor të pranuar prej 6/muaj, rezulton se kjo nuk është pasojë e mos menaxhimit efektiv të procesit por pasojë e ecurisë procedurale të çështjes, kërkesave të palëve dhe, mos zhvillimit të disa seancave të planifikuara për shkaqe të njoftimit të palëve, etj. Nga ana tjetër në aspektin sasior të volumit të çështjeve të përfunduara, gjyqtarja ka përfunduar në total për 3/vite periudhë vlerësimi 599 çështje, mesatarisht 199 çështje themeli në vit, ndërkohë që duhej të shqyrtonte jo më pak se 80 çështje në vit, duke tejkalluar këtë standard me 119 çështje në vit ose në masën 148 %. Në këtë llogaritje mbahet parasysh fakti që si drejtuese e gjykatës, standardi minimal sasior orientues për të ishte në masën 40 % të ngarkesës minimale të punës së gjyqtarit të asaj gjykate, që përkon me treguesin sasior jo më pak se 200 çështje me palë kundërshtare.

KONKLuzioni

Për sa më sipër, për pikëzimin e këtij treguesi, duke iu referuar analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit lidhur me : (i) raportin e çështjeve të gjykuara tej standardit me numrin total të çështjeve të analizuara, që rezulton në masën 16,6 % ; (ii) faktorët që ndikojnë në kohëzgjatjen e gjykimit të cilat, nga dosjet e vëzhguara, nuk rezultojnë të jenë për shkaqe që janë përgjegjësi e gjyqtarit dhe (iii) tejkallimin e standardit sasior të zbatueshëm në masën 148 %, vlerësohet se për këtë tregues gjyqtarja duhet të pikëzohet në nivelin maksimal.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, në lidhje me këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë, pasi shqyrtimi i 16,6 % të çështjeve jashtë standardit minimal 6/mujor, ka ardhur përgjithësisht për shkaqe që nuk janë përgjegjësi e gjyqtarës, sikundër është treguesi sasior i punës së saj (tejkallim i standardit sasior me 148%).

2.A.C. KOHA MESATARE QË I DEDIKOHET ÇDO ÇËSHTJE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit ;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Në raportin e analizimit të aftësive profesional të Inspektoratit të KLD-së nuk ka të dhëna apo konkluzione lidhur me këtë tregues.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se:

Në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit, referuar formatit të statistikave të administruara për efekt të këtij procesi, të cilat shërbejnë si burim vlerësimi edhe në procedurën e gradimit, nuk ka të dhëna specifike për kohëzgjatjen e gjykimit për secilën nga kategoritë e çështjeve që trajtohen në gjykatat e Shkallës së Parë në periudhën e vlerësimit.

Për pasojë, vlerësimi lidhur me këtë tregues, do të bëhet duke iu referuar 11 çështjeve të përzgjedhura me short, 1 vendimi të administruar për shkak të ankesave dhe 3 vendimeve të përzgjedhura nga gjyqtarja, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor dhe jo afati ligjor i gjykimit.⁵⁵

Duke krahasuar kohën mesatare që i dedikohet çdo çështje, në raport me standardin minimal kohor për çdo kategori (*12 çështjet e marra në analizë janë 7 çështje civile dhe 5 çështje penale themeli*), rezulton se:

- (i) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 3 (tre) çështjet në kategorinë e çështjeve “penale krime”, rezulton të jetë rreth 91.6 ditë ose 3 muaj dhe 6 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 9 muaj për gjykimin e çështjeve penale të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (ii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 2 (dy) çështjet në kategorinë e çështjeve “kundravajtje penale”, rezulton të jetë rreth 106 ditë ose 3 muaj dhe 16 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 4 muaj për gjykimin e çështjeve kundravajtje penale në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (iii) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 6 (gjashtë) çështjet në kategorinë e çështjeve “civile themeli”, rezulton të jetë rreth 222 ditë, ose 7 muaj dhe 4 ditë, pra më e gjatë se standardi minimal kohor prej 6 (gjashtë) muajsh për gjykimin e çështjeve civile të themelit në Gjykatën e Shkallës së Parë.
- (iv) Mesatarja e kohëzgjatjes së gjykimit për 1 (një) çështje në kategorinë e çështjeve “familjare me palë kundërshtare”, rezulton të jetë rreth 3 muaj dhe 22 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor prej 4 (katër) muajsh për gjykimin e çështjeve familjare në Gjykatën e Shkallës së Parë.

Pra, kohëzgjatja mesatare e çështjeve të vëzhguara, është më e shkurtër se standardi minimal kohor për shumicën e kategorive të çështjeve. Referuar Metodologjisë së Pikëzimit kjo llogaritje matematikore përkon me një pikëzim prej 12 pikësh. Por duke marrë në konsideratë faktin se koha mesatare që i dedikohet çdo çështje, vetëm për një kategori, tejkalohet vetëm me 1 muaj e 4 ditë si dhe duke iu referuar menaxhimit të kohës dhe kryerjes së veprimeve procedurale nga gjyqtarja, vlerësohet se ky tregues duhet të pikëzohet maksimalisht me 5 pikë.

⁵⁵ Në Metodologjinë e Pikëzimit, lidhur me këtë tregues, parashikohet se: “*Në numrin total të çështjeve të gjykuara nuk përfshihen çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi.*”

KONKLUZIONE:

Mbështetur në të njëjtën analizë si treguesi më sipër (*treguesi “2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.”*), rezulton se aftësia e gjyqtarës për këtë tregues është e lartë, pasi rezulton se vetëm për një rënd nga 4/kategoritë e çështjeve, koha mesatare është më e gjatë se standardi, duke e tejkaluar atë me vetëm me 1 muaj e 4 ditë dhe gjyqtarja ka përballuar volum shumë të lartë çështjesh, duke tejkaluar standardin minimal sasior në masën 148 %.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi:** Referuar sa më sipër, koha mesatare që i dedikohet çdo çështje konsiderohet më e shkurtër ose e barabartë me standardin minimal kohor për të gjitha kategoritë e çështjeve, prandaj në lidhje me këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.*

2.A.Ç. RENDIMENTI I PËRFUNDIMIT TË ÇËSHTJEVE GJYQËSORE.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;

Në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD -së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “*Subjekti ka kryer detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lushnje dhe në periudhën 08.10.2013-08.10.2016 ka deklaruar se i janë caktuar për gjykim për vitet 2014-2016 gjithsej 1402 çështje dhe ka përfunduar si kryesuese 1238 çështje duke mbartur vitin e fundit 164 çështje. Rendimenti i përfundimit të çështjeve bazuar në këto të dhëna është 83%. Sipas të dhënave statistikore të përcjella nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lushnje për efekte të organizimit të shortit konstatohet se për periudhën e rivlerësimit 08.10.2013-08.10.2016 gjyqtarja {...} Çeka ka gjykuar 1138 çështje nga këto 443 penale (nga këto 202 penale themeli, 67 kërkesa penale dhe 174 masa sigurimi) dhe 695 çështje civile (nga këto 177 civile themeli, 220 familjare dhe 76 kërkesa civile dhe 222 urdhra ekzekutimi). Sipas pikës 3 shkronja “g” e Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit në aspektin sasior gjyqtari i gjykatës së shkallës së parë që nuk është organizuar në seksione duhet të jetë në cilësinë e relatorit në jo më pak se 200 gjykime çështjesh penale (krime dhe kundërvajtje) dhe çështje civile me palë kundërshtare. Nga ana tjetër shkronja k e Aneksit 1 të Sistemit të Vlerësimit ka përcaktuar se kryetari i gjykatës në funksionin e gjyqtarit nënkupton realizimin nga ata brenda një viti kalendarik të një ngarkese pune minimale respektivisht në masën 40% të ngarkesës minimale të punës së gjyqtarit të asaj gjykate. Ky rregull nënkupton një ngarkesë sasiorë prej jo më pak se 240 gjykime çështjesh të tilla për tre vjet. Sipas të dhënave statistikore konstatohet se ngarkesa sasiorë e gjyqtarës {...} Çeka ka qenë mbi standardin minimal duke gjykuar me një ngarkesë gati sa dyfishi i sasisë minimale të përcaktuar”.*

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Duke konsideruar periudhë vlerësimi periudhën 01.01.2013 deri më 31.12.2016 si dhe referuar të dhënave statistikore të dërguara nga gjykata për numrin e çështjeve të caktuara dhe atyre të përfunduara, rezulton se gjyqtarës i janë caktuar në total 1424 çështje. Gjyqtarja ka përfunduar me vendim deri në tetor 2016, 1379 çështje. Nga rillogaritja e rendimentit sipas këtyre të dhënave, rezulton një normë likuidimi çështjesh prej 97 % dhe jo 83 % të llogaritur gjatë procesit të rivlerësimit. Në këtë të fundit sikundër rezulton nga raporti nuk janë përfshirë çështjet e caktuara për gjykim e të përfunduara nga gjyqtarja në vitin 2013.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rendimenti i gjyqtarës për periudhën e vlerësimit rezulton në masën 97 % që përkon me një pikëzim me 8 (tetë) pikë. Nga ana tjetër nuk ka të dhëna që mund të analizohen në drejtim të përcaktimit të një shkalle më të lartë pikëzimi, nga ato të përshkruara në Metodologjinë e Pikëzimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore” gjyqtarja pikëzohet me 8 pikë.

2.A.D. KOHA MESATARE E ARSYETIMIT TË VENDIMIT PËRFUNDIMTAR GJYQËSOR

Në lidhje me këtë tregues, në Metodologjinë e Pikëzimit parashikohet se ky është treguesi mesatar i kohës së arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore të dhëna nga gjyqtari gjatë periudhës së vlerësimit, që llogaritet nga data e dhënies së vendimit, deri në datën e depozitimit në sekretari të vendimit të arsyetuar. Në vlerësimin për periudhën 2013-2016, referuar të dhënave që ofrojnë tabelat me të dhëna statistikore të administruara në procesin e rivlerësimit, nuk jepen të dhëna për kohën e arsyetimit të të gjitha vendimeve gjyqësore, sipas kategorive. Për këtë arsye, ky tregues do të vlerësohet dhe pikëzohet duke iu referuar të dhënave për 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim.

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);
- Informacioni i përcjellë nga gjykata⁵⁶ lidhur me afatin e dorëzimit të vendimit të arsyetuar.

⁵⁶Informacioni i dërguar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lushnje me shkresën nr. 458 Prot datë 31.12.2020 protokolluar ne KLGJ me nr. 3305/5 prot datë 05.01.2021.

Referuar Raportit për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLGJ-së, lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor, konkludohet se: *“Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, si datë e arsyetimit të vendimit është vlerësuar data e dorëzimit të dosjes gjyqësore në sekretari, si vetmja e dhënë objektive. Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se gjyqtarja i ka kushtuar rëndësi të veçantë arsyetimit të vendimit në kohën e duhur. Konkretisht arsyetimi i vendimeve është kryer ditën e shpalljes (shih dosjet 3, 4, 5) dhe për 5 ditë nga shpallja (shih dosjen 1) dhe 3 ditë nga shpallja (shih dosjen 2) duke respektuar afatin ligjor në çdo rast”.*

Në Kodin e Procedurës Penale në fuqi para ndryshimeve me Ligjin 35/2017, nuk ishte parashikuar sikundër sot, afat procedural për dorëzimin e vendimit të arsyetuar. Në praktikën gjyqësore kjo kohë gjithsesi nuk mund të ishte më e gjatë sesa afati i ankimit 10 (dhjetë) ditor, për shkak se e drejta e palëve për ushtrimin e ankimit ndaj vendimit penal të gjykatës së shkallës së parë, kur palët ishin prezent, fillonte nga dita e shpalljes së vendimit. Në këto kushte në llogaritjen e afatit të dorëzimit të vendimit të arsyetuar, mbahet parasysh në rastin konkret, afati 10/ditor i ankimit ndaj vendimit penal dhe afati 15/ditë i ankimit ndaj vendimit civil të gjykatës së shkallës së parë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

- (i) Çështja civile nr. 141/1288 (2077) regj them datë 02.11.2012 regjistrimi që u përket palëve ndërgjyqëse: paditës S. Malko me objekt të padisë lirim dhe dorëzim sendi përfunduar me vendimin nr. 798 datë 16.10.2013. Vendimi është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 21.10.2013, 5 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 15 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.
- (ii) Çështja civile me nr. 09/12/81/1053 (1744) regj them, datë 26.09.2012 rregjistrimi që u përket palëve ndërgjyqëse: Shoqëria Prestige Bailif Group me objekt të padisë “Veçim pjese takuese e debitorit”, e përfunduar me vendimin nr. 125 datë 22.02.2016. Vendimi është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 25.02.2016, pra 3 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 15 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.
- (iii) Çështja familjare me nr. 791 (1168) regjistrimi datë 11.11.2014 me palë ndërgjyqëse B. Billo me objekt të padisë lëshim i urdhrat të mbrojtjes, përfunduar me vendimin nr. 762 datë 26.11.2014. Vendimi është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 27.11.2014, pra 1 ditë nga shpallja e vendimit, duke respektuar kërkesat e ligjit nr. 9669, neni 17 pika 5.
- (iv) Çështja penale me nr. 323 (412) regjistrimi, datë regjistrimi 19.06.2015 që i përket Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Lushnje kundër të pandehurit A. Trashi përfunduar me vendimin nr. 385 datë 12.11.2015. Vendimi është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 13.11.2015, pra 1 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013 - 2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- (v) Çështja penale (kërkesë penale e hetimit paraprak) me nr. 140 (460) regjistrimi, datë 15.07.2015 që i përket Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Lushnje ndaj personit nen hetim A. T përfunduar me vendimin nr. 140 datë 16.07.2015. Vendimi është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 17.07.2015, 1 ditë nga shpallja e vendimit duke respektuar afatin ligjor.

Sipas informacionit të dërguar nga Gjykata e Apelit Vlorë më datë 06.10.2020, lidhur me 6 dosjet e përzgjedhura me shortin e datës 04.09.2020, rezulton se:

- (vi) Çështja penale me nr. 311 (392) regjistri, datë regjistrimi 10.06.2015 ndaj te pandehurit P.D akuzuar për veprën penale të “Dhunës në familje”, përfunduar me vendimin nr. 265(1347) datë 08.07.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje. Vendimi është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 09.07.2015, 1 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- (vii) Çështja penale me nr. 258 (343) regjistri, datë regjistrimi 25.06.2014 ndaj te pandehurit A. B akuzuar për veprën penale të “Kundërshtim i punonjësit që kryen një detyrë shtetërore apo një shërbim publik”, përfunduar me vendimin nr. 248 (135) datë 18.09.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje. Vendimi është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 22.09.2014, 4 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- (viii) Çështja penale me nr. 36/461 (737) regjistri, datë regjistrimi 20.10.2015 ndaj të akuzuarit D. Xh akuzuar për veprën penale “Mosdhënia e mjeteve për jetesë”, të parashikuar nga neni 125 i K.Penal, përfunduar me vendimin nr. 74 (329), datë 29.02.2016 të Gjykatës së Apelit Vlorë. Vendimi është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 07.03.2016, 7 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor, sipas nenit 415 të K.Pr.Penale në fuqi në periudhën e vlerësimit 2013-2016 referuar edhe interpretimit të sipërcituar.
- (ix) Çështja civile me nr. 324 (74) regjistri, datë regjistrimi 22.01.2015 me palë paditëse M. C me objekt të padisë zgjidhje martesë, përfunduar me vendimin nr. 366 (946) datë 14.05.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje. Vendimi është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 22.05.2015, pra 8 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.
- (x) Çështja civile me nr. 639 (682) regjistri, datë regjistrimi 21.05.2015 me palë paditëse Bashkia Lushnje me objekt të padisë Pavlefshmëri e titullit ekzekutiv, përfunduar me vendimin nr. 861 (2433) datë 24.11.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje. Vendimi është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 27.11.2015, pra 3 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 10 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.
- (xi) Çështja civile me nr. 219 (68) regjistri, datë regjistrimi 27.01.2014 me palë paditëse K.Xhogu me objekt të padisë “Kundërshtim veprimesh përmbarimore”, përfunduar me vendimin nr. 423 (1034) datë 23.06.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje. Vendimi është dorëzuar në sekretarinë gjyqësore në datë 27.06.2014, pra 4 ditë nga shpallja e vendimit, brenda afatit 15 ditor përcaktuar në nenin 308/2 të K.Pr.Civile.

Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit për kategorinë penale krime dhe kundravajtje penale për 5 dosje është 2.8 (dy pikë tetë) ditë. Duke iu referuar kategorive të çështjeve objekt shqyrtimi, rezulton se koha mesatare e arsyetimit të vendimit për kategorinë civile themeli dhe familjare, për 6 dosje është 4 (katër) ditë.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar klasifikohet si “*Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve*”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “koha mesatare e arsytimit të vendimit gjyqësor përfundimtar” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi kjo kohë është më e shkurtër se afati procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve.

2.B. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË KRYER PROCEDURAT GJYQËSORE

2.B.A. NUMRI MESATAR I SEANCAVE PËR ÇDO ÇËSHTJE DHE KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR SHMANGIEN E ATYRE JO-PRODUKTIVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Të dhënat statistikore;
- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Gjyqtarja {...} ka aftësi për të kryer shpejt procedurat gjyqësore. Dosjet e vëzhguara janë vënë në lëvizje shpejt, me marrjen e akteve të çështjes në short përmes vendimeve formale për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore. Konkretisht në 3 raste ajo ka vepruar në të njëjtën ditë me shortin (shih dosjet 2,3,5) ndërsa për dosjet 1 ka vepruar 3 ditë pas shortit. Për dosjen 4 data e vendimit ka një pasaktësi në datë pasi gjyqtarja ka vendosur datën e regjistrimit të çështjes penale por megjithatë nuk konstatohen vonesa. Në dy çështjet civile të vëzhguara gjyqtarja ka kryer veprimet përgatitore, të cilat janë dokumentuar rregullisht me procesverbal (shih dosjet 1, 2). Në dosjen 3 me objekt “Lëshimi i urdhrit të mbrojtjes”, gjyqtarja ka bërë përpjekjet për pajtim. Dy dosjet e tjera 4 dhe 5 janë penale dhe nuk kanë veprime përgatitore, por kanë vendim për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore. Efektiviteti i veprimeve përgatitore duhet të ishte zgjidhur në veprimet përgatitore, identifikimi i nevojës për akt ekspertimi, me qëllim evitimin e shtyrjes së seancës gjyqësore gjatë gjykimit, për caktimin e ekspertimit (shih dosjet 1 dhe 2).....”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit në lidhje me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 çështjet e përzgjedhura për vlerësim, lidhur me numrin e seancave gjyqësore, të gjitha çështjet vlerësohen si çështje me palë kundërshtarë për efekt të vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarit, me përjashtim të dosjes nr. 5 që i takon kategorisë kërkesa penale në fazën e hetimeve paraprake.

- Në çështjet e përzgjedhura me short, administruar në dosjen e rivlerësimit konstatohet se:

Numri i seancave gjyqësore në 4 çështjet e vëzhguara rezulton që të ketë qene i ndryshëm. Gjykimet kanë përfunduar me 13 seanca gjyqësore (shih dosjen 1) me 26 seanca (shih dosjen 2) me 2 seanca (shih dosjen 3) me 9 seanca gjyqësore (shih dosjen 4). Këto të dhëna tregojnë se janë vëzhguar 51 seanca gjyqësore nga të cilat 34 seanca kanë qenë produktive. Pengesë në 17 seanca joproductive janë bërë thirrja dhe njoftimi i të pandehurit, paditësit ose të paditurit (6 seanca), thirrja dhe njoftimi i mbrojtësit (3 seanca), mosparaqitja e prokurorit (1 seancë), gjyqtarja me raport mjekësor (2 seanca), kërkesat e mbrojtësve për shtyrjen e seancës (2 seanca), kërkesa për paraqitjen e provave shkresore (2 seanca), kërkesa për shtyrje nga eksperti për mospërfundimin e aktit (1 seancë). Të gjitha rrethanat nuk janë përgjegjësi e gjyqtarit. Orari i fillimit dhe mbarimit të seancës gjyqësore është dokumentuar saktësisht në procesverbal. Janë konstatuar vetëm 2 (dy) seanca gjyqësore në civile dhe një në penale të planifikuara pas 1 muaji për shkakun e lejes vjetore (shih dosjet 1 dhe 4). Përgjithësisht gjyqtarja ka monitoruar njoftimet e palëve për të shmangur vonesat në dërgimin e tyre apo për të siguruar zhvillimin korrekt të gjykimet.

- Në çështjet e përzgjedhura me short, pas fillimit të procedurës së vlerësimit konstatohet se:

Në tre çështjet penale (penale krime dhe kundravajte penale) rezulton se numri i seancave të zhvilluara nga ana e gjykatës është i ndryshëm nga 2 seanca gjyqësore (shih dosjen 6) në 5 seanca gjyqësore (shih dosjen 7) dhe në 10 seanca gjyqësore (shih dosjen 8), kjo duke u nisur edhe nga mënyra e procedimit dhe gjykimet të çështjes sipas ritit të gjykimet të shkurtuar (dosja 6 dhe 7) dhe sipas ritit të gjykimet të zakonshëm (dosja 8).

Nga tërësia e të dhënave si më sipër, rezulton se numri i seancave gjyqësore të zhvilluara nga gjyqtarja në 10 çështjet e vëzhguara me palë kundërshtare (penale themeli dhe civile themeli) varion nga 2 deri në 26 seanca gjyqësore. Numri mesatar i seancave gjyqësore, duke iu referuar çështjeve të vëzhguara, rezulton të jetë 12 seanca gjyqësore në çështjet civile me palë kundërshtare dhe 4.6 seanca gjyqësore në çështje penale themeli, dhe në total numri mesatar i seancave është 8.3 seanca për të gjitha kategoritë e çështjeve.

Nga vëzhgimi i 10 dosjeve të çështjeve të përzgjedhura (çështje civile dhe penale themeli me palë) me short për vlerësim, rezulton se gjyqtarja ka kryer me korrektësi të gjitha veprimet procedurale për planifikimin dhe zhvillimin në kohë dhe me efektivitet të seancave gjyqësore duke respektuar në çdo rast ligjin procedural civil dhe penal (*nenin 158/a dhe 171 e vijues të K.Pr.Civile dhe neni 333 e vijues dhe 342/2 të K.Pr.Penale*). Gjyqtarja ka mbikëqyrur si duhet dërgimin pa vonesë të njoftimeve, njoftimet janë të plota dhe të qarta për palët që iu drejtohen, nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët në dosje dhe në çdo rast janë marrë masa efektive për të siguruar zhvillimin e seancave gjyqësore në kohë. Shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale të tilla si njoftimit i të pandehurve, njoftimi i mbrojtësve të të pandehurit, njoftimi i prokurorit, njoftimi i palëve të treta, marrje e informacionit dhe provave nga të tretë, kryerja e akteve të ekspertimeve etj. Në çdo rast të shtyrjes së seancave për shkaqe procedurale janë respektuar afatet ligjore për caktimin e seancës vijuese sipas parashikimeve të nenit 342/2 të K.Pr.P, përveçse kur kjo ka qenë objektivist e pamundur (për shkak të pushimeve në muajin Gusht). Nuk rezulton asnjë rast që shtyrjet e seancave të kenë ndikuar në afatet e paraburgimit.

Referuar sa më sipër, për treguesin e “numrit mesatar të seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerjen e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive”, duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga vëzhgimi i çështjeve⁵⁷ të përzgjedhura me short, rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për çështjet me palë kundërshtare është 8.3 seanca, por nga ana tjetër gjyqtarja në çdo rast ka treguar kujdes duke marrë të gjitha masat e nevojshme procedurale për shmangien e seancave jo produktive, planifikimin dhe zhvillimin e seancave në kohë dhe me efektivitet.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, pavarësisht se numri mesatar i seancave gjyqësore është më i madh se 3, shkalla e kujdesit të treguar nga gjyqtarja në shmangien e seancave joproduktive është e lartë, prandaj gjyqtarja vlerësohet me 15 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, në lidhje me treguesin “numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë.

2.B.B. KRYERJA E VEPRIMEVE TË NEVOJSHME PROCEDURALE PËR ORGANIZIMIN E PROCESIT GJYQËSOR

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Gjatë gjykimit gjyqtarja {...} Çeka identifikon veprimet procedurale që duhen kryer dhe nxjerr urdhra dhe vendime të ndërmjetme të arsyetuara për realizimin e tyre dhe me bazë ligjore. Ajo zhvillon dhe dokumenton procedurën e gjykimit gjatë drejtimit të procesit gjyqësor duke ndjekur hapat që lidhen me çeljen e seancës, verifikimin e palëve me të drejtat dhe detyrimet procedurale, si dhe për prezantimin e gjykatës. Orienton drejt debatit dhe hetimit gjyqësor, marrjen e provave, kërkimet dhe prapësimet e palëve gjer në dhënien e vendimit përfundimtar. Për çdo kërkesë apo hap procedural merr rregullisht mendimin e të dyja palëve në gjykim. Disponon me vendime të ndërmjetme për çdo veprim

⁵⁷ Referuar Metodologjisë së Pikëzimit “Për të pikëzuar këtë tregues vlerësuesi përcakton fillimisht numrin mesatar të seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh (civile, administrative, penale, dhe sipas shkallëve të gjykimit), duke përjashtuar ato pa palë ndërgjyqëse”.

procedural të kryer gjatë gjykimit duke shënuar dhe referencat ligjore procedurale. Ka respektuar të drejtën e palëve për të siguruar mbrojtës (shih dosjet 1, 2) si dhe ka thirrur ekspertë të fushës për të realizuar zgjidhjen e drejtë të çështjes (shih dosjet 1, 2). Në 1 rast në dosjen 1, seanca 16, gjyqtarja shprehet me vendim të ndërmjetëm se pranon kërkesën e palës paditëse për shtimin e objektit të padisë, por nuk ia njofton këtë vendim palëve në mungesë konform nenit 185 të K.Pr.Civile. Ky moment nuk ka sjellë pasoja për palët, pasi vendimi është ankimuar dhe është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Vlorë (shih dosjen 2).”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Nga 11 çështjet e përzgjedhura me short për vlerësim, 10 prej tyre i përkasin kategorive të çështjeve penale dhe civile me palë kundërshtare dhe 1 çështje i përket kategorisë së kërkesave penale të hetimit paraprak.

Gjyqtarja në përgjithësi ka vënë në lëvizje çështjet duke marrë vendim për caktimin e seancës përgatitore dhe vendim për caktimin e seancës gjyqësore menjëherë ose deri në 3 ditë pas caktimit të çështjes me short duke iu referuar rregullave dhe gjykimit të çështjeve civile dhe penale. Seancat gjyqësore të zhvilluara në çështjet e vëzhguara janë dokumentuar në procesverbalin e seancës gjyqësore, mbajtur me regjistrim audio si dhe dokumentohen me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit, evidentohet se përgjithësisht në çështjet e përzgjedhura me short, gjyqtari i ka vënë në lëvizje dosjet në kohë dhe në përputhje me kërkesat dhe afatet ligjore duke caktuar seancën dhe duke kryer njoftimet përkatëse për palët. Gjithashtu, rezulton se të gjitha veprimet procedurale gjatë shqyrtimit gjyqësor janë të dokumentuara. Drejtimi i procesit gjyqësor ka qenë i rregullt sipas kërkesave procedurale të parashikuara në ligji për gjykimin në shkallë të parë si në çështjet civile (*nenet 171 e vijues të K.Pr.Civile*) ashtu edhe në çështjet penale (*nenet 341 e vijues të K.Pr.Penale*). Gjatë zhvillimit të gjykimit, gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për verifikimin e paraqitjes së palëve, mbrojtësve, relativin e akteve të njoftimit të tyre, shkaqeve të mosparaqitjes së palëve ose pjesëmarrësve, marrjen e mendimit të palëve në çdo rast lidhur me ecurinë e gjykimit, zhvillimin e gjykimit në mungesë të të pandehurit, shpalljen e gjykatës, dëgjimin e kërkesave paraprake të palëve, shqyrtimin dhe vendimmarrjen e arsyetuar të gjykatës mbi këto kërkesa, zhvillimin e shqyrtimit gjyqësor sipas llojit të procesit të zhvilluar, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin dhe paraqitjen e fakteve dhe të provave, shtyrjen e seancave gjyqësore duke pasqyruar shkakun në çdo rast si dhe urdhërimet për marrjen e masave për zhvillimin e seancës vijuese (*njoftimin e palëve, kryerjen e komunikimit me institucionet e tjera, etj.*). Drejtimi i seancës zhvillohet në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre, si dhe me arsyet e vendimmarrjes.

Në dosje të vëzhguara, seancat e planifikuara janë çelur relativisht në kohë, me vonesa 2 deri në 15 min që janë të papërfillshme, e që lidhen me kushtet e punës e përgatitjen e sallës së gjykimit, në kushtet kur gjykimet zhvillohen njëri pas tjetrit, pa diferenca kohore. Megjithatë konstatohet një numër i konsiderueshëm seancash të filluara me më shumë 25 min vonesë, deri në 60 min vonesë nga ora e planifikuar. Janë rreth 11 seanca gjyqësore që kanë filluar nga 25 min vonesë minimumi deri në 60 min vonesë maksimumi. Në një rast fillimi me 45 min vonesë ka sjellë joproduktivitetin e zhvillimit të seancës gjyqësore, për shkak se pala (e dëmtuara akuzuese) nuk

ka qenë prezent. Shkaku i vonesave në zhvillimin e seancave gjyqësore, sipas relatimit të gjyqtarës lidhet me pjesëmarrjen e saj në gjykime të tjera të përfunduara tej afatit të parashikuar. Distanca kohore midis seancave janë të arsyeshme dhe në raport me shkakun për të cilin seanca është shtyrë.

KONKLuzioni

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor, vlerësohet bazuar ndër të tjera, edhe në shkallën e aftësisë dhe efikasitetit të treguar nga gjyqtari në kryerjen e veprimeve për fillimin pa vonesë të seancave gjyqësore. Numri i konsiderueshëm i seancave të filluara me vonesë në këtë rast si dhe shtrirja kohore e vonesës, pavarësisht relatimit të shkakut për palët prezent, është një e dhënë që në këtë rast nuk tregon shkallë shumë të lartë aftësie të gjyqtarës, në drejtim të planifikimit dhe mbikëqyrjes së fillimit pa vonesë të seancave gjyqësore. Nga ana tjetër duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka treguar shkallë shumë të lartë në drejtim të zhvillimit dhe dokumentimit të veprimeve procedurale, duke respektuar standardet e procesit të rregullt ligjor dhe duke ndjekur me korrektësi hapat proceduralë të gjykimit penal dhe civil, në seancat gjyqësore të zhvilluara.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “kryerja e veprimeve procedurale për organizimin e procesit gjyqësor” vlerësohet “mbi mesatare” duke u pikëzuar me 16 pikë.

2.C. AFTËSIA E GJYQTARIT PËR TË ADMINISTRUAR DOSJEN GJYQËSORE

2.C.A. RREGULLSHMËRIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga Inspektorati i KLD-së, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Nga vëzhgimi i 5 dosjeve të përzgjedhura me short përgjithësisht nuk janë konstatuar mangësi në aftësinë për të administruar dosjet dhe për të mbikëqyrur saktësinë dhe plotësinë e akteve që përfshihen në të. Në çdo dosje gjyqtarja ka nxjerrë vendim formal për caktimin e seancës përgatitore apo gjyqësore, vendime të cilat janë marrë në afate të shkurtra nga 0-3 ditë pas marrjes së çështjes në short.....Ne dosje gjenden të gjitha aktet e procesit gjyqësor të zhvilluar, si kërkesë padia apo kërkesa penale për gjykim, procesverbali i seancave përgatitore apo gjyqësore, apo vendimet përfundimtare, fletëthirrjet,

provat etj.Aktet gjyqësore janë të rregullta nga pikëpamja formale. Radhitja e akteve në dosje nuk paraqet vështirësi për identifikimin dhe shfrytëzimin e tyre nga të interesuarit. Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara janë inventarizuar aktet procedurale.”.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Aktet e dosjeve janë renditur në mënyrë të rregullt dhe duke ndjekur përgjithësisht, të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik sipas kategorive të akteve dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e akteve i bën dosjet gjyqësore lehtësisht të aksesueshme duke përmbajtur aktin e shortit, kërkesë padia, aktet e përfaqësimit të palëve, provat e paraqitura nga ana e palëve ndërgjyqëse, njoftimet e palëve, diskutimet me shkrim të palëve, vendimin e kalimit të çështjes në seancë përgatitore, seancat përgatitore të zhvilluara sipas datave dhe me pas vendimi për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet në rend kronologjik, procesverbali i seancës gjyqësore sipas datave, dhe vendimin përfundimtar të gjykatës.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (njoftimet, shkresat, procesverbalet e seancave). Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numëruara dhe mund të shfrytëzohen pa asnjë vështirësi.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë aftësie shumë të lartë në këtë tregues.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 5 pikë.

2. C.B. SAKTËSIA DHE PLOTËSIA E DOKUMENTACIONIT TË DOSJES

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale hartuar nga KLGJ, lidhur me këtë tregues, konkludohet se: “Ne dosje gjenden të gjitha aktet e procesit gjyqësor të zhvilluar, si

kërkesë padia apo kërkesa penale për gjykim, procesverbali i seancave përgatitore apo gjyqësore, apo vendimet përfundimtare, fletëthirrjet, provat etj.Aktet gjyqësore janë të rregullta nga pikëpamja formale. Radhitja e akteve në dosje nuk paraqet vështirësi për identifikimin dhe shfrytëzimin e tyre nga të interesuarit. Në 5 dosjet gjyqësore të vëzhguara janë inventarizuar aktet procedurale.”

Lidhur me saktësinë dhe plotësinë e dokumentacionit të dosjes rezulton se në dosjet gjyqësore të vëzhguara ndodhen të gjitha aktet e hartuara nga gjykata (njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e çdo seance përgatitore apo gjyqësore, shkresat drejtuar institucioneve ndihmëse, vendimet gjyqësore të ndërmjetme të arsyetuara si dhe vendimi përfundimtar) si dhe aktet e paraqitura nga palët (aktet e përfaqësimit të palëve si prokura autorizime ekstrakte te regjistrimit tregtar, provat e administruara në të cilën përfshihet edhe akti i ekspertimit nëse është lejuar marrja e provës me ekspert, diskutimet përfundimtare të palëve). Nuk konstatohet mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

KONKLUZIONI

Duke iu referuar burimeve të vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë aftësie në këtë tregues.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares për treguesin “saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” vlerësohet “shumë e lartë”, duke u pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARIT	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	91

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A. ETIKA NË PUNË

3.A.A. ANGAZHIMI DHE PËRGJEGJSHMËRIA NË FUNKSION

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e Inspektoratit të KLD-së, konkludohet se: “Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 tetor 2013- 8 tetor 2016”, për gjyqtaren {...} janë paraqitur 4 ankesa (2 në vitin 2013, 1 në vitin 2014, dhe 1 në vitin 2015) në Inspektoratin e KLD-së.3 ankesa (1 në vitin 2013, 1 në vitin 2014 dhe 1 në vitin 2015) janë arkivuar pas shqyrtimit fillestar ndër të cilat 2 ankesa me arsyetimin se pretendimet zgjidhen përmes apelimit gjyqësor dhe 1 ankesë me arsyetimin se është ankesë e përsëritur më parë. 1 ankesë e vitit 2013 verifikuar për mosrespektim formal të ligjit i është regjistruar gjyqtares për efekt vlerësimi profesional dhe etik. Sipas të dhënave të regjistrimit të procedimeve disiplinore, për gjyqtaren {...} përgjatë periudhës së rivlerësimit nuk është regjistruar asnjë kërkesë për procedim dhe nuk është dhënë asnjë masë disiplinore.⁵⁸”

Referuar raportit për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit me nr. 3639/3 prot, datë 09.04.2019, se 1 ankesë e vitit 2013 është verifikuar për mosrespektim formal të ligjit dhe i është regjistruar gjyqtares për efekt vlerësimi profesional dhe etik, u morën të dhëna të mëtejshme në lidhje me këtë ankesë nga ku rezultoi se:

Shtetasi K. D ka bërë ankesë pranë ish KLD-së në vitin 2014 ndaj veprimtarisë gjyqësore të gjyqtarëve të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje, Anila Karanxha, Bedri Qori dhe {...} Çeka për zvarritje të gjykimit në një çështje penale me të pandehur L.Sinani akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Shkeljes së rregullave të qarkullimit rrugor” parashikuar nga neni 290/1 i K.Penal. Për verifikimin e ankesës së sipërcituar është urdhëruar me urdhrin nr. 2892/8 datë 13.01.2014 kryerja e verifikimit brenda datës 14 Shkurt 2014 nga inspektorët e KLD-së.

Në datë 10.03.2014 inspektorët e KLD-së pasi kanë verifikuar ankesën dhe dokumentacionin përkatës kanë konkluduar se: Afati i gjykimit të çështjes penale ndaj të pandehurit Loris Sinani nga gjyqtarët e gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje Anila Karanxha, Bedri Qori dhe {...} Çeka për periudhën kohore 9 muaj dhe 3 ditë jashtë afatit 9 mujor të përcaktuar në vendimin nr. 261/2 datë 14.04.2010 i KLD-së “Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore”. Ky afat gjykimi të bëhet pjesë përbërëse e vlerësimit për gjyqtaren kryesuese Anila Karanxha.

Relacioni i sipërcituar është miratuar nga Zv/kryetari i KLD-së në datë 14.04.2014. Sipas shkresës nr. 2892/10 Prot datë 25.04.2014 Këshilli i Lartë i Drejtësisë i ka kthyer përgjigje ankuesit Kozma Doko në lidhje me konstatimin e zgjatjes së gjykimit të çështjes tej afatit të përcaktuar në vendimin nr. 261/2 të KLD-së. Shkaku i zvarritjes së gjykimit ka qenë mos marrja e masave për disiplinimin e veprimtarisë së gjykimit dhe menaxhimi jo i mirë i procesit nga ana

⁵⁸Shih fq 43 te Raportit.

e gjyqtares kryesuese. Në këto kushte bazuar në nenin 33/1/a të rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Inspektoratit të KLD-së” kjo çështje do të evidentohet si çështje e zvarritur për efekt të vlerësimit profesional të gjyqtares Anila Karanxha.

Sa më sipër, pavarësisht se në raportin profesional nr. 515/3 datë 05.03.2019 citohet se 1 ankesë e vitit 2013 është verifikuar për mosrespektim formal të ligjit dhe i është regjistruar gjyqtares për efekt vlerësimi profesional dhe etik, nga ana tjetër referuar të dhënave arkivore të KLD-së, shkresës kthim përgjigje nr. 2892/10 Prot datë 25.04.2014 Këshilli i Lartë i Drejtësisë dhe vendimit mbi verifikimin e ankesës datë 10.03.2014 miratuar në datë 14.04.2014 nga KLD, rezulton se kjo çështje do të evidentohet si çështje e zvarritur për efekt të vlerësimit profesional vetëm të gjyqtares Anila Karanxha, dhe jo të anëtarëve të tjerë të turpit gjykues. Kjo pasi, shkaku i zvarritjes së gjykimit ka qenë mos marrja e masave për disiplinimin e veprimtarisë së gjykimit dhe menaxhimi jo i mirë i procesit nga ana e gjyqtares kryesuese. Nuk konstatohet evidentimi i elementëve që tregojnë cenim të etikës në punë nga ana e gjyqtares {...}.

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD –së dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk janë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Në relacionet e hartuara nga Inspektorati i KLD nuk rezulton të jenë evidentuar elementë që dëshmojnë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë respekti për palët dhe pjesëmarrësit në gjykim, mungesë vetëpërbajtje, ndjeshmërie, vëmendje apo praninë e sjelljeve dhe qasjeve të pahijshme dhe ofensive nga ana e gjyqtarit.

Ndërkohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit me nr. 141 datë 18.04.2019 i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, rezulton se KPK ka shqyrtuar dhe vlerësuar elementë që mund të ndikonin në vlerësimin lidhur me etikën e gjyqtarit, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit profesional, janë gjetur të pa bazuara.

Për periudhën e vlerësimit Tetor 2013 - Tetor 2016, nuk rezultojnë të dhëna që mund të analizohen dhe vlerësohen në drejtim të cenimit të etikës, pasi ato referohen vetëm si pretendime që zgjidhen përmes apelimit gjyqësor, të cilat nuk përbëjnë burim më vete vlerësimi.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk rezulton asnjë sjellje që mund të cenojë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e etikës së gjyqtares në treguesin “angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 35 pikë.

3.B. INTEGRITETI I GJYQTARIT

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e Inspektoratit të KLD-së, konkludohet se: *“Nga të dhënat e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit {...} dhe nga 5 dosjet e vëzhguara konstatohet se nuk kanë dalë të dhëna në lidhje me integritetin e tij ndaj çdo ndikimi ose presioni të jashtëm..”*.

3.B.A. SHMANGIA E SHFAQJES SË PAHIJSHME, NDERI DHE DINJITETI

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD;
- Të dhënat nga burime arkivore të KLGJ/KLD;
- Të dhënat për masa disiplinore;
- Rezultatet e verifikimit të ankesave;
- Konkluzionet e raportit të ILDKPKI pasqyruar në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit dhe konkluzionet e arritura në vendimin e formës së prerë të organeve të rivlerësimit lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar të dhënave nga burimet arkivore të KLD-së dhe dokumentacionit të administruar në dosjen e rivlerësimit, rezulton se për gjyqtaren {...}, në periudhën e vlerësimit, nuk rezulton të jenë marrë ose zbatuar masa disiplinore.

Sipas të dhënave nga regjistri i ankesave, rezulton se gjatë periudhës tre vjeçare të rivlerësimit “8 Tetor 2013 - 8 Tetor 2016”, për gjyqtaren {...} janë paraqitur 4 ankesa (2 në vitin 2013, 1 në vitin 2014, dhe 1 në vitin 2015) në Inspektoratin e KLD-së. 3 ankesa (1 në vitin 2013, 1 në vitin 2014 dhe 1 në vitin 2015) janë arkivuar pas shqyrtimit fillestar ndër të cilat 2 ankesa me arsyetimin se pretendimet zgjidhen përmes apelimit gjyqësor dhe 1 ankesë me arsyetimin se është ankesë e përsëritur më parë.

Nga vendimin e KPK-së, lidhur me vlerësimin e kriterit pasuror, pas vlerësimit të raportit të ILDKPKI-së dhe hetimit administrativ të kryer nga KPK, konkludohet se *“...Komisioni çmon se subjekti ka arritur të argumentojë burimin e ligjshëm të pasurive dhe të ardhurave të veta, si detyrimi kryesor kushtetues i tij. Subjekti nuk rezulton të ketë pasuri më të madhe se dyfishi i pasurisë së ligjshme, si dhe nuk ka asnjë indicie për fshehje të pasurisë apo deklaram të rremë. Në përfundim, Komisioni vlerëson se subjekti i rivlerësimit, znj. {...} Çeka ka arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë.”*.

Në të njëjtën kohë, në procesin e rivlerësimit kalimtar, referuar vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, janë shqyrtuar dhe vlerësuar elementë në lidhje me integritetin e gjyqtarit, të cilat pasi janë analizuar në kuadër të vlerësimit figurës, janë gjetur të pa bazuara duke konkluduar se: *“Në përfundim, trupi gjykues vlerësoi se subjekti i rivlerësimit, znj. {...} ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës sipas parashikimit të nenit 59/1 germa b e ligjit nr. 84/2016 pasi nga verifikimet e kryera nuk rezultoi se ka kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar, ka dorëzuar në kohë deklaratën për figurën si dhe*

nuk ka bërë deklarime të pasakta dhe nuk ka fshehur kontakte me persona të përfshirë në krimin e organizuar.”

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit, nuk rezulton asnjë e dhënë apo element që të dëshmojë shfaqje të pahijshme apo cenim të nderit dhe dinjitetit të gjyqtarit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për sjellje të pahijshme apo sjelle që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtares.

Shkalla e integritetit të gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e integritetit të gjyqtares në treguesin “shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” vlerësohet “shumë e lartë” dhe pikëzohet me 40 pikë.

3.C PAANËSIA E GJYQTARIT

Lidhur me këtë nën kriter në raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së konkludohet se: *“Nga 3 dokumentet ligjore të paraqitura nga vetë subjekti dhe nga 5 dosjet e vëzhguara nuk janë evidentuar raste të konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit. Për gjyqtaren në asnjë prej 5 dosjeve të vëzhguara nuk ka pasur kërkesa për përjashtimin e saj nga gjykimi i çështjeve. Në 3 dokumentet ligjore dhe në aktet e 5 dosjeve nuk janë konstatuar çështje të barazisë gjinore apo të pakicave si dhe nuk është konstatuar përdorim i gjuhës diskriminuese apo elementë të tjerë që të vënë në dyshim paanësinë e subjektit të rivlerësimit. Në 3 dokumentet ligjore dhe në 5 dosjet e tjera të vëzhguara, nuk janë konstatuar raste që subjekti i rivlerësimit nuk ka respektuar rregullat procedurale që lidhen me standardin e gjykatës së paanshme”.*

3.C.A. PËRDORIMI OSE JO I GJUHËS DISKRIMINUESE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin e Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit ;
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Në 3 vendimet gjyqësore të dorëzuara nga gjyqtari, vendimi i administruar për shkak të ankesave dhe aktet e 11 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare. Gjithashtu nuk ka asnjë të

dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve përkatëse të administruara në dosjet e gjykimit.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejte ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej tij. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës për treguesin “shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

3.C.B NUMRI TEJET I LARTË I KËRKESAVE TË PRANUARA TË PALËVE PËR PËRJASHTIMIN E GJYQTARIT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të KLGJ-së;
- Të dhënat statistikore.

Në raportin e analizimit të aftësive profesionale të përgatitur nga KLGJ, lidhur me kërkesat për përjashtim, konstatohet se; “.. në pesë dosjet e vëzhguara nuk ka pasur kërkesa për përjashtimin nga gjykimi i çështjeve.”

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar të dhënave statistikore të administruara në dosjen e rivlerësimit, nuk rezultojnë të dhëna për numrin e kërkesave për përjashtim apo numrin e kërkesave për heqje dorë të gjyqtarit, pasi kjo e dhënë nuk është kërkuar në formatin standard mbi të cilin janë raportuar të dhënat statistikore.

Nga burimet e tjera (*burimet arkivore të KLD/KLGJ*) si dhe tërësia e akteve të administruara në dosjen e vlerësimit, nuk ka të dhëna për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit në periudhën e vlerësimit.

Duke iu referuar tërësisë së akteve të administruara në dosjen e vlerësimit nuk rezultojnë të dhëna që në këto çështje të jenë paraqitur kërkesa për përjashtimin e gjyqtarit. Në këto kushte, duke referuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, është dhe duhet të shfaqë paanësi në funksion, në mungesë të dhënave burimore për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit, në kushtet kur në rastet e

gradimit dispozitat e Ligjit për Statusin, zbatohen për aq sa është e mundur, vlerësoj se numri i kërkesave të pranuar te palëve për përjashtimin e gjyqtarit është i pakonsiderueshëm.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se nuk ka asnjë të dhënë për ekzistencën e një numri tejet të lartë të kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarit. Për këto arsye, për këtë tregues numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës vlerësohet i pakonsiderueshëm.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, për treguesin “numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës” gjyqtarja pikëzohet me 15 pikë, pasi ky numër vlerësohet “i pakonsiderueshëm”.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale”

Niveli i vlerësimit	
ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERA VE PROFESIONALE	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	100

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarit ne drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A AFTËSIA E KOMUNIKIMIT

4.A.A. KOMUNIKIMI I QARTË DHE TRANSPARENT

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (6 dosjet e përzgjedhura me short);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short (*kryesisht procesverbaleve të seancave, komunikimet shkresore me të tretët dhe vendimeve gjyqësore*) rezulton se gjyqtarja, gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces është e qartë, transparente, e kuptueshme. Në rastet e ndërhyrjeve të gjyqtarës për të qartësuar kërkimet e palëve apo orientuar debatin gjyqësor, vërehet se komunikimi është i drejtpërdrejtë dhe konkret në lidhje me çështjet për të cilën pyeten palët ose përfaqësuesit e tyre.

Gjithashtu evidentohet komunikim i qartë, i saktë dhe konciz gjatë zhvillimit të seancave gjyqësore duke e bërë procesin të kuptueshëm për palët dhe pjesëmarrësit në të. Të njëjtat cilësi rezultojnë edhe në arsyetimin e vendimeve përfundimtare ku gjuha e përdorur është e thjeshtë, e kuptueshme, e qartë, koncize dhe drejtpërdrejtë. Në aktet shkresore drejtuar të tretëve (*për marrjen e masave për njoftimin apo shoqërimin e të pandehurve, marrjen e provave nga të tretët, etj*) në aktet shkresore është përdorur gjuhë e drejtpërdrejtë, koncize, e saktë dhe e kuptueshme, duke respektuar normat e komunikimit zyrtar.

KONKLUZIONI

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka komunikim të qartë dhe transparent me pjesëmarrësit në gjykim si dhe në gjuhën e përdorur në arsyetimin e vendimeve.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “komunikimi i qartë dhe transparent” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 25 pikë.

4.A.B. RESPEKTIMI I KONFIDENCIALITETIT DHE MBROJTJES SË TË DHËNAVE PERSONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dokumentet ligjore të administruara gjatë procesit të rivlerësimit (*5 dosjet e përzgjedhura me short dhe 3 vendimet e paraqitura nga gjyqtari*);
- Aktet e çështjeve të përzgjedhura me short pas fillimit të procedurës së vlerësimit (*6 dosjet e përzgjedhura me short*);

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar 3 vendimeve gjyqësore të përzgjedhura nga gjyqtari për vlerësim dhe akteve të 11 çështjeve të përzgjedhura me short, nuk rezulton asnjë e dhënë për cenim të konfidencialitetit apo të dhënave personale të subjekteve të procedimit. Gjyqtarja tregohet e kujdesshme që në

çështjet me të mitur⁵⁹, në përmbajtjen e vendimit të përdorë inicialet e tyre me qëllim ruajtën e të dhënave që kanë të bëjnë me jetën private të të miturve nisur nga mosha e tyre dhe nga vepra penale viktimë të të cilëve ata janë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të dhënave personale dhe për pasojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtari dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” vlerësohet “e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B. AFTËSIA PËR TË BASHKËPUNUAR

Lidhur me këtë nën kriter në raportin e Inspektoratit të KLD-së konkludohet se “..Në 3 dokumentet ligjore dhe 5 dosjet e vëzhguara nuk janë konstatuar të dhëna specifike mbi aftësinë e subjektit të rivlerësimit {...} për të bashkëpunuar me kolegët apo administratën gjyqësore, si dhe nëse subjekti ka shkëmbyer njohuri apo përvojë profesionale me ta. Ndonëse janë evidentuar raste që të ketë pasur vonesa në fillimin e seancave gjyqësore, apo dështim të seancave të planifikuara, këto nuk kanë ardhur për shkak të mungesës së bashkëpunimit me administratën gjyqësore. Në asnjë rast nuk ka pasur vonesa në arsyetimin e vendimeve dhe bashkëpunimi me administratën gjyqësore dhe kolegët në këtë drejtim ka qenë në nivelin e duhur”.

4.B.A. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME KOLEGËT, DUKE PËRFSHIRË SHKËMBIMIN E NJOHURIVE DHE PËRVOJËS PROFESIONALE ME TA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

⁵⁹ Vendimi nr. 417 (2439) datë 24.11.2015 I Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lushnje

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, burime vlerësimi janë edhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin), dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtarës me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të të dhënave që mund të rezultojnë nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës së ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për mungesën e bashkëpunimit, prezumohet se ky bashkëpunim ekziston dhe është në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave burimore për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarit me kolegët, vlerësohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 15 pikë.

4.B.B. SHKALLA E KOMUNIKIMIT DHE BASHKËPUNIMIT ME ADMINISTRATËN GJYQËSORE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat për verifikimin e ankesave të paraqitura ndaj gjyqtarit gjatë periudhës së vlerësimit.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se:

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, si burime vlerësimi për këtë tregues, veç të dhënave për verifikimin e ankesave, është dhe vetëvlerësimi i gjyqtarit dhe mendimi i kryetarit. Në rastin konkret, në procedurën e vlerësimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit (gradimin) dy nga burimet e vlerësimit për këtë tregues mungojnë. Për pasojë vlerësimi dhe pikëzimi për këtë kriter do të bëhet duke iu referuar një burimi si dhe prezumimit se mungesa e të dhënave për trajtimin pa respekt të punonjësve të administratës gjyqësore, keqtrajtimin e tyre nëpërmjet fjalorit të papërshtatshëm, përjashtimit social ...etj, duhet të vlerësohet si shkallë e lartë komunikimi dhe bashkëpunimi të gjyqtarit me administratën gjyqësore.

Nga të dhënat mbi verifikimin e ankesave, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicje për mungesë të bashkëpunimit apo ekzistencën e një shkalle të ulët të komunikimit të gjyqtarit me administratën gjyqësore, gjatë periudhës së vlerësimit. Për pasojë, në mungesë të dhënave që mund të rezultojnë nga dy burimet e tjera të vlerësimit dhe mungesës të ndonjë të dhëne të drejtpërdrejtë apo të tërthortë për këtë tregues, prezumohet se ky bashkëpunim dhe komunikim ekziston dhe është në nivel të lartë.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, dhe mungesës të dhënave të tjera për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit të gjyqtarës me administratën gjyqësore, vlerësohet se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të komunikimit dhe bashkëpunimit me ta.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për treguesin “shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” vlerësohet “shumë e lartë” duke u pikëzuar me 10 pikë.

4.C. GATISHMËRIA E GJYQTARIT PËR T’U ANGAZHUAR NË VEPRIMTARI TË TJERA.

4.C.A. PJESËMARRJA E GJYQTARIT NË PROGRAMET E FORMIMIT VAZHDUES TË SHKOLLËS SË MAGJISTRATURËS DHE NË TRAJNIME TË TJERA PROFESIONALE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Të dhënat e marra nga Shkolla e Magjistraturës;
- Të dhëna nga dosja personale e gjyqtarit;

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

Referuar raportit për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së, vërtetimit nr. 542/1 prot datë 18.10.2016 të Shkollës së Magjistraturës, rezulton se gjyqtarja {...} është angazhuar në aktivitete trajnuese si me poshtë:

- (I) Në cilësinë e lehtësueses në Programin e Formimit Vazhdues në 3 (tre) aktivitete trajnuese, gjithsej 6 (gjashtë) ditë, të zhvilluara në datat 09 -19 Qershor 2014, 18-19 Maj 2015 dhe datë 04 - 05 Qershor 2015.
- (II) Në cilësinë e pjesëmarrëses në Programin e Formimit Vazhdues në 10 (dhjetë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 17 ditë trajnimi;

Duke iu referuar nenit 55, pika 9⁶⁰ të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës, pjesëmarrja në programimin e trajnimit vazhdues në cilësinë e trajnerit ose lehtësuesit ka vlerë edhe për efekt të përmbushjes së detyrimit për ndjekjen e programit të trajnimit vazhdues duke u përlllogaritur 1 ditë pjesëmarrje si trajner e barabartë me 2.5 ditë si pjesëmarrës dhe 1 ditë pjesëmarrje si lehtësues me 2 ditë si pjesëmarrës. Referuar këtij parashikimi, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës tre vjeçare të vlerësimit ka marrë pjesë në programin e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës për 29 ditë në gjithë periudhën e vlerësimit nga të cilat 12 ditë si lehtësuese (duke qenë se 1 ditë si lehtësuese është e barabartë me 2 ditë si pjesëmarrëse) dhe 17 ditë trajnim si pjesëmarrëse.

KONKLUZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka marrë pjesë në aktivitete trajnuese, kryesisht për tema që i përkasin së drejtës civile dhe familjare etj, gjithsej 13 aktivitete të zhvilluara për 29 ditë, kohëzgjatje e cila është brenda kufijve 15 deri në 120 ditë në gjithë periudhën tre vjeçare.

Pjesëmarrja e gjyqtarit në trajnime dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, pjesëmarrja e gjyqtarës në aktivitetet trajnuese të Sh.M dhe trajnime të tjera profesionale është brenda kufijve nga 15-120 ditë, duke u pikëzuar me 20 pikë.

4.C.B. DISPONUESHMËRIA E GJYQTARIT PËR TË UDHËHEQUR KANDIDATËT PËR GJYQTARË GJATË STAZHIT PROFESIONAL DHE/OSE PËR TRAJNIMIN E GJYQTARËVE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Informacioni i marrë nga SH.M ose institucione të tjera për përfshirjen e gjyqtarit në veprimtari trajnuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, rezulton se :

⁶⁰Në nenin 55, pika 9 të Rregullores së Shkollës së Magjistraturës parashikohet se: “Për efekt të detyrimit ligjor për pjesëmarrje në aktivitetet e Formimit Vazhdues, përlllogaritja e ditëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të angazhuar si ekspertë, lehtësues dhe moderatorë do të bëhet si më poshtë:

- 1 ditë pjesëmarrjeje si ekspert është e barabartë me 2.5 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si lehtësues është e barabartë me 2 ditë pjesëmarrje në trajnim;
- 1 ditë pjesëmarrjeje si moderator është e barabartë me 1.5 ditë pjesëmarrje në trajnim.

Ky kontribut vlen vetëm për përlllogaritjen e ditëve si pjesëmarrës në Formimin Vazhdues dhe nuk sjell efekte financiare.”.

Referuar burimeve të vlerësimit si më sipër, si dhe formularit të deklarimit për aftësitë profesionale të gjyqtarit, rezulton se ajo është angazhuar në programin e formimit vazhdues së Shkollës së Magjistraturës në cilësinë e lehtësueses në 3 (tre) aktivitete trajnuese brenda Programit të Formimit Vazhdues të Shkollës së Magjistraturës.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij kriteri, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren {...}, duke qenë se rezultojnë të dhëna për angazhimin e saj në cilësinë e lehtësueses në disa aktivitete trajnuese në Shkollën e Magjistraturës, ky tregues pikëzohet me 5 pikë.

KONKLuzioni

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në aktivitete trajnuese si lehtësues pranë Shkollës së Magjistraturës.

Disponueshmëria e gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, për treguesin “disponueshmëria e gjyqtarit për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtarja pikëzohet me 5 pikë.

4.C.C. ANGAZHIMI I GJYQTARIT NË VEPRIMTARI NDËR-INSTITUCIONALE PËR PËRMIRËSIMIN E DREJTËSISË DHE NË VEPRIMTARI PËR MARRËDHËNIET ME PUBLIKUN NË GJYKATA

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me këtë kriter.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtarit, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t'iu shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, vlerësoj se për gjyqtaren {...}, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

KONKLZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, nuk rezulton që gjyqtarja të jetë angazhuar në veprimtari ndër institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësi apo aktivitete të tjera.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, për treguesin “angazhimi i gjyqtarit në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata” gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë.

4.C.Ç. PUBLIKIMET LIGJORE AKADEMIKE

Si burime vlerësimi për këtë tregues shërbejnë:

- Konkluzionet e arritura në lidhje me këtë tregues në Raportin për analizimin e aftësive profesionale të Inspektoratit të KLD-së;
- Dosja personale e gjyqtarit;
- Çdo e dhënë tjetër që tregon për angazhime të kësaj natyre.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit lidhur me këtë tregues, nuk rezultojnë të dhëna në lidhje me këtë kriter.

Për sa më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit vlerësoj se, për gjyqtaren {...}, ky tregues duhet të pikëzohet me 0 pikë.

KONKLZIONI

Referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton që gjyqtarja nuk ka realizuar publikime ligjore akademike në periudhën vlerësimit dhe për pasojë pikëzohet me 0 pikë.

Angazhimi i gjyqtarit dhe pikëzimi.

Referuar sa më sipër, për treguesin “publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtares dhe për këtë shkak pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit dhe pikëzimi për kriterin “Aftësitë personale dhe angazhimi profesional”

Niveli i vlerësimit	
AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Niveli i vlerësimit	Pikët
Shkëlqyeshëm	93

**NIVELIN E VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE
NIVELI I PËRGJITHSHËM I VLERËSIMIT**

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtarit	95	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtarit	91	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	93	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	379	Shkëlqyeshëm