



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
**KOMISIONI I PAVARUR I KUALIFIKIMIT**

**Nr. 617 Akti**

**Nr. 715 Vendimi**  
**Tiranë, më 15.11.2023**

**V E N D I M**

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i përbërë nga:

<b>Xhensila Pine</b>	Kryesuese
<b>Alma Faskaj</b>	Relatore
<b>Pamela Qirko</b>	Anëtar

asistuar nga sekretare gjyqësore, znj. Albana Plaka, në prani edhe të vëzhguesit ndërkombëtar, z.Gerrit Sprenger, në datën .15/11/2023, ora 13.00 , në mjediset e punës të Komisionit, mori në shqyrtim bazuar në dokumentacionin e përcjellë, çështjen që i përket:

**SUBJEKTI I RIVLERËSIMIT:** **Znj.Afërdita Maho**, gjyqtare në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

**OBJEKTI:** **Ndërprerje e procesit të rivlerësimit kalimtar të subjektit të rivlerësimit.**

**BAZA LIGJORE:** **Neni G i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë**, miratuar me ligjin nr. 76/2016, datë 22.7.2016, “*Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998, “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”*”, të ndryshuar;

**Ligji nr.84/2016**, “*Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”;

**Ligji nr.96/2016**, “*Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”;

**Ligji nr. 44/2015**, “*Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë*”;

**Vendimi nr.78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese.**

**TRUPI GJYKUES I KOMISIONIT TË PAVARUR TË KUALIFIKIMIT,**

pasi dëgjoi arsyetimin ligjor të relatores të çështjes Alma Faskaj, si dhe shqyrtoi dhe analizoi çështjen në tërësi,

## V Ë R E N:

### I. RRETHANAT E ÇËSHTJES

1. Znj. Afërdita Maho është subjekt i rivlerësimit për shkak të funksionit të saj si gjyqtare dhe në bazë të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe të ligjit nr. 84/2016, “*Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*” (në vijim ligji nr.84/2016), të gjithë prokurorët dhe gjyqtarët i nënshtrohen rivlerësimit *ex officio*.

2. Bazuar në nenet 33, 39 dhe 43 të ligjit nr. 84/2016, “*Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*”, në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit janë administruar raportet e hartuara nga: Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim ILDKPKI); Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (në vijim DSIK); dhe Këshilli i Lartë Gjyqësor.

3. Inspektorati i Lartë i Deklarimit të Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesit ka kryer kontroll të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit të rivlerësimit, znj. Afërdita Maho, duke krahasuar “Deklaratën e pasurisë të rivlerësimit kalimtar, *Vetting*” me deklaratat e pasurisë në vite dhe dokumentacionin justifikues bankar dhe jo bankar etj., të dorëzuar nga vetë subjekti me të dhënat e kërkuara me anë të korrespondencës pranë institucioneve publike. Në përfundim të veprimeve verifikuese të kryera, në përputhje me pikën 5, të nenit 33, të ligjit nr. 84/2016, ILDKPKI-ja konstaton se për subjektin e rivlerësimit, znj. Afërdita Maho:

- a) *deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;*
- b) *ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;*
- c) *nuk ka kryer fshehje të pasurisë;*
- d) *nuk ka kryer deklarim të rremë;*
- e) *subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.*

3. Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (*sot Autoriteti Kombëtar për Sigurinë e Informacionit të Klasifikuar*) ka kryer kontrollin e figurës së subjektit të rivlerësimit, me anë të verifikimit të deklarimeve dhe të të dhënave të tjera, me qëllim që të identifikohet nëse subjekti i rivlerësimit ka kontakte të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar, sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës dhe në ligjin nr. 84/2016 dhe ka dërguar një raport të vitit 2017, deklasifikuar plotësisht me vendimin Nr.\*\*\*, datë 10.01.2023, të KDZH-së, për subjektin e rivlerësimit, në përputhje me nenin 39 të ligjit nr.84/2016, në përfundim të të cilit ka konstatuar përshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës së subjektit të rivlerësimit, znj. Afërdita Maho.

4. Këshilli i Lartë Gjyqësor ka kryer vlerësimin e aftësive profesionale, duke rishikuar dokumentet ligjore të përpiluara nga subjekti i rivlerësimit gjatë periudhës objekt i rivlerësimit, sipas shtojcës 4 të ligjit nr. 84/2016 dhe të pesë dokumenteve të tjera ligjore, të përzgjedhura sipas një sistemi objektiv dhe rastësor, si dhe ka dërguar një raport të hollësishëm dhe të arsyetuar për subjektin e rivlerësimit.

5. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, me vendimin nr.1, datë 21.12.2020, të trupit gjykues nr.4, pas studimit të raporteve të sipërpërmendura të vlerësimit, të hartuara nga institucionet shtetërore, vendosi: (i) të fillojë hetimin administrativ të thelluar dhe të gjithanshëm sipas nenit

45 të ligjit nr. 84/2016 për të tria kriteret, bazuar në pikën 1, të nenit 4, të po këtij ligji, përkatësisht: vlerësimin e pasurisë; kontrollin e figurës; si dhe vlerësimin e aftësive profesionale. Me mirëkuptim u caktua kryesuesi i trupit gjykues, komisionere Xhensila Pine. Anëtarët e trupit gjykues deklaruan se nuk ishin në kushtet e konfliktit të interesit me subjektin e rivlerësimit.

**6.** Në datën 19.01.2021 subjekti i rivlerësimit u njoftua me përbërjen e trupit gjykues, për të cilin, subjekti i rivlerësimit deklaroi, se nuk ndodhej në kushtet e konfliktit të interesit.

**7.** Me vendimin nr.2, datë 12.09.2023, trupi gjykues vendosi të përfundojë hetimin administrativ kryesisht për subjektin e rivlerësimit, znj.Afërdita Maho, bazuar në rezultatet e hetimit të paraqitura nga relatorja e çështjes.

**8.** Në datën 12.09.2023, trupi gjykues njoftoi subjektin e rivlerësimit mbi rezultatet e hetimit kryesisht, për t'u njohur me provat e administruara nga Komisioni, në përputhje me nenin 47 të ligjit nr. 84/2016 dhe nenet 35-40 dhe 45-47 të Kodit të Procedurave Administrative, si dhe të paraqesë pretendime/sqarime shtesë, brenda datës 26.09.2023.

Subjekti rivlerësimit nëpërmjet emailit të datës 25.09.2023, ka kërkuar shtyrje të afatit të dërgimit të parashtrimeve mbi rezultatet e hetimit kryesisht.

**9.** Pas kërkesës së subjektit për të pasur më shumë kohë për dërgimin e parashtrimeve në lidhje me rezultatet e hetimit, Komisioni në datën 26.09.2023 i komunikoi në rrugë elektronike subjektit afatin e ri të dërgimit të parashtrimeve mbi rezultatet e hetimit brenda datës 03.10.2023.

**10.** Më shkresën nr. \*\*\* prot., datë 03.10.2023, bashkë me qëndrimin në lidhje me rezultatet e hetimit, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit është informuar nga subjekti i rivlerësimit se po në datën 03.10.2023 ka paraqitur pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor kërkesën me shkrim për dorëheqjen e saj nga funksioni i magjistratit parashikuar në nenin 65 të ligjit nr.96/2016 *“Për statusin e Gjyqtarëve dhe Prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”*.

**11.** Komisioni, me shkresën nr. \*\*\* prot, datë 11.10.2023, iu drejtua Këshillit të Lartë Gjyqësor për tu informuar nëse është shprehur në lidhje me kërkesën për dorëheqje nga funksioni i magjistratit të subjektit të rivlerësimit znj.Afërdita Maho.

**12.** Këshilli i Lartë Gjyqësor, me shkresë nr.\*\*\* prot., datë 1.11.2023, njofton Komisionin se me vendimin nr. \*\*\*, datë 26.10.2023, Këshilli ka vendosur: *“Deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit për znj.Afërdita Maho, gjyqtare në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë”*, për shkak të dorëheqjes së saj.

**13.** Në vijim, Këshilli i Lartë Gjyqësor, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 1.11.2023, njofton subjektin e rivlerësimit Afërdita Maho, njëkohësisht vë në dijeni Zëvendëskryetarin e Gjykatës Administrative të Shkallës së parë dhe Komisionin se ka vendosur të miratojë kërkesën për dorëheqje, duke deklaruar mbarimin e statusit të magjistratit për znj.Afërdita Maho për shkak të dorëheqjes të saj me vendimin nr. \*\*\*, datë 26.10.2023 të KLGJ-së.

**14.** Në vendimin e saj nr. \*\*\*, datë 26.10.2023 Këshilli i Lartë Gjyqësor ndër të tjera në pikën 4 të saj ka vendosur se kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim brenda 15 ditëve nga data e njoftimit në gjykatën Administrative të Apelit.

15. Komisioni nëpërmjet emailin e datës 06.11.2023 i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit të shprehet nëse ka ushtruar ankim ndaj vendimit nr. \*\*\*, datë 26.10.2023 të Këshillit të Lartë Gjyqësor si dhe nëse dëshiron të ushtrojë të drejtën për t'u dëgjuar nga Komisioni në seancë dëgjimore bazuar në nenin 55 të ligjit nr.84/2016.

16. Subjekti i rivlerësimit nëpërmjet emailit të datës 11.11.2023 shprehet se i qëndron vullnetit të saj të shprehur me kërkesën e saj të datës 03.10.2023 drejtuar Këshillit të Lartë të Drejtësisë për heqje dorë nga statusi i gjyqtarit dhe i kërkon Komisionit të vazhdojë me procedurën pa patur një seancë dëgjimore për të.

17. Komisioni iu drejtua me shkresat nr. \*\*\* prot., datë 08.11.2023 dhe nr. \*\*\* prot, datë 13.11.2023 Gjykatës Administrative të Apelit, e cila ka informuar Komisionin me shkresat nr.\*\*\* prot., datë 09.11.2023 dhe nr.\*\*\* prot., datë 15.11.2023, se ndaj vendimit nr.\*\*\*, datë 26.10.2023 të Këshillit të Lartë Gjyqësor “Për mbarimin e statusit të magjistratit për gjyqtaren znj.Afërdita Maho” nuk është ushtruar ankim, deri në datën 15.11.2023.

## **ARSYETIMI I KOMISIONIT PËR PËRFUNDIMIN E PROCESIT TË RIVLERËSIMIT**

### **a) Orientimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit.**

Kolegji i Posaçëm i Apelimit<sup>1</sup>, në lidhje me praktikat e gjykimit të çështjeve që lidhen me institutin e dorëheqjes së subjekteve të rivlerësimit, nga procesi në faza të ndryshme të tij, po kështu dhe pasojat juridike që sjell ndërprerja e procesit të rivlerësimit, orienton Komisionin që për zgjidhjen e këtyre çështjeve, duke respektuar parimin e transparencës në zhvillimin e procedurës së rivlerësimit, të verifikojë vullnetin e pavesuar për dorëheqjen e dhënë, e cila duhet të ketë burim të ligjshëm një prej institucioneve të caktuar me ligj.

Si sanksion kushtetues për raste të ngjashme, Komisioni orienton që, përveç ndërprerjes së procesit të rivlerësimit, të vendosë edhe ndalimin e emërimit të subjektit të rivlerësimit gjyqtar ose prokuror të çdo niveli, anëtar të Këshillit të Lartë Gjyqësor ose të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor të Lartë të Drejtësisë ose Prokuror të Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare.

### **b) Ligji i zbatueshëm për ndërprerjen e procedurës së rivlerësimit.**

Në germen “a”, të pikës 2, të nenit 64, të ligjit nr. 96/2012, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, është parashikuar procedura që duhet ndjekur për mbarimin e statusit të magjistratit nëpërmjet dorëheqjes, si vijon:

Neni 65 i ligjit nr.96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka parashikuar procedurën që duhet ndjekur për mbarimin e statusit të magjistratit nëpërmjet dorëheqjes, si vijon:

“1. Magjistrati mund të kërkojë mbarimin e statusit nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes para këshillit përkatës”.

2. Dorëheqja duhet të jetë me shkrim dhe nuk është e nevojshme të jetë e arsyetuar. Dorëheqja jep efektet në fund të muajit pasardhës, nga dita kur këshilli merr deklarinimin me shkrim të

<sup>1</sup> Vendimi nr. 1/2018 JR, datë 11.6.2018, i KPA-së, paragrafët 96 dhe 97 të tij.

*dorëheqjes. Mbarimi i statusit të magistratit deklarohet me vendim të këshillit jo më vonë se dy javë nga mbarimi i statusit”.*

Neni G i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë ka parashikuar mundësinë e subjektit të rivlerësimit për të dhënë dorëheqjen, si vijon:

*“1. Subjekti i rivlerësimit mund të japë dorëheqjen nga detyra dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet.*

*Subjekti i rivlerësimit që dorëhiqet sipas kësaj dispozite nuk mund të emërohet gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare”.*

Vendimi nr. 78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese, paragrafi 43, ka interpretuar, ndër të tjera, lidhjen ndërmjet këtyre dy dispozitave, si vijon:

*“[...] Neni 56 i ligjit i jep mundësi subjektit që dorëhiqet brenda afatit 3-mujor të përfitojë pagesë kalimtare sipas parashikimeve ligjore në fuqi, mundësi të cilën nuk e përfitojnë subjektet që e japin dorëheqjen pas përfundimit të afatit të këtij afati. Gjykata thekson se, për sa kohë që subjekti i rivlerësimit është në detyrë dhe procesi i rivlerësimit nuk ka përfunduar ende, ai ka të drejtë të japë dorëheqje dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet, duke u zbatuar parashikimet e nenit G të Aneksit të Kushtetutës”.*

Me shkresat nr.\*\*\* prot., datë 09.11.2023 dhe nr.\*\*\* prot., datë 15.11.2023, Gjykata Administrative e Apelit Tiranë ka përcjellë në Komisionin informacionin se ndaj vendimit nr. \*\*\*, datë 26.10.2023 të Këshillit të Lartë Gjyqësor, nuk është ushtruar ankim pranë asaj gjykate.

Në këto kushte, referuar fakteve të evidentuara më lart, trupi gjykues çmon se procesi i rivlerësimit për subjektin e rivlerësimit znj. Afërdita Maho, duhet të ndërpritet, sipas nenit G të Aneksit të Kushtetutës, pasi Komisioni nuk ka kompetenca për të vazhduar procesin e rivlerësimit, duke qenë se subjekti nuk bën më pjesë as në kategorinë e subjekteve që rivlerësohen *ex officio*, dhe as të atyre në mënyrë vullnetare, pasi nuk e ka statusin subjektiv, sipas pikës 4, të nenit 179/b, të Kushtetutës.

Për sa më sipër, bazuar në rrethanat e sipërcituara, si dhe në referim të germës “b”, të nenit 89, të Kodit të Procedurave Administrative, Komisioni vlerëson se procedura administrative për këtë subjekt rivlerësimi mund të mbyllet pa nevojën e zhvillimit të seancës dëgjimore.

Komisioni çmon se subjekti i rivlerësimit ka shfrytëzuar të drejtën që i njeh Kushtetuta për dorëheqje. Në këtë kuptim, trupi gjykues arrin në përfundimin se për sa kohë dorëheqja, e atëherë pasoja juridike që i atribuohet situatës faktike të parashikuar në nenin G të Aneksit të Kushtetutës, do të duhet të zbatohet në tërësinë e saj duke i kufizuar të drejtën për t’u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare.

Ky është një qëndrim i unifikuar edhe i Kolegjit të Posaçëm të Apelit në vendimmarrje të mëparshme, sipas të cilave orientohet Komisioni që, përveç ndërprerjes së procesit të rivlerësimit, të vendosë edhe ndalimin e emërimit të subjektit të rivlerësimit, sipas nenit G, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës.

## **PËR KËTO ARSYE,**

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, bazuar në nenin G të Aneksit të Kushtetutës, si dhe nenin 57 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, pasi u mbledh në dhomë këshillimi, në prani edhe të vëzhguesit ndërkombëtar, në bazë të nenit 64 të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”,

### **V E N D O S I:**

1. Të deklarojë ndërprerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, znj. Afërdita Maho, me detyrë gjyqtar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë.
2. Ndalimin e emërimit të znj. Afërdita Maho si gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare.
3. Vendimi, i arsyetuar me shkrim, u njoftohet subjektit të rivlerësimit, Komisionerit Publik dhe vëzhguesve ndërkombëtarë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit, në përputhje me pikën 7, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016.
4. Ky vendim mund të ankimohet në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit nga subjekti i rivlerësimit dhe/ose Komisioneri Publik 15 ditë nga data e njoftimit të vendimit të Komisionit.
5. Ankimi depozitohet në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit.  
Ky vendim u shpall në Tiranë, në datën 15.11.2023.

### **ANËTARËT E TRUPIT GJYKUES**

**Xhensila PINE**  
**Kryesuese**

**Pamela QIRKO**  
**Anëtar**

**Alma FASKAJ**  
**Relatore**

*Sekretare gjyqësore*  
*Albana Plaka*