



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA KUSHTETUESE
KOLEGJI I POSAÇËM I APELIMIT

Nr. 3/2023 regjistër (JD)
Datë 10.08.2023

Nr. 1 i vendimit
Datë 10.11.2023

VENDIM

**PËR MOSKALIMIN E ÇËSHTJES PËR SHQYRTIM
NË SEANCË PLENARE**

Kolegji i Shqyrtimit Paraprak, i përbërë nga gjyqtaret:

Ina RAMA	Relatore
Albana SHTYLLA	Anëtare
Mimoza TASI	Anëtare

– mori në shqyrtim paraprak në dhomë këshillimi, më datë 12.11.2023, ora 11:00, në ambientet e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, çështjen e Juridiksionit Disiplinor (JD) nr. 3, datë 10.08.2023, që i përket:

KËRKUES: Tom Dedaj

SUBJEKTE Këshilli i Lartë i Prokurorisë
TË INTERESUARA: Inspektori i Lartë i Drejtësisë

OBJEKTI:

1. Rigjykimin e çështjes së gjykuar nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit me vendimin nr. 01, datë 20.07.2020, që i përket kërkesit Tom Dedaj.
2. Shfuqizimin e vendimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë nr. 22, datë 28.01.2022, për shkarkimin e prokurorit Tom Dedaj nga detyra.
3. Kthimin në detyrën e mëparshme të Prokurorit në Prokurorinë e Shkallës së Parë Dibër.

4. Dhënien e pagës nga data 30.11.2018 e deri në rifillimin e detyrës.

5. Dhënien e një shpërblimi të drejtë.

BAZA LIGJORE: Nenet 445, 494, germat “c” dhe “d”, 495, 496 të Kodit të Procedurës Civile. Nenet 1 e vijues, 45, 122 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Vendimi i Gjykatës Evropiane e të Drejtave të Njeriut, nr. 37474/20 “*Besnik Cani kundër Shqipërisë*”. Vendimi i Gjykatës Evropiane e të Drejtave të Njeriut, në çështjen “*Astradsson kundër Islandës*”. Vendimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit që i përket shtetasit Luan Daci. Nenet 27, 49, 51/a germa “b”, 71, pika 3, 72 e vijues të ligjit nr. 8577/2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar. Vendimi nr. 32, datë 01.12.2020, i Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar. Vendimi nr. 5, datë 08.03.2021, i Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar. Vendimi nr. 00-2021-670 (63), datë 26.10.2021, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë. Vendimi nr. 21, datë 26.09.2022 të Gjykatës Kushtetuese. Vendimi nr. 53801-00461-002021, datë 21.03.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

Kolegji i shqyrtimit paraprak të kërkesës, pasi dëgjoi gjyqtaren relatores Ina Rama, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

I. Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi, z. Tom Dedaj, ka ushtruar detyrën e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër. Më datë 24.10.2016, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, nisur nga një program televiziv i transmetuar më datë 21.10.2016 në televizionin kombëtar Top Channel, ka regjistruar procedimin penal në ngarkim të kërkuesit për veprën penale të *korrupsionit pasiv të gjyqtarëve, prokurorëve dhe funksionarëve të tjerë të organeve të drejtësisë*, parashikuar nga neni 319/ç i Kodit Penal. Me urdhrin nr. {***}, datë 31.10.2016, Prokurori i Përgjithshëm vendosi pezullimin e kërkuesit nga ushtrimi i detyrës, deri në përfundim të hetimeve të procedimit penal.
2. Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë më datë 26.07.2018, me vendimin nr. {***}, vendosi deklarinimin fajtor të kërkuesit për kryerjen e veprës penale për të cilën ishte ngritur akuza

dhe dënimin me 3 (tre) vjet burgim. Në zbatim të neneve 30/1, 35, 44/2 të Kodit Penal, gjykata ka dhënë si dënim plotësues heqjen e së drejtës së kërkuesit për të ushtruar funksione publike për 5 (pesë) vjet, ndërsa në zbatim të nenit 59 të Kodit Penal, ka vendosur pezullimin e dënimit me burgim dhe vënien e të dënuarit në provë për një periudhë 5 (pesë) vjeçare, me kushtin që gjatë kohës së provës mos të kryejë veprë tjetër penale.

3. Gjkata e Apelit për Krime të Rënda Tiranë, më datë 06.11.2018, me vendimin nr. {***}, ka ndryshuar cilësimin ligjor të veprës penale duke vendosur deklarin fajtor të kërkuesit për kryerjen e veprës penale të *moskallzimit të kimit*, parashikuar nga neni 300 i Kodit Penal dhe dënimin me 1 (një) vit burgim. Në zbatim të nenit 59 të Kodit Penal, Gjykata e Apelit vendosi pezullimin e dënimit me burgim dhe vënien e kërkuesit në provë për një periudhë 2 (dy) vjeçare, me kushtin që gjatë kohës së provës mos të kryejë veprë tjetër penale. Në aplikim të neneve 30/1, 35/2, 44/2 të Kodit Penal, Gjykata e Apelit ka dhënë si dënim plotësues heqjen e së drejtës për kërkuesin për të ushtruar funksione publike për 1 (një) vit.
4. Këshilli i Lartë i Prokurorisë, pasi u njoh me dy vendimet e cituara në paragrafët 3 dhe 4 më sipër, dhe me urdhrin e prokurorit N. S. për ekzekutimin e vendimit penal të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë, mbështetur në nenin 148/d, pika 2, germa “b”, të Kushtetutës, me vendimin nr. {***}, datë 28.01.2019, vendosi:
 - “1. Shkarkimin nga detyra të prokurorit Tom Dedaj, bazuar në vendimin e formës së prerë nr. {***}, datë 06.11.2018, të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë.
 2. Me këtë vendim të njihet Prokurori i Përgjithshëm, Drejtuesi i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër dhe z. Tom Dedaj.
 3. Për të ndjekur dhe kontrolluar zbatimin e këtij vendimi, ngarkohet Sektori i Burimeve Njerëzore.
 4. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.”
5. Kolegji i Posaçëm i Apelimit (në vijim “Kolegji”), në kuadër të juridiksionit disiplinor, është vënë në lëvizje për dy kërkesa të paraqitura kërkuesi Tom Dedaj, të regjistruara me nr. regjistri 1/2019 (JD), datë 19.12.2019, dhe nr. 1/2021 (JD), datë 26.02.2021, me të njëjtin objekt “1. Deklarimin të paligjshëm dhe shfuqizimin e vendimit nr. 22, datë 28.01.2019, të Këshillit të Lartë të Prokurorisë për shkarkimin nga detyra të prokurorit Tom Dedaj; 2. Kthimin e paditësit Tom Dedaj në detyrën e mëparshme të prokurorit, në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Dibër; 3. Dhënia e pagës paditësit Tom Dedaj nga data 28.01.2019 e në vazhdim. 4. Dhënien e një shpërblimi të drejtë paditësit Tom Dedaj në shumën 30.000.000 (tridhjetë milion) lekë. 5. Konstatimin e diskriminimit ndaj paditësit Tom Dedaj. etj”. Këto kërkesa, pas shqyrtimit, janë arsyetuar dhe zgjidhur me vendim nga Kolegji si vijon:

Kërkesa me nr. regjistri 1/2019 (JD), datë 19.12.2019

5.1. Në bazë të nenit 21, pika 1 e ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar me ligjin nr.

99/2016, në datë 07.02.2020, Mbledhja e Gjyqtarëve vendosi: *Kalimin për shqyrtim në seancë plenare publike të kërkesës së kërkuetit Tom Dedaj*. Në seancën plenare publike të datës 20.07.2020 mosparaqitja e kërkuetit Tom Dedaj, edhe pse kishte marrë njoftim për zhvillimin e saj në datë 22.06.2020, mos paraqitja e ndonjë kërkesë për shtyrjen e seancës për ndonjë shkak të arsyeshëm, mosparaqitja e parashtrimeve me shkrim në lidhje me objektin e gjykimit, u vlerësuan nga Kolegji si demonstrim i mungesës së vullnetit të kërkuetit Tom Dedaj për t'ia nënshtruar gjykimin e kërkesës së tij juridiksionit kushtetues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit. Duke vlerësuar se edhe mungesa e një akti formal drejtuar Kolegjit ka ndodhur për shkaqe të ndërvarura nga zgjedhje procedurale të kërkuetit, në kuptim të parashikimit në nenit 31/b, pika 1 e ligjit nr. 8577/2000¹, Kolegji ka arritur në përfundimin se situata faktike duhet të trajtohet si një heqje dorë nga kërkesa.

5.2. Kolegji i Posaçëm i Apelimit i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/b, pika 1 e ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar, me vendimin nr. 1 (JD), datë 20.07.2020, ka vendosur “ *Pushimin e gjykimit të çështjes nr. 1, datë 19.12.2019 të juridiksionit disiplinor, që i përket ankimit të z. Tom Dedaj kundër Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Prokurorisë së Përgjithshme.*”

Kërkesa me nr. regjistri 1/2021 (JD), datë 26.02.2021

5.3. Në kërkesën e regjistruar më datë 26.02.2021, kërkueti Tom Dedaj ka parashtruar se ka dërguar në Kolegjin e Posaçëm i Apelimit kërkesë padinë në datë 21.10.2020. Në *kërkesë-padinë* e protokolluar në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit më datë 21.10.2020, kërkueti ka pretenduar se vendimi i Këshillit të Lartë të Prokurorisë për shkarkimin e tij është i padrejtë, i pabazuar në dokumente dhe prova, i kundërligjshëm, dhënë në mohim të të drejtës për një proces të rregullt ligjor të garantuar nga neni 42, pika 2 e Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNj-së. Në një fazë më herët, më datë 10.02.2021, në Kolegji ishte protokolluar kërkesa e z. Dedaj për gjykimin e çështjes, në të cilën ai ka parashtruar se pengesë për mosmarrjen në kohë të akteve janë bërë Gjykata Administrative e Apelit dhe Këshilli i Lartë i Prokurorisë. Në këtë kërkesë, kërkueti Tom Deda është shprehur se çështja e tij ka nisur me gjykimin në Gjykatën Administrative të Apelit, e cila një pjesë të kërkimeve të tij i kaloi për kompetencë pranë Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe një pjesë në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë. Kjo e fundit për shkak të mosdakordësisë e dërgoi çështjen në Gjykatën e Lartë. Ndërkohë që Kolegji i Posaçëm i Apelimit zhvilloi seanca duke marrë një vendim ‘*absurd dhe të kundraligjshëm*’, duke e pushuar gjykimin sikur prej tij ishte bërë një kërkesë e tillë, ndërkohë që nuk ishte prezent e nuk kishte dijeni për sjelljen dhe vendimet e dhëna nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit. Po aty, z. Dedaj parashtron edhe që Gjykata e Lartë më datë 26.06.2020, me vendimin nr. {***}², ka marrë një vendim që përbën

¹ Ligji nr. 8577/2000, në nenit 31/b, pika 1, parashikon: “Kërkueti mund të heqë dorë nga kërkesa përpara fillimit të shqyrtimit të saj nga Gjykata Kushtetuese. Në këtë rast, Gjykata Kushtetuese vendos pushimin e gjykimit të çështjes”.

² Në vendimin në fjalë, Gjykata e Lartë ka vendosur: (i) Përcaktimin e Gjykatës së Apelit Administrativ si gjykata kompetente për shqyrtimin e kërkimeve nr. 6, 7 dhe 8 të kërkesë padisë; (ii) Përcaktimin e Gjykatës Administrative të

“një tjetër variant të kundraligjshëm.” Duke mos qenë dakord me sjelljen dhe vendimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, i detyruar, ka paraqitur kërkesë për gjykim, duke bërë me dije se procesi i gjykimit për ankimin e tij ka filluar më datë 19.02.2019.

5.4. Kolegji i shqyrtimit paraprak, pas shqyrtimit të kësaj kërkesë, ka konstatuar se:

- kërkesa e z. Tom Dedaj është regjistruar më datë 26.02.2021, mbi 2 vite nga dhënia e vendimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë për shkarkimin e kërkuarit nga detyra, dhe afërsisht 1 (një) vit pasi Gjykata Administrative e Apelit pranë të cilës kërkuari paraqiti padinë për të zgjidhur kërkesat e tij, dha vendimin që një pjesë e këtyre kërtimeve duhet të paraqiten pranë Kolegjit të Posaçëm të Apelit [22.10.2019];
- edhe në aplikim të çdo mënyre garantiste për të vlerësuar kohën e paraqitjes së kërkesës, duke abstrguar nga forma dhe mangësitë e evidentuara në kërkesë padinë e protokolluar më datë 21.10.2020 -- të bëra me dije qartësisht dhe në më shumë se një rast edhe kërkuarit -- nëse merret në konsideratë kjo datë, kërkesa rezulton të jetë paraqitur mbi 20 muaj nga dhënia e vendimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë;
- në asnjë shqyrtim nga gjykatat e juridiksionit gjyqësor³, pjesa e kërtimeve të z. Dedaj që lidhet me shfuqizimin e vendimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, objekt kërkimi, nuk kanë qenë objekt kontestimi apo interpretimi mbi kompetencën në asnjë zhvillim gjyqësor të ndodhur në përgjigje të kërkesë padisë të kërkuarit gjatë harkut kohor nga 19.02.2019, datë kur kërkuari pretendon se ka nisur procesin e gjykimit në gjykatat e juridiksionit gjyqësor, dhe togjalëshi i shtuar në kërkimin e parë -- *për deklarin e paligjshëm të vendimit të Këshillit të Lartë të Prokurorisë* -- paraqitet për herë të parë para Kolegjit të Posaçëm të Apelit, fillimisht më datë 21.01.2020 e në vazhdim edhe në kërkesën e regjistruar më datë 26.02.2021.
- kërkuari nuk ka depozituar *ankim* pranë Kolegjit të Posaçëm të Apelit. Përkundrazi, në tërësinë e akteve dhe kërtimeve të depozituara në data të ndryshme në periudhën kohore nga tetori 2020 - shkurt 2021, asnjë nuk rezulton të jetë konsideruar prej kërkuarit si ankim, në zbatim të së drejtës së garantuar nga neni 148/d, pika 3 e Kushtetutës e lidhur në mënyrë direkte me objektin e kërkesës – vendimi i Këshillit të Lartë të Prokurorisë nr. 22, datë 28.01.2019, marrë në zbatim të nenit 148/d, pika 2, germa “b” e Kushtetutës – si dhe në zbatim të nenit 179, pika 7 të Kushtetutës dhe nenit 5, pika 3 të ligjit nr. 84/2016 apo edhe në referim të vendimeve të dhëna fillimisht nga Gjykata Administrative e Apelit [datë 22.10.2019] e më pas nga Gjykata e Lartë [datë 26.06.2020], duke i cilësuar këto vendime të kundraligjshme [shkurt 2021];
- kërkuari Tom Dedaj kishte zgjedhur të mos ndiqte çështjen në përputhje me nenin 148/d të Kushtetutës, duke mos u paraqitur në Kolegj kur iu dha mundësia më herët në gjykimin e vënë

*Shkallës së Parë Tiranë si gjykata kompetente për shqyrtimin e kërtimeve 4 dhe 5 të kërkesë padisë; dhe (iii) Prishjen e vendimit nr. {***}, datë 22.10.2019, të Gjykatës Administrative të Apelit lidhur me pjesën e konstatimit të mungesës së kompetencës funksionale për gjykimin e pikës 1, 2, 3 dhe 9 të padisë dhe pushimin e gjykimit të çështjes për këto kërtime të padisë.*

³ *Vendimi i Gjykatës së Apelit Administrativ të datës 22.10.2019, vendimi i së njëjtës gjykatë më datë 17.12.2019 me anën e të cilit nuk është pranuar rekursi z. Dedaj kundër vendimit për mungesë kompetence, vendimi i Gjykatës Administrative Tiranë të datës 09.03.2020, apo eventualisht vendimi i Gjykatës së Lartë datë 26.06.2020, vënë në lëvizje nga Gjykata Administrative Tiranë me rekurs.*

në lëvizje nga Gjykata Administrative e Apelit, dhe duke paraqitur kërkesën përtej afatit 4-mujor nga konstatimi i cenimit të interesave.

5.5. Për shkaqet si më sipër, Kolegji i shqyrtimit paraprak, bazuar në nenin 31, neni 31/a, pika 2, germa “ç”, si dhe nenit 71/a, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me vendimin nr. 1(JD), datë 5.05.2021, ka vendosur “*Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.*”

II. Pretendimet në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit

6. Në kërkesën e regjistruar në Kolegji në datë 10.08.2023, kërkuesi Tom Dedaj pasi referon disponimet e gjykatave si më lart referuar, parashtron se gjatë kohës që çështja nuk po gjykohej më nga Gjykata Administrative e Apelit, ka filluar gjykimi në Kolegji dhe është marrë vendimi nr. 1, datë 20.07.2020 me të cilin është vendosur pushimi i gjykimit. Sipas kërkuetit, pas këtij momenti ai i është drejtuar dy herë Kolegjit me kërkesë për gjykimin e çështjes, por Kolegji ka vendosur mos kalimin e saj për gjykim, vendim që e ka diskriminuar sikundër edhe veprimet apo vendimet e gjykatave dhe instancave e tjera që kanë shqyrtuar çështjen e tij.
7. Kërkuesi Tom Dedaj parashtrroi se kërkesa e tij objekt i këtij shqyrtimi, bazohet në qëndrimin e GjEDNj-së në çështjen *Cani kundër Shqipërisë*, në të cilën gjykata duke ju referuar parimeve dhe testit të parashikuar prej saj në çështjen *Astradsson kundër Islandës*, ka gjetur shkelje të nenit 6 të KEDNj-së për shkak se një gjyqtar i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit që shqyrtoi çështjen e aplikantit Besnik Cani është zgjedhur nga Kuvendi në shkelje të kriterëve ligjore. Sipas kërkuetit, në zbatim të vendimit të GjEDNj-së për çështjen *Astradsson kundër Islandës*, në këtë shtet është ndërmarrë rishikimi i të gjithë vendimeve gjyqësore, ku anëtari/ët e trupave gjyqësore ishin emëruar në shkelje të kriterëve ligjore. Komiteti i Ministrave të Këshillit të Evropës, në funksionin e tij për të mbikëqyrur zbatimin e vendimeve të GjEDNj-së në të drejtën e brendshme, konstatoi se rihapja e proceseve gjyqësore për ata individë që ishin gjykuar nga anëtarë të trupës gjyqësore të emëruar në kundërshtim me nenin 6 të KEDNj-së, sipas vendimit të sipërcituar të GjEDNj-së, përbënte zbatim të plotë të këtij vendimi, pretendoi kërkuesi.
8. Për sa më sipër kërkuesi Tom Dedaj, ka pretenduar se vendimi nr.1 datë 20.07.2020 i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit që ka vendosur pushimin e gjykimit për çështjen e përcjellë në Kolegji prej Gjykatës Administrative të Apelit, është një vendim i cili, duhet konsideruar se është marrë në kundërshtim me rregullat për gjykatën e krijuar me ligj, për shkak se në trupën gjyqësore të Kolegjit, ka qenë anëtar edhe gjyqtari Luan Daci, i cili siç ka konkluduar edhe GjEDNJ-ja, nuk ka plotësuar kushtet ligjore për të qenë gjyqtar. Në këtë mënyrë, kërkuesi ka kërkuar të rigjykohet kjo çështje në mbështetje të arsytimit të përdorur në çështjen *Cani kundër Shqipërisë*.
9. Lidhur me afatin e paraqitjes së kësaj kërkesë në Kolegji, kërkuesi Tom Dedaj parashtrroi se nuk ka një dispozitë që rregullon këtë rast, por sipas tij, paraqitja e kërkesës është në përputhje më parashikimet e nenit 445 të Kodit të Procedurës Civile dhe nenin 113 të Kodit Civil.

III. Vlerësimi i kolegjit të shqyrtimit paraprak

10. Kolegji për shqyrtimin paraprak, në shqyrtimin e kërkesës së paraqitur nga z. Tom Dedaj vlerëson se çështjet që shtrohen për zgjidhje janë:
 - (i) juridiksioni i Kolegjit të Posaçëm të Apelit për shqyrtimin e kërkesës;
 - (ii) verifikimi i plotësimit të kriterëve ligjore formale për kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, të parashikuara në nenin 31/a, pika 2, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese” (në vijim ligji nr. 8577/2000).
11. Kolegji i shqyrtimit paraprak⁴ (në vijim “Kolegji”), sjell në vëmendje se nga leximi harmonik i dispozitave që rregullojnë veprimtarinë e Kolegjit të Posaçëm të Apelit në kuadër të juridiksionit disiplinor, e konkretisht neni 179, pika 7, të Kushtetutës, rezulton së pari se [...] *Kolegji i Apelit shqyrton ankimet ndaj vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për vendosjen e masave disiplinore, përkatësisht ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve të tjerë* [...] ⁵ Ky parashikim kushtetues është detajuar më tej në nenin 5, pika 3 të ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (në vijim ligji nr. 84/2016”), sipas të cilit:
“[...] 3. Kolegji i Apelit gjatë mandatit të tij, në përputhje me Kushtetutën, ligjin “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese” dhe legjisllacionit që rregullon çështjet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë, ka juridiksion të shqyrtojë: [...] b) ankimet kundër vendimeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë për vendosjen e masave disiplinore ndaj gjyqtarëve, prokurorëve dhe inspektorëve të tjerë”.
12. Në zbatim të përcaktimeve të nenit 179/b, pika 5 të Kushtetutës, Kolegji i Posaçëm i Apelit vepron nën kornizën ligjore të Gjykatës Kushtetuese, si një nga dy kolegjet e kësaj gjykate. Për rrjedhojë, procedura për vlerësimin e kërkesës së kërkuarit dhe shqyrtimi i saj do të bazohet në parashikimet e ligjit nr. 8577/2000.
13. Në vijim të konkluzionit se Kolegji i Posaçëm i Apelit ka juridiksion të shqyrtojë kërkimet që lidhen me çështjet të juridiksionit disiplinor sipas parashikimeve të ligjit nr.8755/2000, ky Kolegj mori në shqyrtim plotësimin e kriterëve formale të parashikuara nga ligji i mësipërm në nenin 31/b të këtij ligji, të cilat janë parashikuar si një parakusht për kalimin për shqyrtim të një çështje në seancë plenare.
14. Në drejtim të verifikimit të kushteve të parashikuara nga kjo dispozitë, Kolegji konstaton dhe vlerëson të evidentojë parashikimin e pikës 2, germa “dh” të tij, sipas të cilës: *moskalimi i çështjes në seancë plenare vendoset kur [...] kërkimet e paraqitura në kërkesë janë objekt i një vendimi të*

⁴ Kolegji i shqyrtimit paraprak u përzgjedh me shortin e hedhur në Mbledhjen e Gjyqtarëve të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në datë 14.09.2023.

⁵ Sipas ndryshimeve të miratuara me ligjin nr. 76/2016.

mëparshëm të Gjykatës Kushtetuese, ose rivendosja në vend e së drejtës së shkelur nuk është e mundur.

15. Nga faktet e referuara në pjesën hyrëse të këtij vendimi, rezulton se kërkuesi Tom Dedaj ka paraqitur në Kolegj kërkimet e tij të njëjta me ato të kërkesës objekt shqyrtimi edhe në dy çështje të tjera të zgjidhura me vendimet e Kolegjit nr.1 datë 20.07.2023 dhe me vendimin nr. 1(JD), datë 5.05.2021. Në këto kushte, *prima facie* rezulton e provuar situata e parashikuar nga neni 31/1, pika 2 germa “dh” e ligjit nr.8755/2000, rrethanë që përcakton vendimmarrjen e moskalimit për shqyrtim të kësaj çështje në seancë plenare.

16. Përveç sa më sipër, -Kolegji verifikoi gjithashtu edhe në se kërkesa e paraqitur prej kërkuesit, gjendej nën parashikimin e posaçëm të nenit 71/c, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000 sipas të cilit: *Nëse Gjykata Kushtetuese ka vendosur më parë mbi një çështje, e cila është gjykuar nga një gjykatë ndërkombëtare dhe kjo e fundit ka konstatuar se janë cenuar të drejtat dhe liritë themelore të individit, si rrjedhojë e vendimit të Gjykatës Kushtetuese, subjekti i cenuar, në favor të të cilit ka vendosur gjykata ndërkombëtare, ka të drejtë t'i drejtohet me kërkesë Gjykatës Kushtetuese për rihapje të procesit të gjyqësor.*” Nën dritën e këtij parashikimi, Kolegji i shqyrtimit paraprak konstaton se vendimi i GjEDNJ-së në çështjen Besnik Cani kundër Shqipërisë, e referuar prej kërkuesit si baza ligjore mbi të cilën ai ka mbështetur kërkesën për rigjykimin e çështjes, nuk është relevant për zgjidhjen e kërkesës së tij

16.1. *Së pari*, në favor të kërkuesit Tom Dedaj nuk ka një vendim të një gjykate ndërkombëtare -GjEDNJ- që ta legjitimojë për t’ju drejtuar me kërkesë Kolegjit të Posaçëm të Apelimit për rihapje të procesit gjyqësor, si i vetmi rast në të cilin ai mund të drejtohej me një kërkesë për rihapje të procesit në Kolegj.

16.2. *Së dyti*, sikundër analizuar më lart në këtë vendim, Kolegji i Posaçëm të Apelimit është vënë dy herë në lëvizje nga kërkuesi Tom Dedaj. Çështja për të cilën kërkuesi kërkon rigjykim, nuk është disponuar vetëm me vendimin e Kolegjit nr. 1 (JD), datë 20.07.2020, por edhe me vendimi tjetër të Kolegjit të shqyrtimit paraprak, me nr. 1(JD), datë 5.05.2021, me të cilin është vendosur *“Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.”*. Për rrjedhojë, edhe duke abstraguar nga fakti se nuk ka disponim të një gjykate ndërkombëtare në favor të kërkuesit, çështja e kërkuesit Tom Dedaj është disponuar nga Kolegji me një vendim të mëvonshëm se ai i referuar prej tij, dhe gjyqtari Luan Daci nuk rezulton të ketë qenë pjesë e Kolegjit të shqyrtimit paraprak që ka dhënë vendimin për moskalimin e saj në seancë plenare, duke e zhvlerësuar në thelb pretendimin e kërkuesit se çështja e tij nuk është gjykuar nga një gjykatë e krijuar me ligj, siç jurisprudenca e GjDNj-së përcakton.

16.3. *Së treti*, sërish duke abstraguar nga fakti se nuk ka disponim të një gjykate ndërkombëtare në favor të kërkuesit, Kolegji i shqyrtimit paraprak çmon të sjellë në vëmendje se neni 71/c, pika 4, e ligjit nr. 8577/2000, parashikon se: *“Kërkesa për rihapje të procesit para Gjykatës Kushtetuese paraqitet brenda 4 muajve nga hyrja në fuqi e vendimit të gjykatës ndërkombëtare”*,

për rrjedhojë pretendimi i subjektit se nuk ka dispozitë që parashikon afat për paraqitje të kërkesës për rishikim, rezulton i pabazuar.

17. Në përmbledhje të sa më sipër analizuar, bazuar në përcaktimet e nenit 31/a, pika 2 germa “dh” dhe nenit 71/c, pikat 3 dhe 4 të ligjit nr. 8577/2000, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur nga zoti Tom Dedaj, nuk e kalon testin e verifikimit paraprak të këtij Kolegji duke qenë se nuk plotëson kriteret ligjore për të qenë e vlefshme për kalimin për shqyrtim në seancë plenare.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji i shqyrtimit paraprak të kërkesës, bazuar në nenin 31, neni 31/a, pika 2, germa “dh”, si dhe nenin 71/c, pikat 3 dhe 4, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

V E N D O S I:

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

Tiranë, më 10.11.2023

ANËTARE

ANËTARE

RELATORE

Albana SHTYLLA

Mimoza TASI

Ina RAMA

nënshkrimi

nënshkrimi

nënshkrimi