



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË I PROKURORISË

Nr. 1275/Prot

Tiranë, më 12.05.2025

VENDIM
Nr. 86, datë 06.05.2025

PËR

“PEZULLIMIN E PROCEDURËS DISIPLINORE SIPAS KËRKESËS NR. 1070/8 PROT., DATË 28.04.2025, “PËR FILLIMIN E PROCEDIMIT DISIPLINOR NDAJ MAGJISTRATIT DRITAN GRIPSHI, ME DETYRË PROKUROR NË PROKURORINË PRANË GJYKATËS SË SHKALLËS SË PARË TË JURIDIKSIONIT TË PËRGJITHSHËM BERAT”, TË INSPEKTORIT TË LARTË TË DREJTËSISË”

Këshilli i Lartë i Prokurorisë, me pjesëmarrjen e:

1. Zonjës Mirela BOGDANI	Kryetar
2. Zotit Erind GERMENJI	Zv/Kryetar
3. Zotit Sokol STOJANI	Anëtar
4. Zotit Zeqir HODA	Anëtar
5. Zonjës Arta MANDRO	Anëtar (në mungesë)
6. Zonjës Ledina RIZA	Anëtar (në mungesë)
7. Zotit Moisi DUDA	Anëtar
8. Zotit Vatë STAKA	Anëtar
9. Zotit Olger EMINAJ	Anëtar
10. Zotit Erind MERKURI	Anëtar
11. Zotit Erion FEJZULLA	Anëtar (në mungesë)

në mbledhjen e datës 06.05.2025, në përputhje me procedurën e përcaktuar në nenin 145, në lidhje me nenin 126, të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në nenin 184, germa “e” dhe nenin 189, pika 1, germa “a” dhe pika 3 të Ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar dhe në nenin 66 të Kodit të Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë, shqyrtoi çështjen me objekt:

“Për pezullimin e procedurës disiplinore sipas kërkesës nr. 1070/8 prot., datë 28.04.2025, “Për fillimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratit Dritan Gripshi, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Berat” të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”



KËSHILLI I LARTË I PROKURORISË:

Pasi mori në shqyrtim, relacionin shoqërues nr. 1275 prot., datë 02.05.2025, të Komisionit Disiplinor, dëgjoi relatorin zotin Erind Germenji, si dhe referuar bazës ligjore të lartpërmendur, përfshirë diskutimet në mbledhje mbi çështjen,

V Ë R E N:

1. Pranë Këshillit të Lartë të Prokurorisë është administruar me nr.1259 prot., datë 28.04.2025 shkresa e ardhur nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, *"Kërkesë për fillimin e procedimit disiplinor ndaj prokurorit z.Dritan Gripshi"*, me anë të së cilës është kërkuar fillimi i procedimit disiplinor dhe marrje mase disiplinore ndaj prokurorit Dritan Gripshi, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Berat, në kohën e shkeljes së pretenduar. Kjo kërkesë e Inspektorit shoqërohet nga Raporti i Hetimit dhe dosjet përkatëse me dokumentacion shoqërues.
2. Nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për prokurorin Dritan Gripshi është vendosur: *"Fillimi i hetimit disiplinor me nismë të ankuesit ndaj magjistratit Dritan Gripshi, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Berat, për shkeljet disiplinore të parashikuara në nenin 102, pika 1, shkronja "ç" dhe "dh", të ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar.*
3. Për këto shkelje disiplinore, nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë është propozuar masa disiplinore: *"Propozimin e masës disiplinore "Ulje e përkohshme e pagës deri në 40 % për një periudhë jo më të gjatë se një vit", të parashikuar nga neni 105, pika 1, shkronja "c", ndarja "i" dhe neni 108 i ligjit nr. 96/2016, "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar...*
4. Rezulton se, në ngarkim të magjistratit z. Dritan Gripshi ka një tjetër proces administrativ të filluar sipas ligjit nr. 84/2016, *"Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë"*. Në përfundim të këtij procesi, me Vendimin nr.749, datë 27.03.2024, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit ka vendosur shkarkimin nga detyra të prokurorit Dritan Gripshi. Ndaj këtij vendimi, subjekti i rivlerësimit Dritan Gripshi ka paraqitur ankim në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, ku është regjistruar çështja (JR) nr. 26/2024, datë 08.07.2024
5. Subjekti i rivlerësimit, magjistrati z. Dritan Gripshi është njëkohësisht edhe subjekt i hetimit disiplinor sipas Vendimit nr. 1070/8, datë 28.04.2025, të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.
6. Përsa i takon qëndrimin që do të mbajë Këshilli i Lartë i Prokurorisë lidhur me kërkesën për procedimin disiplinor dhe marrjen e masës disiplinore ndaj magjistratit z.Dritan Gripshi, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Berat për shkeljen disiplinore të parashikuar nga neni 102, pika 1, shkronja "ç" dhe "dh", të ligjit nr. 96/2016 *"Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar*, bazuar në ankesën e paraqitur me nismë të ankuesit , Komisioni Disiplinor argumenton si vijon:

- 
7. Ligji 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, i referohet sanksionit disiplinor me termin “masë disiplinore”, nga e cila kuptohet se, qëllimi thelbësor i masës është mbrojtja e interesit publik nëpërmjet deklarimit të përgjegjësisë disiplinore të magjistratit për shkak të shkeljes disiplinore që ai ka kryer dhe marrja e masave aktive për përmirësimin/edukimin e magjistratit, nëse një gjë e tillë është e mundur.
 8. Qëllimi thelbësor i masës disiplinore është mbrojtja e interesit publik nëpërmjet deklarimit të përgjegjësisë disiplinore të magjistratit për shkak të shkeljes disiplinore që ai ka kryer dhe marrja e masave aktive për edukimin e magjistratit, nëse një gjë e tillë është e mundur. Në të njëjtën kohë masa disiplinore që caktohet ndaj magjistratit përmbush edhe dy qëllime parandaluese: (i) parandalimin e posaçëm, në kuptimin që magjistrati në të ardhmen të mos kryejë më shkelje disiplinore; dhe (ii) parandalimin e përgjithshëm, në kuptimin që magjistratët e tjerë kuptojnë që një sjellje e papërshtatshme nuk duhet kryer, pasi është e ndëshkueshme me masë disiplinore.
 9. Sa më sipër, Komisioni arsyeton dhe vlerëson pezullimin e procedimit disiplinor në fjalë, të filluar ndaj magjistratit z.Dritan Gripshi, deri në marrjen formë të prerë të vendimit të dhënë nga organi kompetent i rivlerësimit, Kolegji i Posaçëm i Apelit (KPA), bazuar në arsyetimin ligjor në vijim:
 10. Në nenin 189, pika 3 të ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” i ndryshuar, parashikohet se: “3. Këshilli i Lartë i Prokurorisë zbaton Kodin e Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë në çdo rast apo situatë tjetër që nuk parashikohet shprehimisht nga ky ligj”.
 11. Në aspektin e pezullimit të një procedure administrative individuale, ligji Kodi i Procedurave Administrative, në nenin 66 të tij, jep kuptimin e çështjes paraprake si parakusht për zgjidhjen e procedurës së filluar nga një organ publik. Sipas këtij neni: “1. Nëse organi publik që zhvillon procedurën përballë me një çështje, zgjidhja e së cilës është parakusht për zgjidhjen e procedurës dhe që përbën një çështje ligjore të pavarur, për zgjidhjen e së cilës është kompetent një gjykatë ose organ tjetër (“çështja paraprake”), organi publik që zhvillon procedurën administrative, pezullon procedurën deri në marrjen e një vendimi të formës së prerë për çështjen paraprake dhe njofton palën në lidhje me këtë. ...”.
 12. Edhe në ligjin nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, trajtohet çështja e pezullimit të procedurës administrative, vetëm në aspektin e ndërvarësisë së procedimit disiplinor nga rezultatet e procedurave të filluara nga organe të tjera, pra në rastet e zhvillimit të një hetim penal ose të një procesi gjyqësor penal, administrativ, ose civil, ku është palë dhe magjistrati nën hetim ose procedim disiplinor dhe shkelja disiplinore e dyshuar ose e atribuar atij lidhet me të njëjtat fakte. Konkretisht, në nenin 145, të ligjit, titulluar “Pezullimi i procedimit disiplinor”, përcaktohet se: “Parashikimet ligjore gjatë procedimit disiplinor të nenit 126, të këtij ligji, do të aplikohen për aq sa gjejnë zbatim”.
 13. Nga ana tjetër, në nenin 126, të këtij ligji, titulluar “Pezullimi i hetimeve”, parashikohet se: “1. Inspektori i Lartë i Drejtësisë vendos pezullimin e hetimit disiplinor kur është duke u zhvilluar hetim penal ose një proces gjyqësor penal,

administrativ ose civil: a) në të cilat, njëra nga palët është magjistrati; b) shkelja e dyshuar lidhet me të njëjtat fakte, për të cilat do të merret vendimi. 2. Hetimi pezullohet deri në dhënien e vendimit të formës së prerë të institucionit kompetent. 6. Vendimi për pezullimin e hetimit nuk ankimohet”.

14. Neni 179/b, pika 7, e Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë, ka parashikuar se: “7. Moskalimi me sukses i procesit të rivlerësimit përbën shkak për mbarimin e menjëhershëm të ushtrimit të detyrës, krahas shkaqeve të parashikuara në Kushtetutë. ...”
15. Më tej, neni 164, i ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, përcakton se: “1. Gjyqtarët dhe prokurorët në detyrë gëzojnë statusin e magjistratit të parashikuar në këtë ligj vetëm nëse: ...b) kalojnë me sukses procesin e rivlerësimit, në përputhje me ligjin “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.”
16. Referuar të dhënave të faktit, magjistrati Dritan Gripshi rezulton që, në të njëjtën kohë, të jetë subjekt i dy proceseve, ku ai i filluar më herët (procesi i rivlerësimit kalimtar) ka përfunduar dhe organi kompetent disiplinor Komisioni i Pavarur i Kualifikimit ka marrë masën “Shkarkim nga detyra”, vendim ky që aktualisht është objekt i kontrollit nga organi më i lartë i rivlerësimit Kolegji Posaçëm i Apelit.
17. Ndërkohë, procesi tjetër, procedimi disiplinor ndaj magjistratit z. Dritan Gripshi (sipas përcaktimeve të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar) është aktualisht për shqyrtim përpara organit të përhershëm disiplinor të prokurorëve, pra, Këshillit të Lartë të Prokurorisë.
18. Çështja që shtrohet për diskutim në këtë rast është: A mund të vijojë shqyrtimi i procedimit të dytë disiplinor ndaj magjistratit, z. Dritan Gripshi nëpërmjet të cilit, nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë synohet dhënia e masës disiplinore “Ulje e përkohshme e pagës deri në 40 % për një periudhë jo më të gjatë se një vit”, sa kohë kur për magjistratin, në procedimin e parë disiplinor në kohë, tashmë është dhënë masa disiplinore “Shkarkim nga detyra”? Thënë ndryshe, a mund të vijojë Këshilli i Lartë i Prokurorisë shqyrtimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratit dhe, në hipotezë, të synohet dhënia e një mase disiplinore ndërkohë që, në procedimin e parë disiplinor, ndaj tij është dhënë masa disiplinore “Shkarkim nga detyra” nga një tjetër institucion kompetent sic ishte Komisioni i Pavarur i Kualifikimit?
19. Komisioni Disiplinor vlerëson faktin se, sipas parashikimeve ligjore në fuqi, vendimi i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit për “Shkarkim nga detyra” të magjistratit z. Dritan Gripshi, përbën masë disiplinore në kuptim të legjislacionit në fuqi, që përcaktohet shprehimisht nenin 58, pika 1, germa “c” (Masat disiplinore), sikundër edhe në nenin 61 (Shkarkimi nga detyra) të ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.
20. Vendimi i këtyre organeve kushtetuese për dhënien e masës disiplinore “Shkarkim nga detyra”, është një vendim, pasojat juridike e të cilëve fillojnë menjëherë dhe përbëjnë shkak për ndërprerjen e menjëhershme të ushtrimit të detyrës nga prokurori subjekt rivlerësimi, ndaj të cilit ai është marrë.

mënyrën e zgjedhjes së anëtarëve dhe garancitë që ata gëzojnë. Qëllimi i përcaktimit të kompetencave të këtyre organeve në mënyrë të drejtpërdrejtë në Kushtetutë do të thotë se asnjë institucion nuk mund të marrë këto kompetenca apo t'i anashkalojë ato". Nga ana tjetër, në hipotezën që vendimi i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit "lihet në fuqi" nga organi më i lartë kontrollues, kjo masë disiplinore sjell si pasojë mbarimin e statusit të magjistratit për z. Dritan Gripshi.

27. Ligjërish, procesi i rivlerësimit kalimtar dhe procedimi disiplinor sipas Ligjit për Statusin, janë dy procese të pavarura nga njëri tjetri, që zhvillohen nga organe të ndryshme, të pavarura dhe sipas procedurave jo të njëjta, rrethana këto që, pavarësisht faktit që ato zhvillohen ndaj të njëjtit magjistrat, bëjnë të pamundur bashkimin e tyre në një procedim të vetëm. Ndërkohë këto procese kanë ndikim ndaj njëri tjetrit, duke përcaktuar vijueshmërinë e tyre. Kështu, procesi i rivlerësimit, që është një proces i detyrueshëm për të gjithë prokurorët në detyrë (në momentin e miratimit të ndryshimeve kushtetuese të vitit 2016), përcakton vijimin e gëzimit nga ata të statusit të magjistratit sipas ligjit nr. 96/2016 "*Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*", i ndryshuar. Nga ana tjetër, moskalimi me sukses i procesit të rivlerësimit passjell mbarimin e menjëhershëm të statusit të magjistratit, rrethanë kjo që përbën shkak për mbylljen e procedimit disiplinor sipas këtij ligji, referuar nenit 139, pika 1, shkronja "c" në lidhje me nenin 134, pika 1, shkronja "ç", nenin 64, pika 1, shkronja "ç" dhe nenin 164, të tij.
28. Vlen të theksohet se masa disiplinore "*Shkarkim nga detyra*" sipas përcaktimeve të ligjit për rivlerësimin kalimtar, pra mbi bazën e një ligji me natyrë kalimtare, nuk mund sanksionohej nga ligjvënësi si një mënyrë e mbarimit të statusit në dispozitat e nenit 64, të ligjit nr. 96/2016 "*Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*", i ndryshuar, por vetëm në dispozitat kalimtare të tij. Konkretisht, është neni 164, të këtij ligji, i cili vendos një urë lidhëse midis dy ligjeve, duke zgjeruar interpretimin e shkronjës "ç", të pikës 1, të nenit 64, dhe duke sanksionuar se statusi i magjistratit mbaron edhe në rastet kur ai shkarkohet nga funksioni për përgjegjësi disiplinore sipas ligjit nr. 84/2016 "*Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*". Në interpretim të kësaj dispozite ligjore arrihet në përfundimin se, ligji për rivlerësimin kalimtar, për aq kohë sa është duke u zbatuar dhe është në fuqi, dikton rrethin e subjekteve që gëzojnë statusin e magjistratit dhe ndaj të cilëve zbatohen dispozitat ligjore të ligjit nr. 96/2016 "*Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*", i ndryshuar, dhe si rrjedhojë dhe të dispozitave që rregullojnë përgjegjësinë e tyre disiplinore.
29. Ligji nr. 96/2016 "*Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë*", i ndryshuar ka rregulluar edhe pezullimin e procedimit disiplinor në nenin 145, dispozitë kjo që referon në nenin 126 të tij, që bën fjalë për pezullimin e hetimit disiplinor. Në rastin konkret, jemi para një procesi administrativ (procesi i rivlerësimit kalimtar) që zhvillohet ndaj magjistratit z. Dritan Gripshi, objekti i të cilit është pikërisht verifikimi i kërkesave kushtetuese për vijimin e mbajtjes prej tij të statusit të magjistratit.
30. Procesi i rivlerësimit kalimtar, si një masë e jashtëzakonshme dhe me karakter të përkohshëm, e ngritur nga kushtetutëbërësi në rang kushtetues, nuk është pjesë e rregullimeve të përhershme ligjore në ligjin nr. 96/2016 "*Për statusin e gjyqtarëve*

dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, lidhur me përgjegjësinë disiplinore të magistratëve, kjo në mënyrë të vetëkuptueshme për shkak të përkohshmërisë së zbatimit të tyre.

31. Nga ana tjetër, po ashtu, siç mund të konstatohet, dualiteti i mundshëm i procedimeve disiplinore ndaj magistratëve për periudhën e përkohshme nuk ka gjetur trajtim, përmes ndonjë rregullim specifik, as në dispozitat tranzitore të *ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar* (përveç sa parashikohet në nenin 164 të tij).
32. Ndërkohë, në kuptim dhe zbatim të këtij ligji, magistrati nuk mund të jetë në të njëjtën kohë nën disa hetime ose procedime disiplinore të veçanta, kjo për shkak të ndikimit që ato kanë lidhur me sanksionin disiplinor sipas kritereve të përcaktuara në nenin 115, të *ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar*. Kështu, në rastin kur magistrati është nën hetim disiplinor, ndërsa ngrihen dyshime të arsyeshme se ka ndodhur një shkelje tjetër disiplinore, atëherë objekti i hetimit disiplinor duhet të shtohet ose ndryshohet ose procedimet hetimore duhet të bashkohen kur ato iu referohen të njëjtave fakte. Po ashtu, edhe në rastin kur magistrati është nën procedim disiplinor, ndërsa ngrihen dyshime të arsyeshme se mund të jetë kryer një shkelje tjetër disiplinore, atëherë procedimi disiplinor ndërpritet dhe çështja i kalon Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për kryerjen e hetimeve të mëtejshme dhe, në eventualitet, mund të shtohet ose ndryshohet objekti i procedimit disiplinor, si dhe, nëse është rasti i panevojshmërisë së hetimeve të mëtejshme, procedimi disiplinor vazhdon duke u shtuar ose ndryshuar objekti i tij. Dhe po ashtu, kur magistrati gjendet nën disa procedime disiplinore që iu referohen të njëjtave fakte, procedimet bashkohen. Pra, ligji bazë për përgjegjësinë disiplinore të magistratit, tek i cili mbështet qëndrimin e tij dhe Inspektori i Lartë i Drejtësisë lidhur me pamundësinë e pezullimit të procedimit disiplinor, nuk pranon ekzistencën në të njëjtën kohë të disa procedimeve disiplinore ndaj një magistrati. Ndaj, për zbatimin strikt të këtij ligji (*ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar*), do të duhej që të gjitha faktet atribuar si shkelje disiplinore magistratit në fjalë, të shqyrtoheshin në një procedim disiplinor të vetëm.
33. Por një gjë e tillë, sikurse më lart u përmend, është e pamundur ligjërisht pasi, sipas legjislacionit në fuqi, procesi i rivlerësimit kalimtar dhe procedimi disiplinor sipas *ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar*, janë dy procese të pavarura nga njëri tjetri, që zhvillohen nga organe të ndryshme, të pavarura dhe sipas procedurave jo të njëjta.
34. Në këto kushte, Komisioni Disiplinor vlerëson se, zbatimi i legjislacionit në fuqi për përgjegjësinë disiplinore të magistratëve kërkon, nga njëra anë, pranimin e realiteteve kushtetuese, ligjore dhe faktike dhe, nga ana tjetër, adresimin e tyre në mënyrë efektive dhe efikase për qëllimin e zbatimit të saj, pikërisht zbatimin kur është rasti të sanksioneve disiplinore me qëllim rritjen e përgjegjshmërisë së magistratit në ushtrimin e funksionit në të ardhmen.
35. Komisioni Disiplinor vlerëson se, qëllimi i nenit 126, pika 1, të *ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar*, është dhënia përparësi e proceseve të tjera ligjore ndaj magistratit në raport me

procedimin disiplinor, duke kushtëzuar këtë të fundit me përfundimet e tyre, sa kohë ato kanë lidhje dhe ndikim të drejtpërdrejtë në këtë të fundit. Dhe në rastin konkret është e dukshme se mënyra e përfundimit të procesit të rivlerësimit kalimtar ndaj z.Dritan Gripshi, ka ndikim të drejtpërdrejtë dhe kushtëzon vijimin e procedimit disiplinor ndaj saj, në harmoni dhe me përcaktimin e nenit 66 të *ligjit Kodit të Procedurave Administrative*, Kod i cili është i detyrueshëm për t'u zbatuar nga Këshilli (neni 189, pika 3, i *ligjit nr.115/2016 "Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë"*, i ndryshuar), duke përligjur pezullimin e këtij procedimi disiplinor.

36. Në këto kushte, ndërsa aktualisht është vënë në diskutim dhe është pranuar ekzistenca e një shkakut kushtetues për mbarimin e statusit të magjistratit z.Dritan Gripshi, në kushtet kur është "*Shkarkuar nga detyra*" nga organi disiplinor i rivlerësimit kalimtar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit dhe çështja e rivlerësimit ndodhet për shqyrtim përpara organit më të lartë të rivlerësimit Kolegji i Posaçëm i Apelit, Këshilli vlerëson se një rrethanë e tillë përbën shkak që, bazuar në nenin 145, të *ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë"*, i ndryshuar, dhe nenin 66, të *ligjit Kodit të Procedurave Administrative*, të vendoset, pezullimi i shqyrtimit të procedimit disiplinor i filluar nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, deri në përfundim të çështjes së rivlerësimit përpara Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pasi mbajtja ose jo e statusit të magjistratit nga ai, në kuptim të *ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë"*, i ndryshuar, përbën parakusht për shqyrtimin në themel të procedimit disiplinor ndaj tij, në kushtet kur shkarkimi nga detyra e magjistratit, sikurse më lart u parashtrua, përbën një nga rastet e mbylljes së procedimit disiplinor.
37. Nga ana tjetër, në eventualitetin e marrjes nga Kolegji i Posaçëm i Apelit të një vendimi për prishjen e vendimit të shkarkimit nga detyra të magjistratit, ekzistojnë kushtet ligjore për rënien e shkakut të pezullimit të procedurës së shqyrtimit disiplinor dhe rifillimin e tij.
38. Komisioni Disiplinor vlerëson se, pikërisht pezullimi i procedimit disiplinor siç paraqitet në rastin konkret nuk pengon shqyrtimin e tij në një kohë të mëvonshme (me rënien e shkakut të pezullimit), nëse nuk do të verifikohet rasti i mbylljes së tij (mbarimi i statusit të magjistratit për z. Dritan Gripshi për shkak të "*shkarkimit nga detyra*" me vendim përfundimtar në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar). Pra, ky pezullim nuk sjell asnjë pasojë negative për procedimin disiplinor dhe as pengon shqyrtimin e tij nëse plotësohet kërkesa e ligjit, pikërisht qartësimi i rrethanës së vijimit të mbajtjes nga prokurori i proceduar nga ana disiplinore, të statusit të magjistratit.
39. Së fundi, referuar pikës 6, të nenit 126, të Ligjit për Statusin, ku përcaktohet se: "*6. Vendimi për pezullimin e hetimit nuk ankimohet*", në lidhje me përcaktimin e nenit 145, të këtij ligji, sipas të cilit parashikimet e nenit 126, aplikohen për atë që gjejnë zbatim edhe për procedimet disiplinore, Komisioni vëren se, ligji iu ka kufizuar subjekteve të procedimit disiplinor të drejtën e ankimit në gjykatë ndaj vendimit të pezullimit të procedimit disiplinor, pra ndaj këtij vendimi nuk lejohet ankimi.

40. Deri më sot, praktika e ndjekur nga ana e Këshillit të Lartë të Prokurorisë, për raste të ngjashme është e tillë që, Këshilli me propozim të Komisionit Disiplinor ka vendosur pezullimin e procedurës disiplinore deri në marrjen e vendimit nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit, konkretisht si më poshtë:

- Me Vendimin nr.333, datë 19.12.2022, Këshilli ka vendosur pezullimin e procedimit disiplinor në ngarkim të subjektit znj.Elina Kombi deri në përfundim të procesit të rivlerësimit kalimtar në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit (KPA). Në datë 11.09.2024, KPA ka vendosur lënien në fuqi të Vendimit nr. 507, datë 3.2.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (KPK), për shkarkimin nga detyra të magjistrates. Pas vendimit të shkarkimit të KPA, Këshilli me Vendimin nr. 208, datë 08.10.2024 ka vendosur shfuqizimin e vendimit të pezullimit të procedimit disiplinor. Me Vendimin nr.244, datë 13.11.2024, Këshilli ka vendosur mbylljen pa vendim përfundimtar të procedurës disiplinore në ngarkim të ish-magjistrates Elina Kombi, për shkak të humbjes së statusit të magjistratit.
- Me Vendimin nr. 307, datë 21.11.2022, Këshilli ka vendosur pezullimin e procedimit disiplinor në ngarkim të subjektit z.Erind Reovica deri në përfundim të procesit të rivlerësimit kalimtar në KPA. Pas vendimit të shkarkimit nga KPA me datë 18.03.2025, Këshilli me Vendimin nr.66 datë 10.04.2025 ka vendosur shfuqizimin e vendimit të pezullimit të procedimit disiplinor. Këshilli me Vendimin nr.78 datë 24.04.2025 ka vendosur mbylljen e procedimit disiplinor pa vendim përfundimtar për Erind Reovica për shkak të humbjes së statusit të magjistratit.
- Me Vendimin nr.19, datë 16.01.2023, Këshilli ka vendosur pezullimin e procedimit disiplinor në ngarkim të subjektit z.Lorenc Merkuri deri në përfundim të procesit të rivlerësimit kalimtar në KPA. Me Vendimin datë 24.10.2024, KPA ka vendosur lënien në fuqi të Vendimit të KPK, për shkarkimin nga detyra të magjistratit. Pas vendimit të shkarkimit nga KPA me Vendimin nr. 245, datë 13.11.2024, Këshilli ka vendosur shfuqizimin e vendimit të pezullimit të procedimit disiplinor. Me Vendimin nr.261, datë 10.12.2024, Këshilli ka vendosur mbylljen pa vendim përfundimtar të procedurës disiplinore në ngarkim të ish-magjistratit z.Lorenc Merkuri për shkak të humbjes së statusit të magjistratit.

41. Pasi diskutoi sa më sipër, Komisioni Disiplinor me shumicë votash të anëtarëve arritën në përfundimin se, Këshilli i Lartë i Prokurorisë nuk mund të vijoje vazhdimin e procedurës disiplinore ndaj magjistratit z.Dritan Gripshi, përpara se ndaj tij të merret vendimi nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit. Nëse, pas këtij vendimi, ai do të vijoje të gëzojë statusin e magjistratit, Këshilli i Lartë i Prokurorisë do të vijoje procedurën disiplinore në përputhje me ligjin.

42. Në këto kushte, Komisioni Disiplinor i propozoi Këshillit të Lartë të Prokurorisë pezullimin e procedimit disiplinor sipas Vendimit nr.1070/8 prot., datë 28.04.2025 të filluar me kërkesë të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, ndaj magjistratit Dritan Gripshi me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Berat, deri në përfundimin e procesit të rivlerësimit kalimtar të subjektit z.Dritan Gripshi, me vendim përfundimtar.

PËR KËTO ARSYE:

Bazuar në nenet 149, pika 1 dhe 149/a, pika 1, germa "b", të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenet 145 dhe 126, të ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar, nenet 184, germa "e" dhe 189, pika 1, germa "a" dhe pika 3, të ligjit nr. 115/2016 "Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë", i ndryshuar, si dhe nenin 66, të ligjit Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë, Këshilli i Lartë i Prokurorisë,

V E N D O S I:

1. Pezullimin e procedimit disiplinor sipas Vendimit nr.1070/8 prot., datë 28.04.2025 të filluar me kërkesë të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, ndaj magjistratit Dritan Gripshi me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Berat.
2. Ky pezullim ka efekt deri në përfundimin e procesit të rivlerësimit kalimtar të subjektit Dritan Gripshi, me vendim përfundimtar.
3. Ky vendim i njoftohet brenda afatit 5 (pesë) ditor magjistratit Dritan Gripshi dhe Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.
4. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen zyrtare web të Këshillit.

U shpall në Tiranë, sot më 06.05.2025



KRYETAR
Mirela Begdani
(kundër)

ANËTAR
Sokol Stojani

ANËTAR
Vatë Staka
(kundër)

ANËTAR
Zeqir Hoda

ANËTAR
Olger Eminaj

ZV/KRYETAR
Erind Germenji

ANËTAR
Moisi Duda

ANËTAR
Erind Merkuri
(kundër)

MENDIM PAKICE

1. Ne, anëtarët e Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Mirela Bogdani, Vatë Staka dhe Erind Mercuri, duke qenë se nuk ndajmë të njëjtin qendrim me shumicën e Këshillit të Lartë të Prokurorisë, që ka vendosur *“Pezullimin e procedimit disiplinor 1070/11 prot., datë 28.04.2025, të filluar me kërkesë të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, ndaj magistratit Dritan Gripshi, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë”*, e çmojmë të nevojshme të paraqesim arsyet se përse e konsiderojmë jo të drejtë këtë vendimarrje.

2. Kushtetuta, ligji themelor i vendit, që përcakton organizimin dhe funksionimin e institucioneve kushtetutuese, në nenin 147/d, pika 1 parashikon se: *“Inspektori i Lartë i Drejtësisë është përgjegjës për verifikimin e ankesave, hetimin me nismë të shkeljeve dhe fillimin e procedimit disiplinor ndaj gjyqtarëve dhe prokurorëve të të gjitha niveleve, anëtarëve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, anëtarëve të Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe të Prokurorit të Përgjithshëm, sipas procedurës së përcaktuar me ligj”*. Më tej, po ky ligj themelor, në nenin 149, pika 1, parashikon se: *“Këshilli i Lartë i Prokurorisë garanton pavarësinë, llogaridhënien, disiplinën, statusin dhe karrierën e prokurorëve të Republikës së Shqipërisë”*.

3. Siç mund të konstatohet, Kushtetuta, ka pajisur me kompetenca në fushën disiplinore, përsa i përket prokurorëve, dy institucione dhe konkretisht Inspektorin e Lartë të Drejtësisë, që realizon hetimin disiplinor dhe Këshillin e Lartë të Prokurorisë, që gjykon mbi bazën e kërkesës së paraqitur nga ILD-ja.

4. Këto parashikime kushtetuese, nuk janë kompetenca diskrecionare që varen nga vullneti i këtyre organeve për t'i ushtruar ose jo. Përkundrazi, ushtrimi i tyre është detyrim kushtetues dhe çdo shmangie e tyre përbën cënim të ligjit themelor të vendit.

5. Ky qendrim mbështetet edhe në Kodin e Procedurave Administrative, i cili në nenin 22, pika 2 të tij, parashikon se: *“Kompetencat e organeve publike janë të përcaktuara me ligj, me akt nënligjor, si dhe veprimet administrative të nxjerra në zbatim të tyre. Ushtrimi i tyre është i detyrueshëm”*.

6. Referuar fakteve të kësaj çështjeje, rezulton situata jo normale, ku Inspektori i Lartë i Drejtësisë, ka ushtruar kompetencën e tij kushtetuese dhe nuk i është shmangur përgjegjësisë së tij, kurse Këshilli vendosi që të mos e ushtrojë detyrën e tij kushtetuese duke iu shmangur përgjegjësisë që ka si institucion.

7. Argumentimi që shumica kërkon të bëjë nisur nga fakti që për këtë prokuror është marrë masa e shkarkimit nga detyra nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, vendim ndaj të cilit vetë ky subjekt ka ushtruar ankim që pritet të shqyrtohet nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, nuk është bindës dhe për ne, mbetet një justifikim pa bazë ligjore për arsyet që do të japim në vijim.

8. Kështu, shumica e nis arsyetimin e saj duke u cituar ligjin nr. 115/2016 *“Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”* i ndryshuar, nenin 189, pika 3, që tekstualisht parashikon se: *“Këshilli i Lartë i Prokurorisë zbaton Kodin e Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë në çdo rast apo situatë tjetër që nuk parashikohet shprehimisht nga ky ligj”*. Siç rezulton nga ky parashikim ligjor, dhe nga mënyra e vendojes së tij, që në fillim të argumentave që jep shumica, tregon që Këshilli ka vendosur të referohet kryesisht në Kodin

SECRET

e Procedurave Administrative dhe konkretisht nenit 66 të tij, që parashikon mundësinë e marrjes së një vendimi të ndërmjetëm për pezullimin e një procedure administrative, kur ajo lidhet me procedime apo gjykime të tjera civile, penale dhe administrative.

9. Ne, si anëtarë në pakicë, jemi të mendimit, që referimi në këtë dispozitë dhe më pas në Kodin e Procedurave Administrative është haptazi i pabazuar në këtë rast, pasi duhet theksuar se rastet e pezullimit të një procedimi idisplinor janë rregulluar nga ligji nr. 96/2016 *“Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve” i ndryshuar*, nenet 126 dhe 145 të tij.

10. Pikërisht qasja që bën, *shumica* duke e nisur arsyetimin e saj jo me këto norma konkrete, por me parashikime të tjera me natyrë të përgjithshme, cenon strukturën e legjislacionit që rregullon procedimin disiplinor, rregullat e interpretimit dhe jurisprudencën kushtetuese.

11. Më konkretisht Gjykata Kushtetuese në vendimin e saj nr. 2, datë 3.2.2010, ndër të tjera, ka arsyetuar se: *“Respektimi i hierarkisë së akteve normative është një detyrim që rrjedh nga parimi i shtetit të së drejtës dhe i koherencës në sistemin ligjor. Për rrjedhojë, në rastet e konflikteve ndërmjet normave me fuqi të ndryshme juridike, norma me fuqi më të lartë ka epërsi në raport me normën tjetër (lex superior derogat inferiori). Parimet, se norma specifike ka përparësi nga norma e përgjithshme (lex specialis derogat generali) dhe se norma që ka hyrë në fuqi më vonë ka përparësi nga norma e mëparshme, nuk veprojnë në raste të tilla”*.

12. Referuar këtij rregulli vendimi kuptohet qartazi, që në interpretimin e normave juridike, çdo organ duhet që fillimisht të analizojë nëse ato kanë fuqi të njëjtë juridike apo jo. Në rastin konkret, rezulton se ligji nr. 115/2016 *“Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” i ndryshuar*, ligji nr. 44/2015 *“Kodi i Procedurave Administrative”*, si edhe ligji nr. 96/2016 *“Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve” i ndryshuar*, referuar preambulës së tyre, janë miratuar bazuar në parashikimin e nenit 81, pika 2 të Kushtetutës, pra janë ligje me shumicë të cilësuar dhe për rrjedhojë kanë të njëjtën fuqi juridike.

13. Bazuar në këtë aspekt, Këshilli do të duhej të vlerësonte se cili prej tyre është ligji i posaçëm, analizë e cila mungon në arsyetimin e këtij vendimi. Duke analizuar përmbajtjet e këtyre ligjeve rezulton qartazisht se përgjegjësia disiplinore e prokurorëve, rregullohet nga ligji nr. 96/2016 *“Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve” i ndryshuar*, nenet 100 – 157 të tij. Pra, është ky ligji specifik që do të duhej të zbatohet nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë dhe vetëm ky.

14. Duke mos ndjekur këtë linjë arsyetimi, *shumica* ka dalë jashtë rregullit interesues kryesor, atë që ligji i posaçëm prevalon ndaj ligjit të përgjithshëm (*lex specialis derogat generalis* ose edhe *General/specifik canon*). Në rastin e kësaj çështjeje, neni 189 i ligjit nr. 115/2016 i ndryshuar, përfaqëson një rregull të përgjithshëm mbështetës, që referon te Kodi i Procedurave Administrative vetëm nëse nuk ka rregullime të posaçme. Por pezullimi i procedurës disiplinore është rregulluar shprehimisht në mënyrë të detajuar nga ligji nr. 96/2016 i ndryshuar, i cili parashtron rrethana të qarta, dhe të mirëpërcaktuara, për pezullimin e hetimit apo të procedimit disiplinor. Ligji i posaçëm ka vendosur, në mënyrë taksative, që vendimi për pezullim merret vetëm nëse përmbushen kriteret që ka përshkruar, dhe se vendimi nuk është i ankueshëm. Për rrjedhojë, mund të konkludohet Këshilli, nuk ka pasur jo vetëm nevojën, por as të drejtën ligjore për të aplikuar Kodin e Procedurave Administrative në këtë rast.

15. Në vijim më tej, shumica i referohet parashikimeve të neneve 126 dhe 145 të ligjit nr. 96/2016 *"Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve"* i ndryshuar, por duke i vendosur të dytat në linjën e saj arsyetuese, tregon se i përdor si argumente mbështetëse ndaj parashikimit të Kodit të Procedurave Administrative, që siç e shpjeguem më sipër, nuk është legjislacion i zbatueshëm në këtë çështje.

16. Nëse i referohemi këtyre dy dispozitave, rezulton se neni 145 i ligjit, titulluar *"Pezullimi i procedimit disiplinor"*, përcakton se: *"Parashikimet ligjore gjatë procedimit disiplinor të nenit 126, të këtij ligji, do të aplikohen për atë sa gjejnë zbatim"*. Pra, ky parashikim që i jep të drejtë Këshillit të pezullojë procedimin disiplinor, është një normë që të referon në nenin 126 të po të njëjtit ligji, i cili i titulluar *"Pezullimi i hetimeve"*, parashikon se: *"1. Inspektori i Lartë i Drejtësisë vendos pezullimin e hetimit disiplinor kur është duke u zhvilluar hetim penal ose një proces gjyqësor penal, administrativ ose civil: a) në të cilat, njëra nga palët është magjistrati; b) shkelja e dyshuar lidhet me të njëjtat fakte, për të cilat do të merret vendimi"*.

17. Nëse analizojmë këto dy raste mund të arrihet në konkluzion se mund të vendoset pezullimi i hetimit disiplinor kur është duke u zhvilluar hetim penal ose një proces gjyqësor penal, administrativ ose civil nëse plotësohen dy kushte, ku *së pari* njëra nga palët në këto procese është magjistrati, që po hetohet disiplinarisht dhe *së dyti* shkelja e dyshuar lidhet me të njëjtat fakte, për të cilat do të merret vendimi.

18. Struktura gramatikore dhe logjike e kësaj dispozite kërkon që të jenë të pranishme të dyja kushtet njëkohësisht. Vetëm kështu mund të realizohet qëllimi i pezullimit si instrument për të shmangur konflikte faktike ose juridike ndërmjet proceseve paralele, dhe për të ruajtur integritetin e procedurës.

19. Këto dy kushte nuk mund të trajtohen si rrethana alternative, pasi secila prej tyre, e marrë veçmas, nuk përmbush qëllimin e plotë të pezullimit. Qëllimi i ligjvënësit nuk është thjesht të pezullojë një hetim disiplinor për shkak të ekzistencës së një procesi tjetër gjyqësor ku prokurori është palë, por të shmangë rrezikun e vendimmarrjes së parakohshme apo të vendimeve të ndryshme, por në konflikt me njëri – tjetrin dhe që mbështeten mbi të njëjtën bazë faktike.

20. Nëse do të mjaftonte vetëm kushti i parë, që magjistrati është palë në një proces tjetër, pezullimi, si institut, do të mund të përdorej si një instrument formal për shtyrjen apo bllokimin e hetimit disiplinor, edhe kur fakti që shqyrtohet nuk ka lidhje me atë proces. Nga ana tjetër, nëse do të merrej si i mjaftueshëm vetëm fakti që shkelja ka lidhje me të njëjtat rrethana, por magjistrati nuk është palë në atë proces, atëherë do të mungonte elementi i rrezikut të konfliktit procedural apo të shkeljes së të drejtës së mbrojtjes, që është thelbësor për pezullimin.

21. Vetëm bashkimi i të dyja kriterëve, pra, që prokurori është palë në një proces tjetër dhe që procesi ka të njëjtën bazë faktike me hetimin disiplinor, justifikon *ndërprerjen e parakohshme* të hetimit, pasi vetëm në këtë konfigurim ekziston rreziku i cenimit të parimit të *"non bis in idem"*, i konfliktit midis vendimeve të ndryshme apo i ndikimit të një procesi në thelbin e një procesi tjetër.

22. Për pasojë, formulimi ligjor që kërkon përmbushjen e këtyre dy kushteve njëkohësisht, nuk është i rastësishëm, por ndërton një standard të dyfishtë garantues, i cili kërkon ekzistencën kumulative të të dyja kushteve, duke i shërbyer balancës ndërmjet të

drejtës për mbrojtje të magjistratit dhe interesit publik për ndjekjen e shpejtë dhe efektive të përgjegjësisë së tij disiplinore

23. Në rastin konkret, këto dy kushte nuk plotësohet, pasi për prokurorin Dritan Gripshi rezulton që me vendimin nr.749, datë 27.3.2024 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit është vendosur *"Shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit Dritan Gripshi, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Berat."*. Ky dispozitiv nuk mundet që të kuptohet i shkëputur nga pjesa arsyetuese e tij, nga ku rezulton që ky prokuror të jetë vlerësuar për të treja kriteret: atë të pasurisë, figurës dhe anës profesionale.

24. Nga arsyetimi i KPK-së rezulton se, për kriterin e pasurisë është konkluduar se: *"72.1 Në përfundim të vlerësimit të kriterit të pasurisë, trupi gjykues konkludon se:*

i. Subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarim të pasaktë të pasurive dhe burimeve të ligjshme të tyre në deklaratën e pasurisë Vetting, sipas parashikimit të nenit 33, pika 5, shkronja "a" e ligjit nr. 84/2016.

ii. Subjekti i rivlerësimit ka mungesë burimesh financiare të ligjshme për krijimin e pasurive, në shumën rreth 8.2 milionë lekë, referuar parashikimit të nenit 33, pika 5, shkronja "b" e ligjit nr.84/2016.

iii. Në këto rrethana, Komisioni krijoi bindjen se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarime të pamjaftueshme për kriterin e pasurisë, duke u gjendur nën parashikimet e nenit 33 të ligjit nr. 84/2016, si dhe pikës 3 të nenit 61 të këtij ligji, të cilat përbëjnë shkak për marrjen e masës disiplinore të shkarkimit nga detyra".

25. Përsa i përket kriterit të dytë, *"kontrolli i figurës"*, KPK-ja ka konkluduar se: *"77. Në përfundim të rivlerësimit për kriterin e kontrollit të figurës, Komisionit i rezulton se subjekti i rivlerësimit Dritan Gripshi, arrin nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të nenit 59/1, shkronja "b" e ligjit nr. 84/2016, pasi nga verifikimet e kryera nuk rezultoi se ka kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar, ka dorëzuar në kohë deklaratën për figurën, si dhe nuk ka bërë deklarime të pasakta ose nuk ka fshehur kontakte me persona të përfshirë në krimin e organizuar".*

Për kriterin e tretë, *"vlerësimi i aftësive profesionale"*, KPK-ja ka konkluduar se: *"100. Komisioni nuk i çmoi problematikat e evidentuara dhe të trajtuara në këtë vendim si shkaqe që cenojnë aftësitë profesionale të subjektit të rivlerësimit, sipas parashikimeve të nenit E të Aneksit të Kushtetutës apo që ta bëjnë atë të papërshtatshëm në drejtim të aftësive profesionale, në kuptim të nenit 61/4 të ligjit nr. 84/2016.*

101. Në përfundim, në zbatim të pikës 1 të nenit 42 dhe të nenit 43 të ligjit nr. 84/2016, si dhe nenit 77 të ligjit nr. 96/2016, është kryer vlerësimi përfundimtar lidhur me secilin prej kriterëve të vlerësimit të aftësive profesionale të magjistratit, sipas kriterëve të parashikuara në kreun II të ligjit nr. 96/2016, "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë" dhe në zbatim të pikës 2 të nenit E të Aneksit të Kushtetutës, duke u vlerësuar se:

a. Subjekti i rivlerësimit ka treguar aftësi të mira profesionale sipas nenit 73 të ligjit nr. 96/2016.

b. Subjekti i rivlerësimit ka treguar aftësi të mira organizative sipas nenit 74 të ligjit nr. 96/2016.

c. Subjekti i rivlerësimit ka treguar etikë dhe angazhim ndaj vlerave profesionale sipas nenit 75 të ligjit nr. 96/2016.

d. Subjekti i rivlerësimit ka treguar aftësi personale dhe angazhim profesional sipas nenit 76 të ligjit nr. 96/2016.

Konkluzion lidhur me kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale

26. 102. Bazuar në shkronjën "a" të nenit 44 të ligjit nr. 84/2016, me propozim të relatores së çështjes, subjekti i rivlerësimit është vlerësuar *"i aftë"* profesionalisht, për shkak se ka arritur

një nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, në përputhje me shkronjën “c” të pikës 1 të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016”.

27. Nga, këto të dhëna rezultojnë qartësisht se prokurori Dritan Gripshi është shkarkuar vetëm për kriterin e parë, atë të pasurisë ndërsa për dy kriteret e tjera, ku përfshihet edhe ai profesional, nuk janë konstatuar problematika.

28. Nga të dhënat e publikuara rezultojnë gjithashtu se Komisioneri Publik, nuk ka ushtruar ankim ndaj këtij vendimi të KPK-së (<https://ikp.al/2024/05/15/njoftim-per-mosankimin-e-vendimit-nr-749-date-27-3-2024-te-kpk-se-per-subjektin-e-rivleresimit-z-dritan-gripshi/>).

29. Nga të dhënat e publikuara nga Kolegji i Posaçëm i Apelit, (<https://kpa.al/juridiksion-rivleresimi-2024/>), rezultojnë për këtë proces është publikuar njoftimi vijues:

Emërtimi: Ankim kundër vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit nr. 749 vendimi, datë 27.03.2024

Data e regjistrimit: 08.07.2024

Vënë në lëvizje nga: Subjekti i rivlerësimit

Objekti: Ndryshimi i vendimit të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit Nr. 749, datë 27.03.2024, dhe konfirmimin në detyrë të ankuesit Dritan Gripshi, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Berat.

Duke kërkuar:

- Gjykimin e çështjes në seancë gjyqësore publike;
- Konstatimin e shkeljeve të të drejtave Kushtetuese, si dhe ato të parashikuara nga KEDNJ, gjatë procesit të rivlerësimit të z. Dritan Gripshi, Prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Berat;
- Ndryshimi i vendimit nr. 749, datë 27.03.2024, dhe konfirmimin në detyrë të ankuesit Dritan Gripshi të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit duke vendosur konfirmimin në detyrë të ankuesit.

Përbërja e trupit gjykues:

Kryesuese: Ina Rama

Relatore: Rezarta Schuetz

Anëtarë: Natasha Mulaj, Albana Shtylla, Mimoza Tasi

Statusi: Përgatitje për gjykim

30. Nga sa më sipër, rezultojnë qartësisht se për kriterin profesional, procesi i rivlerësimit kalimtar është përmbyllur me vendim të formës së prerë dhe Kolegji i Posaçëm i Apelit, i vënë në lëvizje vetëm nga ana e prokurorit, subjekt i këtij procesi, do të analizojë dhe shprehet vetëm për kriterin e pasurisë.

31. Ndërkohë, Inspektori i Lartë i Drejtësisë, nuk e ka sjellë kërkesën për procedim për shkak se ka bërë verifikimin e pasurisë dhe figurës sipas nenit 124/1 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve” i ndryshuar, por ky procedim është sjellë për shkelje disiplinore të parashikuara nga neni 102, pika 1, germet “ç” dhe “dh” të Ligjit nr.

96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve" i ndryshuar, pasi janë konstatuar raste zvarritje të pajustificuara të hetimeve.

32. Bazuar në këto të dhëna, për këto dy çështje, si edhe në parashikimet e nenit 126 të ligjit nr. 96/2016 *Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve* i ndryshuar, rezulton se në rastin e zotit Dritan Gripshit, analiza faktike tregon qartazi se asnjë nga këto dy kushte nuk plotësohet.

33. Kështu, procedimi disiplinor ndaj këtij prokurori është iniciuar nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë për shkelje profesionale dhe procedurale, të tilla si: tejkalimi i afateve të hetimit, mosrespektimi i afateve të parashkrimit dhe zvarritja e pajustificuar e çështjeve penale. Këto shkelje janë të natyrës menaxheriale dhe procedurale, që lidhen me ushtrimin e funksioneve të tij si prokuror në trajtimin konkret të çështjeve penale. Ndërkohë, procesi gjyqësor në Kolegjin e Posaçëm të Apelit ka për objekt vetëm kriterin e pasurisë dhe është iniciuar nga vetë subjekti i rivlerësimit, si reagim ndaj vendimit të KPK-së që e shkarkoi nga detyra.

34. Nga analiza e vendimit nr. 749, datë 27.3.2024, të KPK-së dhe të dhënave publike nga KPA, rezulton se trupi gjykues nuk do të shqyrtojë çështje që lidhen me kriterin profesional, për të cilin KPK-ja ka dhënë vlerësim pozitiv dhe ndaj të cilit nuk ka pasur ankim nga Komisioneri Publik. Për pasojë, nuk ekziston asnjë proces gjyqësor paralel ku të shqyrtohen ato veprime konkrete profesionale që janë objekt i procedimit disiplinor nga ILD.

35. Edhe pse ky prokuror është palë në një proces gjyqësor në KPA, ky proces nuk ka asnjë lidhje me shkeljet e pretenduara nga ILD. Prosesi në KPA është një proces kushtetues i rivlerësimit, që nuk shqyrton përgjegjësinë disiplinore ose profesionale, por vetëm pajtueshmërinë e subjektit me standardet e procesit të rivlerësimit kalimtar. Për më tepër, nuk ka asnjë të dhënë që ndonjë nga faktet e hetuara nga ILD të jenë objekt shqyrtimi apo prova në procesin para KPA-së. Kështu, kërkesa për pezullim bie ndesh me logjikën e nenit 126, pasi rreziku i konfliktit faktik ose ndikimit reciprok mes proceseve thjesht nuk ekziston.

36. Dispozita e nenit 126 është ndërtuar për të shmangur dy vendimmarrje paralele mbi të njëjtat fakte, duke mbrojtur parimin "*non bis in idem*", integritetin e provave dhe të drejtën e subjektit për të mos u gjykuar dy herë për të njëjtën sjellje. Në këtë rast, ky rrezik nuk është real dhe as hipotetik: vendimi i KPK-së ka përfunduar mbi të tre kriteret, me shkarkim vetëm për kriterin e pasurisë; KPA do të shqyrtojë vetëm këtë aspekt, dhe në asnjë mënyrë nuk ka gjasa që vendimmarrja e KPA-së të përplasë me atë të KLP-së ose ILD-së për çështje të disiplinës profesionale. Në të vërtetë, shkarkimi për pasurinë as nuk ndihmon, as nuk pengon vlerësimin e shkeljeve që lidhen me performancën si prokuror.

37. Lejimi i pezullimit në mungesë të lidhjes faktike mes proceseve do të transformonte dispozitën e nenit 126 në një instrument formal për të vonuar ose bllokuar hetimet disiplinore, pa ndonjë shkak të ligjshëm. Vetë natyra e dispozitës është mbrojtëse, jo favorizuese. Zgjerimi i paarsyeshëm i kësaj norme do të sillte pasoja të kundërta me qëllimin për të garantuar një sistem disiplinor efektiv, të drejtë dhe të zbatueshëm në kohë.

38. *Shumica* në vendimmarrjen e saj e shmang totalisht analizën e mësipërme. Kjo shmangie, përveç faktit që tregon pabazueshmërinë e qëndrimit të shumicës së Këshillit tregon edhe që vendimi i shumicës mbetet i paarsyetuar në kuptim të nenit 100 të Kodit të Procedurave Administrative.

39. Përmendja më pas e parashikime të normave kushtetuese dhe ligjore që kanë të bëjnë me procesin e rivlerësimit kalimtar, dukshëm nuk qëndrojnë. Kështu, *shumica* në arsyetimin



e saj bazohet edhe në nenin 179/b, pika 7, të Kushtetutës, që parashikon se: “7. *Moskalimi me sukses i procesit të rivlerësimit përbën shkak për mbarimin e menjëhershëm të ushtrimit të detyrës, krahas shkaqeve të parashikuara në Kushtetutë...*” Siç mund të konstatohet me lehtësi, ky parashikim kushtetues, përdor ndajfoljen “**krahas**”, të cilin *shumica* nuk tenton aspak që ta arsyetojë.

40. Duke qenë se nuk kemi asnjë përkufizim, për këtë situatë, atëherë në këtë rast do të duhet që të zbatohet rregulli interpretues i kuptimit të zakonshëm të termave (*ordinary meaning canon*), për të cilin do të duhet që t’i referohemi, për një qasje sa më objektive, Fjalorit të Gjuhës Shqipe të vitit 2006, i cili për këtë ndajfolje na jep këtë përkufizim “**krahas ndajf. 1. për krahësh; në krah; përbri: u kapën krahas; ecnin (rrinin) krahas. 2. në të njëjtën kohë; baras; njëllor: u shqyrtuan krahas. • parafj. (r. rr.) 1. përbri dikujt a diçkaje: rrinte krahas mësueses. 2. bashkë ose në të njëjtën kohë me dikë a me diçka: krahas mësimeve, bënte edhe sport**”.

41. Siç rezulton nga ky përkufizim gjuhësor, i kësaj ndajfoljeje, del qartësisht kuptimi i nenit 179/b, pika 7 të Kushtetutës, sipas të cilit masat që merren në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar, shqyrtohen në të njëjtën kohë me shkaqet dhe procedurat e tjera që parashikon Kushtetuta dhe ligji nr. 96/2016 *Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve* i ndryshuar, për procedimin disiplinor.

42. Nga sa më sipër qartazi rezulton se arsyetimi i shumicës së Këshillit për pezullimin e procedimit disiplinor ndaj magjistratit Dritan Gripshi nuk qëndron, për shkak se bazohet në një tejkalim artificiale dhe jashtë kuadrit ligjor të dispozitave që rregullojnë raportin ndërmjet procesit të rivlerësimit kalimtar dhe procedimit disiplinor. Pretendimi se ekziston një çështje paraprake, e cila përbën parakusht për shqyrtimin e procedimit disiplinor, nuk gjen mbështetje në strukturën dhe natyrën juridike të këtyre dy proceseve, të cilat, edhe pse zhvillohen ndaj të njëjtit subjekt, janë të ndara, të pavarura dhe të bazuara mbi standarde, procedura dhe qëllime krejtësisht të ndryshme.

43. Gjithashtu, procesi i rivlerësimit kalimtar, i parashikuar nga Kushtetuta dhe ligji nr. 84/2016 *“Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve”*, nuk ka si objekt verifikimin e përgjegjësisë për shkelje konkrete të natyrës funksionale apo procedurale të magjistratit në ushtrimin e detyrës, por vetëm kontrollin e ligjshmërisë së pasurisë, të pastërtisë së figurës dhe të aftësive minimale profesionale. Në rastin konkret, siç e përmendëm dhe më sipër, shkarkimi i zotit Dritan Gripshit nga KPK-ja është vendosur vetëm për kriterin e pasurisë, ndërkohë që për kriterin profesional është dhënë një vlerësim pozitiv dhe kjo çështje nuk është më objekt shqyrtimi përpara Kolegji të Posaçëm të Apelit. Prandaj, pretendimi se vendimi përfundimtar i KPA-së për pasurinë do të ndikojë në shqyrtimin e procedimit disiplinor për shkelje të natyrës profesionale është i pabazuar, pasi objektet janë krejtësisht të ndryshme dhe nuk kanë lidhje faktike apo juridike midis tyre.

44. Nga ana tjetër, edhe pse ligji për rivlerësimin përdor terminologji të ngjashme, procesi i *vetting*-ut nuk zhvillohet në bazë të një kërkesë të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për shkelje të veçanta, por në kuadër të një **procesi të jashtëzakonshëm, të përgjithshëm dhe të detyrueshëm**, pa natyrë “akuzuese”. Për këtë arsye, përfundimi i këtij procesi nuk përbën asnjë pengesë për zhvillimin paralel të një procedimi disiplinor, për aq kohë sa ai mbështetet në fakte të tjera, që nuk janë shqyrtuar apo vlerësuar nga KPK apo KPA.

45. Përsa i përket interpretimit të shumicës që e barazon statusin “i pezulluar nga detyra” me pamundësinë për t’u proceduar disiplinarisht, kjo qasje është në kundërshtim me

parashikimet e ligjit nr. 96/2016 *Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve*” i ndryshuar, i cili nuk e ndalon zhvillimin e një procedimi disiplinor ndaj një magjistrati të pezulluar, përkundrazi, parashikon që ai të vijojë, dhe vetëm nëse verifikohet mbarimi i statusit, të çojë në mbylljen e procedimit pa një vendim përfundimtar. Pra, mbarimi i statusit është kushti për mbylljen e procedurës, jo pezullimi i tij.

46. Më tej, referimi që *shumica* i bën nenit 66 të Kodit të Procedurave Administrative, si bazë për pezullimin, është i pasaktë në këtë kontekst. Kjo dispozitë aplikohet për raste kur një vendimmarrje administrative është realisht e varur nga rezultati i një çështjeje tjetër të pavarur dhe që ka lidhje të drejtpërdrejtë faktike ose juridike me çështjen kryesore. Në këtë rast, vendimi i pritshëm i KPA-së nuk do të trajtojë asnjë nga faktet që janë objekt i procedimit disiplinor të nisur nga ILD, dhe për rrjedhojë nuk mund të cilësohet si çështje paraprake. Në mungesë të lidhjes faktike, pretendimi për pezullim bie poshtë edhe sipas vetë standardeve të Kodit të Procedurave Administrative, i cili nuk lejon zgjatimin analog të rrethanave që e justifikojnë pezullimin.

47. Në të njëjtën mënyrë, argumenti se ekzistenca e një vendimi për shkarkim në proces verifikimi nga KPA sjell si efekt ligjor detyrimin për të pezulluar një procedim tjetër është i pajustificuar. Përkundrazi, një qasje e tillë i hap rrugë bllokimit të procedimeve disiplinore për një kohë të pacaktuar, duke minuar qëllimin e ligjit për ndëshkimin e sjelljeve konkrete të papërshtatshme apo të dëmshme për funksionin, dhe duke i hequr peshë vetë mekanizmit të përgjegjësisë disiplinore. Legjislacioni kërkon që proceset disiplinore të jenë efektive dhe të zhvillohen pa vonesa të pajustificuara, ndërkohë që pezullimi, në këtë rast, mbështetet në një justifikim procedural që nuk ka as bazë faktike, as bazë ligjore.

48. Përsa i përket dispozitës tjetër që citohet nga *shumica* dhe konkretisht neni 164 i ligjit nr. 96/2016 *“Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve”* i ndryshuar, që parashikon se magjistratët gëzojnë statusin e tillë vetëm nëse kalojnë me sukses procesin e rivlerësimit, nuk mund të interpretohet si një bazë për pezullimin e një procedimi disiplinor, për aq kohë sa ajo nuk lidhet aspak me natyrën apo objektin e përgjegjësisë disiplinore të magjistratit. Ky nen i referohet qartësisht dhe vetëm procesit të rivlerësimit kalimtar, që ka si qëllim kontrollin e kriterëve themelore të integritetit (pasurisë, figurës dhe aftësive minimale profesionale) për të garantuar përshtatshmërinë e magjistratit për të vijuar funksionin, dhe jo vlerësimit të veprimeve konkrete, sjelljes profesionale, apo shkeljeve të detyrës që përbëjnë objektin e procedurës disiplinore.

49. Interpretimi që i jepet kësaj dispozite nga *shumica*, që e përdor si justifikim për të ndërprerë ose pezulluar një procedim disiplinor në pritje të përfundimit të procesit të rivlerësimit, nuk qëndron, sepse e shtrin përtej fushës së saj të zbatimit. Në të vërtetë, ligji flet për kushtin për të mbajtur statusin, pra për të qenë magjistrat në mënyrë të vazhdueshme, jo për pezullimin ose ndërprerjen e mekanizmave të brendshëm të përgjegjësisë për shkelje të disiplinës gjatë kohës kur statusi është ende në fuqi. Vetë fakti që një magjistrat ndodhet në proces rivlerësimi nuk e përjashton nga përgjegjësia për sjelljen e tij si prokuror dhe, aq më pak, e mbron nga vlerësimi disiplinor i veprimeve të tij.

50. Këshilli i Lartë i Prokurorisë, në ushtrimin e kompetencave të tij, është i detyruar të respektojë kuptimin e qartë dhe të drejtpërdrejtë të fjalëve të ligjit, pa devijuar në interpretime të tejzgjatura që shkojnë përtej synimit të ligjvënësit. Neni 164 nuk parashikon, as në mënyrë të shprehur, as të nënkuptuar, që nisja apo zhvillimi i një procesi të rivlerësimit pezullon apo ndalon ushtrimin e përgjegjësisë disiplinore nga Këshilli për sjellje që lidhen me funksionin. Përkundrazi, ligji i ndan qartësisht këto dy fusha, ku procesi i rivlerësimit është një

SEKRE

mekanizëm njëherësh dhe i përgjithshëm, ndërsa procedimi disiplinor është i rastësishëm dhe i veçantë, që aktivizohet në prani të fakteve konkrete dhe me pasoja specifike për veprimtarinë institucionale dhe etike të magjistratit.

51. Të pranohet që neni 164 ka efekt pezullues për një procedim disiplinor do të thotë t'i jepet këtij neni një funksion që ai nuk e ka dhe nuk e synon ta ketë. Do të thotë gjithashtu të përjashtohet një magjistrat, përkohësisht, nga vlerësimi i veprimit të tij si funksionar publik, thjesht sepse ai ndodhet nën kontrollin e një tjetër organi që vlerëson kriteret e integritetit, por jo sjelljen profesionale në raport me standardet disiplinore. Kjo do të përbënte një keqpërdorim të konceptit të "mbarimit të statusit" dhe një shmangie nga logjika e ligjit, që synon përgjegjshmëri të vazhdueshme për atë kohë sa statusi nuk ka marrë fund.

52. Në këtë mënyrë, çdo përpjekje për të justifikuar pezullimin e një procedimi disiplinor mbi bazën e nenit 164 përfaqëson një shkelje të qasjes tekstuale dhe sistematike ndaj interpretimit ligjor, si dhe një tendencë për të zhvendosur përmbajtjen dhe qëllimin e dispozitës përtej kufijve të saj të natyrshëm. Këshilli *nuk mund* dhe *nuk duhet* të dalë nga kuptimi i drejtpërdrejtë i ligjit për të mbështetur vendime që, në të vërtetë, çojnë në pasivizimin e sistemit të përgjegjësisë dhe cenojnë besueshmërinë e publikut në funksionimin e institucioneve të drejtësisë.

53. Gjithashtu, përmendja apo ndjekja e vendimmarrjeve të mëparshme të Këshillit, nuk mund të mbizotërojë ndaj ligjit. Rregullat e vendosura nga ligjvënësi dhe të interpretuara në mënyrë të saktë kanë përparësi absolute ndaj praktikës së brendshme, e cila në vetvete mund të jetë e jo e drejtë. Prandaj, ruajtja e praktikës së mëparshme nuk mund të bëhet në dëm të saktësisë juridike dhe të detyrimit për të zbatuar drejt ligjin në fuqi, në mënyrë të drejtpërdrejtë.

54. Për të gjitha këto arsye, arsyetimi i shumicës për vendosjen e pezullimit të procedimit disiplinor ndaj Dritan Gripshit nuk qëndron. Shumica ngatërron natyrën e proceseve, zgjat pa të drejtë fushën e zbatimit të normave që rregullojnë çështjet paraprake dhe, në thelb, vë në rrezik funksionimin efektiv të sistemit të përgjegjësisë disiplinore të magjistratëve.

55. Përsa më sipër, duke qenë se procedimi disiplinor nuk bazohet në tekstin e normave kushtetuese dhe ligjore, në rregullat e interpretimit, në parashikimet gjuhësore si edhe në ndonjë jurisprudencë të mirëfilltë gjyqësore. Kjo, si *Anëtarë në pakicë* na çon në konkluzionin se shumica nuk ka zbatuar normat kushtetuese dhe ligjore siç janë, por si do të kishin dashur që të ishin.

56. Për këtë arsye, nuk mundet që të pajtohemi me qëndrimin e shumicës dhe e kundërshtojmë atë.

Kryetare
Mirela Bogdani



Anëtar
Vatë Staka

Anëtar
Erind Merkuri