



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA KUSHTETUESE
KOLEGJI I POSAÇËM I APELIMIT

Nr. 37 regjistër (JR)
Datë 01.10.2024

Nr. 83 i vendimit
Datë 12.11.2025

VENDIM
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelit, i përbërë nga gjyqtarët:

Rezarta Schuetz	Kryesuese
Ina Rama	Relatore
Albana Shtylla	Anëtare
Sokol Çomo	Anëtar
Mimoza Tasi	Anëtare

– mori në shqyrtim në seancë gjyqësore publike, më datë 12.11.2025, ditën e mërkurë, ora 11:00, në ambientet e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në prani të Vëzhguesit Ndërkombëtar Ferdinando Buatier de Mongeot, me Sekretare Gjyqësore Ina Xhetani, çështjen e Juridiksionit të Rivlerësimit që i përket:

ANKUESE: Komisionerja Publike, Irena Nino.

OBJEKTI: Shqyrtimi i vendimit nr. 773, datë 07.06.2024, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit Juljan Haxhiu, me funksionin gjyqtar në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë.

BAZA LIGJORE: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni C, pika 2 dhe neni F, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës; neni 63 i ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit,

në seancë gjyqësore publike, në përputhje me parashikimet e nenit 65 të ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (në vijim “ligji nr. 84/2016”), pasi u njoh me parashtrimet e Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, të paraqitura nëpërmjet përfaqësuesit të autorizuar prej tij, z. Adnan Xholi, i cili deklaroi heqjen dorë nga ankimi objekt shqyrtimi, si edhe me parashtrimet e subjektit të rivlerësimit i cili kërkoi pushimin e shqyrtimit të çështjes, dëgjoi gjyqtaren relatores Ina Rama, si dhe pasi e bisedoi atë,

VËREN:

I. Rrethanat e çështjes

1. Subjekti i rivlerësimit Juljan Haxhiu (në vijim “subjekti i rivlerësimit”), në momentin e hyrjes në fuqi të nenit 179/b të Kushtetutës të miratuar me ndryshimet Kushtetuese, me anë të ligjit nr. 76/2016, datë 22.07.2016, si dhe nenit 3, pika 16 e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ishte në funksionin e gjyqtarit në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë dhe, për shkak të këtij funksioni, ai i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex-officio*.
2. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim “Komisioni”) ka kryer procesin e rivlerësimi kalimtar për subjektin e rivlerësimit mbështetur në të 3 (tre) kriteret e vlerësimit përkatësisht, vlerësimin e pasurisë, kontrollin e figurës dhe vlerësimin e aftësive profesionale. Në respektim të parashikimeve të ligjit nr. 84/2016, përkatësisht të neneve 33, 39 dhe 44, trupi gjykues i Komisionit për subjektin e rivlerësimit ka administruar raportet e hartuara nga strukturat përgjegjëse si:
 - Akti përfundimtar i kontrollit i ILDKPKI-së¹;
 - Raporti i Autoritetit Kombëtar për Sigurinë e Informacionit të Klasifikuar (AKSIK)²; si dhe
 - Raporti i Këshillit të Lartë Gjyqësor (në vijim KLGj)³.

2.1. ILDKPKI-ja, në përfundim të veprimeve verifikuese të kryera për secilën pasuri dhe të ardhur të deklaruar nga subjekti i rivlerësimit, ka konstatuar se:

- *deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;*
- *ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;*
- *nuk ka kryer fshehje të pasurisë;*
- *nuk ka kryer deklarim të rremë;*
- *subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesit.*

¹ Raporti i ILDKPKI-së me shkresën nr. {***} prot., datë 18.10.2018.

² Raporti mbi kontrollin e figurës me nr. {***} prot., datë 02.11.2017, deklasifikuar plotësisht me vendimin nr. {***}, datë 04.07.2023, të KDZh-së.

³ Raporti për analizimin e aftësive profesionale me nr. {***} prot., datë 23.09.2022.

2.2. AKSIK-ja ka kryer kontrollin e figurës së subjektit të rivlerësimit Juljan Haxhiu, me anë të verifikimit të deklarimeve dhe të dhënave të tjera, me qëllim që të identifikohet nëse subjekti i rivlerësimit ka kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar, sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të Aneksit të Kushtetutës dhe në ligjin nr. 84/2016. Për këtë qëllim, AKSIK-ja ka dërguar raportin e mbajtur për subjektin e rivlerësimit në përputhje me nenin 39 të ligjit nr. 84/2016, me konstatimin *për përshtatshmëri për vazhdimin e detyrës*.

2.3. KLGj-ja ka kryer vlerësimin e aftësive profesionale, duke rishikuar dokumentet ligjore të përpiluara nga subjekti i rivlerësimit Juljan Haxhiu gjatë periudhës objekt rivlerësimi, sipas shtojcës 4 të ligjit nr. 84/2016, duke përzgjedhur 5 (pesë) dokumente të tjera ligjore sipas një sistemi objektiv dhe rastësor, si dhe ka dërguar një raport të hollësishëm dhe të arsyetuar për subjektin e rivlerësimit.

II. Vendimi i Komisionit

3. Vendimi i Komisionit për subjektin e rivlerësimit Juljan Haxhiu është marrë bazuar në kriteret e vlerësimit të pasurisë, kontrollit të figurës dhe vlerësimit të aftësive profesionale, për të cilat është konkluduar se:

3.1. **Për kriterin e vlerësimit të pasurisë:** Subjekti i rivlerësimit, ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas parashikimit të shkronjës “a” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016.

3.2. **Për kriterin e kontrollit të figurës:** Subjekti i rivlerësimit, ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës sipas parashikimit të shkronjës “b” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016.

3.3. **Për kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale:** Në bazë të të gjitha rrethanave dhe kushteve të mësipërme subjekti i rivlerësimit ka nivelin kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale të kërkuar nga ligji nr. 84/2016.

4. Në përfundim të procesit të rivlerësimit kalimtar, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, me vendimin nr. 773, datë 07.06.2024, ka vendosur: *“Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Juljan Haxhiu, gjyqtar në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë”*.

III. Ankimi i Komisioneres Publike dhe procedura e shqyrtimit

5. Kundër vendimit nr. 773, datë 07.06.2024, të Komisionit, ka ushtruar ankim Komisionerja Publike Irena Nino. Shkaqet e ankimit adresohen rreth nevojës për të ushtruar juridiksionin kontrollues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në drejtim të veprimeve juridike të ndërmarra prej subjektit të rivlerësimit, që kanë shërbyer për përfitimin e një kredie me kushte lehtësuese, si edhe mosdeklarimin prej personit të lidhur, bashkëshortes së subjektit të rivlerësimit, të të ardhurave të

krijua prej familjes së saj nga shitja e një pasurie në bashkëpronësi, të fituar nga zbatimi i ligjit nr. 7501, datë 19.07.1991 “Për tokën”. Ankimi synonte vlerësimin e elementeve të mësipërm, në kuadër të një vlerësimi tërësor, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, i cili do të çonte, sipas kërimit të ankimit, në situatën e parashikuar prej nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016 dhe përfundimisht në: *Ndryshimin e vendimit nr. 773, datë 07.06.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Julian Haxhiu.*

IV. Vlerësimi i trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

A. Mbi procesin gjyqësor në Kolegj

i. Juridiksioni i Kolegjit

6. Në zbatim të nenit 179/b, pika 5 e Kushtetutës dhe nenit F, pikat 1 dhe 2 të Aneksit të Kushtetutës, Kolegji i Posaçëm i Apelimit (në vijim “Kolegji”) ka juridiksion *ratione materiae* të shqyrtojë ankimet kundër vendimeve të Komisionit, lidhur me rivlerësimin e subjekteve, i parashikuar nga neni 179/b, pikat 3 dhe 4 të Kushtetutës. Për rrjedhojë, çështja në shqyrtim, duke pasur për objekt kundërshtimin e një vendimi të Komisionit mbi bazën e ankimit të Komisioneres Publike dhe duke mos qenë në kushtet e parashikuara nga neni E, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, bën pjesë në juridiksionin e Kolegjit.

ii. Legjitimimi i ankuesit

7. Komisionerja Publike legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të nenit 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neneve C, pika 2 dhe F, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, si dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016 dhe *ratione temporis*, pasi ankimi është depozituar pranë Komisionit brenda afatit ligjor prej 15 ditësh nga data e njoftimit të vendimit të Komisionit, në përputhje me parashikimet e nenit 63, pikat 1 dhe 2 të ligjit nr. 84/2016.

iii. Forma dhe mënyra e shqyrtimit të çështjes

8. Në përputhje me nenin 65, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, shqyrtimi i ankimit ndaj vendimit nr. 773, datë 07.06.2024, të Komisionit, duke qenë se është ushtruar nga Komisionerja Publike, u zhvillua në seancë gjyqësore publike.
9. Në seancën gjyqësore publike të datës 12.11.2025, në zbatim të përcaktimeve të nenit 179/b, pika 8 e Kushtetutës dhe nenit 199, paragrafi 2 i Kodit të Procedurës Civile, trupi gjykues vendosi kalimin procedural të ankuesit nga Komisionerja Publike Irena Nino te Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, z. Altin Dumani, i cili u përfaqësua në gjykim nga z. Adnan Xholi, sipas tagrave të përfaqësimit të pasqyruara në autorizimin nr. {***} prot., datë 06.11.2025.

B. Në lidhje me kërkesën për heqjen dorë nga ankimi

10. Në seancën gjyqësore të caktuar për gjykimin e çështjes, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, nëpërmjet përfaqësuesit të tij, në parashtrimet hyrëse të gjykimit, pas një analize të shkaqeve të ankimit të Komisioneres Publike, parashtroi edhe vlerësimin e tij në raport me to, duke potencuar në mënyrë të përmblodhur se:
 - i. *Nga aktet në dosje, të Komisionit, rezultojnë të provuara rrethanat që konfirmojnë përfundimet e arritura nga Komisioni, lidhur me: (i) pasurinë e paluajtshme të llojit “apartament banimi” me sipërfaqe 89,82 m² dhe “garazh” me sipërfaqe 18,77 m², ndodhur në rrugën “{***}”, në Tiranë; (2) pasurinë e paluajtshme të llojit “tokë arë”, e familjes së personit të lidhur.*
 - ii. *Elementë shumë të rëndësishëm gjatë kryerjes së procedurës së rivlerësimit janë efienca dhe shpejtësia e shqyrtimit të çështjeve nga institucionet përkatëse.*
 - iii. *Respektimi i parimit të ekonomisë gjyqësore gjen zbatim edhe në procesin gjyqësor përgjatë procesit të rivlerësimit.*
11. Mbështetur në konkluzionet e mësipërme, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në zbatim të nenit 179/b, pika 8 e Kushtetutës, ka deklaruar heqjen dorë nga ankimi i paraqitur nga Komisioneri Publik ndaj vendimit nr. 773, datë 07.06.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhënë për subjektin e rivlerësimit Juljan Haxhiu, magjistrat/gjyqtar.
12. Subjekti i rivlerësimit, pasi u njoh me deklarinimin për heqje dorë nga ankimi të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, kërkoi pushimin e shqyrtimit të çështjes.

C. Vlerësimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

13. Trupi gjykues, pasi është njohur me: **(i)** ankimin e paraqitur nga Komisionerja Publike Irena Nino, kundër vendimit nr. 773, datë 07.06.2024, të Komisionit, i cili ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit Juljan Haxhiu; **(ii)** parashtrimet me shkrim dhe në seancë gjyqësore të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, në të cilat deklaroi se *heq nga ankimi*; si dhe **(iii)** parashtrimet e subjektit të rivlerësimit, me të cilat kërkoi pushimin e shqyrtimit të çështjes, analizon sa vijon.
14. Kushtetuta, në nenin 179/b, pika 5 e saj, parashikon se: *Rivlerësimi kryhet nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, ndërsa ankimet e subjekteve të rivlerësimit ose të Komisionerit Publik shqyrtohen nga Kolegji i Apelimit pranë Gjykatës Kushtetuese [...] dhe, sipas kësaj dispozite kushtetuese, janë subjekti i rivlerësimit dhe Komisioneri Publik ata që vënë në lëvizje Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, për kontrollin e vendimeve të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, mbi bazën e ankimit të paraqitur prej tyre.*
15. Neni 179/b, pika 10 e Kushtetutës parashikon se procedurat dhe kriteret e rivlerësimit rregullohen sipas parashikimeve të Aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016.

16. Në nenin F, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, parashikohet se: *Ndaj vendimeve të Komisionit mund të ushtrojnë ankim pranë këtij Kolegji subjekti i rivlerësimit dhe Komisioneri Publik, sipas ligjit, me përjashtim të vendimeve të marra sipas nenit E, paragrafi 2 i Aneksit.* Në referencë të këtyre dispozitave kushtetuese, sidomos parashikimeve në nenin 179/b, pika 10 e Kushtetutës, trupi gjykues çmon se mjeti procedural i heqjes dorë nga ankimi, i Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, në kuadër të procesit të rivlerësimit, do të rregullohet sipas parashikimeve të ligjit nr. 84/2016.
17. Ndërsa në dispozitat e veçanta të ligjit nr. 84/2016, nuk gjenden rregullime të posaçme për t'i dhënë zgjidhje një situatë si kjo e rastit objekt shqyrtimi, trupi gjykues vëren se në nenin 4, pika 6 e këtij ligji parashikohet se: *“Kur është rasti, institucionet e rivlerësimit mund të zbatojnë edhe procedurat e parashikuara në Kodin e Procedurave Administrative ose në ligjin “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, nëse këto procedura nuk janë parashikuar nga dispozitat e Kushtetutës ose të këtij ligji”.*
18. Në këtë kontekst, në kushtet kur si Kushtetuta, edhe ligji nr. 84/2016 nuk i rregullojnë drejtpërdrejt procedurat në lidhje me institutin e heqjes dorë nga ankimi, në referencë të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” i ndryshuar, konkretisht të nenit 1, pika 2, ku parashikohet se: *Dispozitat e këtij ligji plotësohen me parashikimet e Kodit të Procedurës Civile, me përjashtim të rasteve dhe për aq sa ky ligj nuk parashikon ndryshe, dhe të nenit 44 të tij, në të cilin parashikohet se: Mjetet dhe afatet e ankimit të vendimeve të gjykatave administrative janë të njëjta me ato të parashikuara në Kodin e Procedurës Civile, përveç kur parashikohet ndryshe në këtë ligj – trupi gjykues çmon se për të zgjidhur situatën konkrete duhet t'u referohet dispozitave të posaçme të Kodit të Procedurës Civile, që rregullojnë institutin e heqjes dorë nga ankimi dhe pasojat ligjore që prodhon ushtrimi i kësaj të drejte të ankuesit.*
19. Në këto kushte, në konsideratë të deklaramit të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme⁴, se *heq dorë nga ankimi* i paraqitur nga Komisionerja Publike kundër vendimit nr. 773, datë 07.06.2024, të Komisionit, në zbatim të parimit se ankuesi, statusin procedural të të cilit e ka fituar Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, për shkak të kalimit procedural, është dhe mbetet titullari dhe disponuesi i vetëm i këtij mjeti procedural për të kundërshtuar vendimet e Komisionit në Kolegjin e Posaçëm të Apelit, trupi gjykues vlerëson se gjendet para zbatimit të detyrueshëm të nenit 463 të Kodit të Procedurës Civile, në të cilin parashikohet dhe rregullohet pasoja ligjore e heqjes dorë nga ankimi, sipas këtij përcaktimi: *Në çdo fazë të gjyimit të çështjes në apel, ankuesi ose përfaqësuesi i tij mund të heqë dorë nga ankimi. Në këtë rast vendoset pushimi i shqyrtimit të çështjes në Gjykatën e Apelit.*
20. Sa më sipër, trupi gjykues çmon se vetë Kolegji nuk ka më lëndë procedurale për të shqyrtuar çështjen për të cilën është vënë në lëvizje dhe, në zbatim të dispozitës së cituar më lart, duhet të pushojë shqyrtimin e kësaj çështjeje në këtë fazë të procesit. Trupi gjykues sjell në vëmendje

⁴ Të cilat janë të njëjta me parashtrimet me shkrim të nënshkruara prej tij e të administruara në Kolegj me shkresën nr. {***} prot., datë 06.11.2025.

jurisprudencën e Kolegjit e cila, ka pranuar referimet për zgjidhjen e çështjes në rastin e *heqjes dorë nga ankimi* të paraqitur prej palës ankuese, pikërisht në dispozitat e cituara më lart.

21. Në këtë kuptim, trupi gjykues, duke ndjekur të njëjtën logjikë referuese, atë të dispozitave të cituara më lart, konstaton se vendimi nr. 773, datë 07.06.2024, i Komisionit, ndaj të cilit ishte ushtruar ankim, prej të cilit u hoq dorë nga Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në ushtrim të funksioneve të Komisionerit Publik, do të konsiderohet se merr formë të prerë në momentin që Kolegji merr vendimin për pushimin e shqyrtimit të kësaj çështjeje. Këtë situatë ligjore e rregullon qartësisht parashikimi i nenit 451, germa “b” e Kodit të Procedurës Civile, e cila përcakton se: *Vendimi i gjykatës merr formë të prerë kur nuk është bërë ankim kundër tij brenda afateve të caktuara nga ligji ose kur ankesa është tërhequr.*
22. Përfundimisht, trupi gjykues vlerësoi se për shkak të heqjes dorë nga ankimi prej ankuesit, shqyrtimi i çështjes në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit duhet të pushohet.

PËR KËTO ARSYE,

trupi gjykues, bazuar në nenin 4, pika 6 e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve e prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” dhe në nenet 451, germa “b” e 463 të Kodit të Procedurës Civile,

VENDOSI:

1. Pushimin e shqyrtimit të çështjes (JR) nr.37/2024, në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, që i përket ankimit të Komisioneres Publik kundër vendimit nr. 773, datë 07.06.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit Juljan Haxhiu.
2. Ky vendim është përfundimtar dhe ka efekt të menjëhershëm.

U shpall sot, në Tiranë, më datë 12.11.2025.

ANËTAR

Sokol ÇOMO

nënshkrimi

ANËTARE

Albana SHTYLLA

nënshkrimi

ANËTARE

Mimoza TASI

nënshkrimi

RELATORE

Ina RAMA

nënshkrimi

KRYESUESE

Rezarta SCHUETZ

nënshkrimi